

Pan  
Leszek Miłoszewski  
Dyrektor  
Regionalnego Ośrodka Kultury  
w Bielsku-Białej  
ul. 1 Maja 8  
43-300 Bielsko-Biała

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Wojciech Satuga

Urząd Marszałkowski  
Województwa Śląskiego  
ul. Ligonja 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290  
FAKS +48 32 20 78 291

marszał@slaskie.pl  
www.slaskie.pl

Na podstawie:

– art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 913 z późn. zm.),  
– Regulaminu kontroli instytucjonalnej wojewódzkich jednostek budżetowych, wojewódzkich osób prawnych i komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 699/108/V/2016 Zarządu Województwa z dnia 19.04.2016 r. z późn. zm.,  
pracownicy Wydziału Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanym przez Pana Regionalnym Ośrodku Kultury w zakresie gospodarki finansowej za lata 2015-2018. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 02.05.2018 r.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

#### I. Naruszenie przepisów:

1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp) w zakresie dostawy usług pod nazwą: „Zakwaterowanie i wyżywienie uczestników 54. Tygodnia Kultury Beskidzkiej, w tym 28 Międzynarodowych Spotkań Folklorystycznych, na terenie Szczyrku, Wisły, Żywca i Bielska-Białej oraz w obiektach na terenie powiatów bielskiego, cieszyńskiego i żywieckiego, położonych nie dalej aniżeli 10 km od centrum którejkolwiek z czterech wymienionych miejscowości”, nr sprawy: 1/2017. W postępowaniu przeprowadzonym w 2017 r. na podstawie ustawy Pzp, w wersji obowiązującej w dniu jego wszczęcia (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej netto 310 000 zł, co stanowiło równowartość 74 253,28 euro, naruszono:

a) art. 29 ust. 1 i ust. 2 poprzez:

- niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia, potwierdzeniem czego było zapisanie w rozdziale III. ust. 2 pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) różnej ilości uczestników 54. Tygodnia Kultury Beskidzkiej, tj.: raz w ilości ogólnej ok. 630 osób, a drugim razem ok. 400 osób dla pierwszego terminu i ok. 240 osób dla drugiego terminu (razem ok. 640 osób),

– pkt 5.3.2.a) str. 14 protokołu kontroli;

- brak precyzyjnego określenia w SIWZ zakresu i przedmiotu części

zamówienia. W rozdziale V. SIWZ zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych przez: „złożenie maksymalnie 5 części zamówienia w terminie od 28.07 do 07.08.2017 r. (licząc 5 obiektów po 80 miejsc) oraz maksymalnie 3 części w terminie od 01.08 do 07.08.2017 r. (licząc 3 obiekty po 80 miejsc). Zamawiający będzie dokonywał wyboru najkorzystniejszej oferty oddzielnie dla każdego terminu”;

– pkt 5.3.2.b) str. 14-15 i po pkt 5.5 lit. a) i b) str. 18 protokołu kontroli;

b) art. 32 ust. 1 i ust. 4 poprzez brak należytej staranności przy określeniu wartości szacunkowej zamówienia, efektem czego było:

- zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu dwóch różnych wartości zamówienia, tj.: w pkt II.6) „Całkowita wartość zamówienia bez VAT” kwoty 310 000 zł, a w załączniku („informacje dotyczące ofert częściowych”) do tego ogłoszenia wpisano: dla części nr 1-5 łączna wartość w kwocie 228 200 zł i dla części 6-8 łączna wartość w kwocie 82 152 zł, co daje ogółem kwotę 310 352 zł,
- nieustalenie wartości zamówienia dla poszczególnych części (brak informacji w protokole postępowania),
- wskazanie w pkt. 2 ppkt 4 protokołu postępowania wartości szacunkowej zamówienia w kwocie 271 510,00 zł, obliczonej na podstawie ceny jednostkowej netto podanej w ofercie wykonawcy przy jednoczesnym podaniu w pkt. 2 ppkt 5 protokołu, że „wartość zamówienia została ustalona w dniu 10.02.2017 r. na podstawie (...) planu zamówień publicznych”,

– pkt 5.3.1. a), b) i c) str. 13 i 14 protokołu kontroli;

c) art. 36 ust. 1 pkt 12) poprzez brak jednoznacznego opisu sposobu obliczenia ceny w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (obecnie Dz. U. z 2017, poz. 1030) – w SIWZ oraz w formularzu ofertowym (załączniku nr 1 do SIWZ), zamawiający nie wymagał podania przez wykonawcę ceny oferty oraz cen za poszczególne części zamówienia, skutkiem czego w złożonej ofercie zawarta została jedynie cena jednostkowa usługi,

– pkt 5.3.3.a) str. 16 protokołu kontroli;

d) art. 45 ust. 5 poprzez nieokreślenie kwoty wadium dla poszczególnych części zamówienia, lecz proporcjonalnie do ilości miejsc noclegowych,

– pkt 5.3.2.b) str. 15-16 protokołu kontroli;

e) art. 91 ust. 2d poprzez nieokreślenie kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiającą prawidłową ocenę ofert:

- kryterium pierwsze - „cena usługi” – wobec braku tej wielkości w ofercie, braku cen usługi na oferowane części zamówienia oraz niewskazanie przez zamawiającego sposobu obliczenia tych cen w ofercie, ocena ofert według tego kryterium była utrudniona; faktycznie ocenie podlegała cena jednostkowa za tzw. „osobodzień”,
- kryterium drugie - „ilość oferowanych miejsc” – w związku z podziałem zamówienia na części, z których każda miała obejmować minimum 80 miejsc oraz wobec całkowitej liczby ok. 400 osób dla pierwszego terminu (max. 5 części) i ok. 240 osób dla drugiego terminu (max. 3 części), ewentualne oferty wykonawców obejmujące różne ilości oferowanych miejsc (co dopuszczał zamawiający) w oparciu o kryterium drugie byłyby nieporównywalne,
- kryterium trzecie - „ilość oferowanych obiektów” – w związku z podziałem zamówienia na części ewentualne oferty wykonawców obejmujące różne ilości oferowanych miejsc (co dopuszczał zamawiający) w oparciu o kryterium trzecie byłyby nieporównywalne,

– pkt 5.3.3.a), b) i c) str. 17 protokołu kontroli;

f) art. 91 ust. 1 poprzez niedokonanie oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryterium pierwszego – „cena usługi”, ustalonego w rozdziale XIV SIWZ, lecz na podstawie kryterium „cena oferty: (za 1 osobę/dobę)” oraz

art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 6) poprzez niedokonanie oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej dla każdej części zamówienia, lecz oddzielnie dla każdego terminu,

– pkt 5.3.3.c) str. 16 i pkt 5.3.2.b) str. 15 protokołu kontroli;

g) art. 150 ust. 1 i ust. 2 poprzez błędne przyjęcie kwoty 70% zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jako podstawy do wyliczenia kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy zamiast pełnej kwoty (100%) tego zobowiązania,

– pkt 5.4.a) str. 17 protokołu kontroli;

2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016, poz. 1128):

a) § 2 ust. 2 pkt 2) – podanie niewłaściwej kwoty łącznej wartości szacunkowej zamówienia, zastosowanie nieprawidłowego kursu euro do przeliczenia wartości zamówienia, niepodanie kwot wartości zamówienia w podziale na poszczególne części, brak wskazania odpowiedniego dokumentu ustalającego wartości poszczególnych części zamówienia, niepodanie zakresu czynności przekazanych innej osobie na podstawie upoważnienia kierownika zamawiającego (pkt 2.4, 2.5 i 4.A. ppkt 1 protokołu ZN-PN),

– **pkt 5.3.1.a), b) str. 13-14 i pkt 5.5.e) str. 18 protokołu kontroli;**

b) § 2 ust. 2 pkt 10) – brak zestawienia złożonych w postępowaniu ofert częściowych oraz cen tych ofert (pkt 12 protokołu ZN-PN),

– **pkt 5.3.3.a) str. 16 protokołu kontroli;**

c) § 2 ust. 2 pkt 20) – brak informacji dotyczących udzielonego zamówienia (pkt 26 protokołu ZN-PN nie został uzupełniony),

– **pkt 5.4.b) str. 17 protokołu kontroli.**

II. Stwierdzono ponadto uchybienia świadczące o braku należytej staranności w zakresie dokumentowania przeprowadzonego postępowania:

a) w protokole postępowania w pkt 18.2 nie podano zestawienia wybranych, najkorzystniejszych ofert w podziale na poszczególne części zamówienia oraz cen tych ofert,

– **pkt 5.4.b) str. 17 protokołu kontroli;**

b) w ogłoszeniu o zamówieniu – zamawiający podał różne kwoty wartości zamówienia (bez VAT): w pkt II. 6) kwotę - 310 000 zł, a w załączniku „informacje dotyczące ofert częściowych” łączną kwotę za wszystkie części zamówienia - 310 352 zł,

– **pkt 5.3.1.c) str. 14 protokołu kontroli;**

c) w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia:

- w Sekcji IV pkt. IV.2) zamawiający podał całkowitą wartość udzielonego zamówienia (bez VAT) w wysokości 271 510,00 zł, którą błędnie wyliczył przyjmując oferowaną cenę jednostkową netto, tj. 71,30 zł za „osobodzień” pomniejszoną o 30%,

– **pkt 5.4.b) str. 17 protokołu kontroli;**

- w Sekcji IV pkt. IV.2) i pkt. IV.6) zamawiający nie podał ceny udzielonych zamówień dla poszczególnych części zamówienia,

– **pkt 5.4.b) str. 17 protokołu kontroli;**

d) w „rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2017” w kolumnie „wartość zawartych umów (bez podatku VAT)” - Zamawiający podał nieprawidłową kwotę 387 872,00 zł, podczas gdy w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w pkt IV.6) - „informacja o cenie wybranej oferty” - podał wartość umowy (brutto) 293 216,00 zł, a za wyświadczoną usługę na podstawie faktury VAT nr 73/08/2017/ZY (procedura marży dla biur podróży) zapłacił kwotę 347 851,50 zł,

– **pkt 5.4.b) str. 17 protokołu kontroli;**

e) w SIWZ Zamawiający:

- w rozdziale V błędnie oznaczył numer rozdziału „Warunki udziału w postępowaniu” jest: „rozdział V”, powinno być „rozdział VI”,

– **pkt 5.5. str. 18 protokołu kontroli;**

- w rozdziale VIII pkt 2 oraz zał. nr 1 do SIWZ formularzu ofertowym - w związku z podziałem zamówienia na części nie wymagał, aby wykonawcy składali oferty częściowe i podawali ceny za poszczególne części zamówienia,

– **pkt 5.3.3. str. 16 protokołu kontroli;**

- w rozdziale XVI pkt 5 błędnie odwołał się do rozdziału VIII pkt 13, powinno być odwołanie: do rozdziału XIII pkt 13”,

– **pkt 5.4.a) str. 17 protokołu kontroli;**

f) we wzorze umowy (zał. nr 5 do SIWZ), a także w podpisanej umowie nr 1/2017 z dnia 21.04.2017 r. nie uwzględniono podziału przedmiotu zamówienia na części, ponadto w umowie nie została określona wartość umowy,

– pkt 5.3.2.b) str. 15 i pkt 5.5 str. 18 protokołu kontroli;

g) w piśmie nr ROK L.dz.189/ZP/2017 o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający błędnie wskazał, iż wyboru najkorzystniejszej oferty dokonała Komisja przetargowa, podczas gdy w Zarządzeniu nr 6 z dnia 29.03.2017 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej Dyrektor Ośrodka, jako kierownik zamawiającego nie powierzył członkom komisji czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

– pkt 5.5. str. 18 protokołu kontroli.

### III. Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości i uchybienia zalecam:

- 1) Przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz aktów wykonawczych szczególnie w obszarach, w których stwierdzono nieprawidłowości.
- 2) Dochowywać należytej staranności przy przeprowadzaniu postępowań oraz sporządzaniu dokumentacji z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego realizowanych przez Ośrodek.
- 3) Mając na uwadze art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zapewnić skuteczniejsze funkcjonowanie kontroli zarządczej w celu niedopuszczenia w przyszłości do powstania stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości i uchybień.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA  
Edyta Kucharska-Mińska  
Dyrektor  
Wydziału Kontroli

Otrzymują: Adresat,  
kopia a/a