



Województwo
Śląskie

Katowice, 21 kwietnia 2022 r.
FR-RKPR.44.156.1.2022.MW
Dotyczy projektu nr 074D/17



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan Jerzy Sikorski
Dyrektor
Departamentu Inwestycji
w miejscu

**Dotyczy kontroli projektu pn. Planetarium - Śląski Park Nauki.
Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie.**

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 7 marca – 1 kwietnia 2022 r. kontroli projektu Planetarium - Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 21 kwietnia 2022 r.
FR-RPR.44.156.1.2022.MW
Dot. projektu nr 074D/17

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Województwo Śląskie

Tytuł projektu: Planetarium - Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie.

Nr decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.12.03.00-24-074D/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 13 Załącznika nr 4 do Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.12.03.00-24-074D/17-00 z 28.12.2017r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Planetarium - Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie.*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 7 marca – 1 kwietnia 2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 11.03.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz złożenie wyjaśnień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 16.03.2022 r. z prośbą o przedłużenie terminu;
- e-mail z dnia 16.03.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 22.03.2022 r. informujący o uzupełnieniu dokumentów w systemie LSI oraz złożenie wyjaśnień;
- e-mail z dnia 24.03.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 24.03.2022 r. przekazanie dokumentów;
- e-mail z dnia 29.03.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 31.03.2022 r. przekazanie wyjaśnień;
- pismo Beneficjenta z dnia 13.04.2022 r. (wpływ 15.04.2022 r.) - zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Decyzji w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie, wykonanie, dostawa i wdrożenie systemu identyfikacji dotykowej i wizualnej w ramach zadania „Planetarium – Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie.”

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZN.272.1.3.2021.PJ

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 31.05.2021 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 107-279164 z dnia 04.06.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 1 024 926,02 zł co stanowiło równowartość 240 068,87 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 600 000,00 zł, co stanowi równowartość 140 538,26 euro

Umowa z wykonawcą: 3505.IR.2021 z 27.08.2021 r./ Kopton Sp. z o.o. Sp. K./ 612 540 zł brutto

5.1.1.a

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 31.05.2021 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 107-279164 w dniu 04.06.2021 r., natomiast termin na składanie ofert Zamawiający wyznaczył na 30.06.2021 r. godz. 9:00. Zgodnie z zapisami art. 138 ust. 1 ustawy Pzp „Termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej” oraz ust. 4 „Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert o 5 dni krótszy niż określony w ust.1, jeżeli składanie ofert odbywa się w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób określony w art. 63 ust.1”.

Kwestię ustalania terminu reguluje ustawa z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 poz. 1740 – zwany dalej „kc”) zgodnie, z którą Zamawiający zobowiązany jest ustalić termin składania ofert w oparciu o dyspozycję przepisów art. 110 - 116 kc. Na podstawie art. 111 § 1 i § 2 kc, termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest, jako doba i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny. Z uwagi na treść art. 111 kc, Zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym przesłał ogłoszenie o zamówieniu, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego dnia.

Mając na uwadze regulacje kc, od prawidłowego przekazania ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego nie upłynęło 30 dni. Wobec powyższego Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w niniejszym postępowaniu. W przypadku 30 dniowego terminu składania ofert, jeżeli Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu 31.05.2021 r. minimalny termin składania ofert powinien zostać wyznaczony na 1.07.2021 r. W rzeczywistości powyższy termin został ustalony przez Zamawiającego na 30.06.2021 r. na godzinę 9:00.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta „*Nastąpiła omyłka w zakresie wyznaczenia pełnego minimalnego terminu, wynikającego z treści ustawy PZP.*”

Wobec powyższego IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 131 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający wyznacza terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych oraz ofert, z uwzględnieniem złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia, z tym że terminy te nie mogą być krótsze niż ustawowe terminy minimalne, o ile są one określone”, w powiązaniu z art. 138 ust. 1 i 4, poprzez skrócenie terminu na składanie ofert o niespełna jeden dzień.

Do powyższego ustalenia Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 13.04.2022 r. Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli.

Zgodnie z wniesionymi zastrzeżeniami „*Zamawiający, po przeanalizowaniu całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych towarzyszących rozpatrywanemu zamówieniu, doszedł do wniosku, iż rozstrzygnięcie w/w postępowania i zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z zachowaniem podstawowego terminu składania ofert wskazanego w ustawie tj.: 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej nie jest możliwe.*”

W myśl generalnej zasady określonej w art. 131 ustawy Prawo zamówień publicznych, termin składania ofert w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne powinien być wyznaczony przez Zamawiającego z uwzględnieniem złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia, z tym że termin ten nie może być krótszy niż ustawowe terminy minimalne. Co prawda został wyznaczony 29-dniowy termin składania ofert, zamiast 30-dniowego jednak z uwagi na pilną potrzebę udzielenia przedmiotowego zamówienia, uzasadnionym byłoby skorzystanie z dyspozycji zawartej w art. 138 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp i wyznaczenie terminu składania ofert nie krótszego niż 15 dni. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie naruszył wyżej wskazanej zasady generalnej, ponieważ ustawa Prawo zamówień publicznych, dopuszcza wyznaczenie jeszcze krótszego terminu niż termin 29-dniowy.

Powyżej opisana ogólna reguła wyznaczania terminów zaimplementowana do ustawy Prawo zamówień publicznych, wynika z art. 47 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE. W praktyce zamawiający, ustalając termin, powinien brać pod uwagę, czy rzeczywiście wykonawcy mają wystarczający czas na przygotowanie ofert albo wniosków, biorąc pod uwagę okoliczności konkretnego postępowania, w tym złożoność zamówienia, a w tym konkretnym przypadku termin 29-dniowy był jak najbardziej adekwatny do okoliczności analizowanego postępowania. Biorąc pod uwagę uzasadnienie zawarte w niniejszym piśmie, w istocie zachodziła pilna potrzeba udzielenia przedmiotowego zamówienia, a skrócenie terminu składania ofert w odnośnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego byłoby w pełni uzasadnione, przez co za spełnione należałoby uznać przesłanki, od których uzależniona jest możliwość skorzystania z uprawnienia do skrócenia terminu składania ofert w przetargu nieograniczonym na wykonanie w/w zadania.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że przedmiot zamówienia w w/w postępowaniu obejmował między innymi zaprojektowanie logotypu – „szczególnej uwagi wymaga opracowanie głównego logo „PLANETARIUM - ŚLĄSKI PARK NAUKI”, jako elementu identyfikującego

i charakterystycznego dla inwestycji”. Logotyp Planetarium było kluczowym elementem systemu identyfikacji wizualnej i mocno wpływa na odbiór i prezentację całej inwestycji.

W postępowaniu nr OR-ZN.272.1.71.2020.ED na usługę pn. Zaprojektowanie, wykonanie, dostawa, montaż i uruchomienie systemu sprzedaży i rezerwacji biletów w ramach zadania pn. „Planetarium – Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie”, Zamawiający zobowiązał się do dostarczenia projektu identyfikacji wizualnej Planetarium Śląskiego Parku Nauki, które było przedmiotem zamówienia, a w szczególności logo, grafik oraz krojów czcionek. Ponadto wskazał że witryna internetowa, którą Wykonawca jest zobligowany opracować musi być zgodna z wytycznymi zawartymi w identyfikacji wizualnej Planetarium Śląskiego Parku Nauki. Jako że postępowanie na usługę zaprojektowania i wykonanie systemu informacji wizualnej zostało wszczęte w terminie późniejszym niż postępowanie na uruchomienie systemu sprzedaży i rezerwacji biletów, Zamawiający miał uzasadnioną potrzebę pilnego udzielenia zamówienia spowodowaną możliwością nie wywiązania się z treści umowy zawartą z Wykonawcą Softcom Sp. J. wybranym jako podmiot, który złożył ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu OR-ZN.272.1.71.2020.ED i z którym została podpisana umowa.

Pilna potrzeba udzielenia zamówienia pociągająca za sobą potencjalną konieczność skrócenia terminu składania ofert, wynikała z potrzeby, czy wręcz obowiązku zagwarantowania dostarczenia projektu identyfikacji wizualnej Planetarium Śląskiego Parku Nauki. W szczególności logo, grafik oraz krojów czcionek (zgodnie z Załącznikiem nr 1 do OPZ w postępowaniu OR-ZN.272.1.71.2020.ED- w załączeniu) Wykonawcy Softcom Sp. J. bez których to, Wykonawca nie mógł wykonać usługi uruchomienia systemu sprzedaży biletów terminowo.

Opisany wyżej stan faktyczny, jak też uwarunkowania związane z czasem, jaki był niezbędny do przygotowania zamówienia do realizacji (w szczególności przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie odnoszącym się do wyczerpującego wskazania potrzeb Zamawiającego, a także uwarunkowania związane z koniecznością zapewnienia ciągłości budowy i doposażania Planetarium w niezbędne składowe całości przedsięwzięcia byłyby zdaniem Zamawiającego, wystarczające aby wypełnić przesłanki określone w art. 138 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, co z kolei pozwoliłoby na skrócenie terminu składania ofert nawet do dnia 16.06.2021 r.”

Ponadto zamawiający wskazał, że „Należy również zauważyć, że w trakcie postępowania żaden z potencjalnych wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienia treści SWZ dotyczących terminu składania ofert oraz nie zostały wniesione żadne z przysługujących wykonawcom środki ochrony prawnej, dotyczące czynności Zamawiającego. Ponadto w postępowaniu Zamawiający poinformował trzech potencjalnych wykonawców o wszczęciu postępowania przetargowego maksymalizując niezwłoczny dostęp do dokumentów zamówienia, w celu podjęcia przez tych wykonawców decyzji o zainteresowaniu bądź nie złożeniem oferty. Powyższe czynności Zamawiającego, wypełniały dyspozycje zgodnie z wytycznymi dotyczącymi zasady konkurencyjności.

Realizacja przedmiotu zamówienia ma szczególne znaczenie dla dobra ogółu społeczeństwa, co według opinii Józefa Edmunda Nowickiego (Zamówienia Publiczne „Doradca”, 2008 r, nr 3 str. 39) odpowiada pojęciu „pilnej potrzeby udzielenia zamówienia”. Autor wskazuje bowiem, że: „Przesłanką pilnej potrzeby udzielenia zamówienia [...] mogą być również względy społeczne, organizacyjne lub ważny interes zamawiającego”. Utrzymanie minimalnego terminu składania ofert wskazanego w art. 138 ust 1., mogło uniemożliwić, terminowe uruchomienie systemu sprzedaży biletów co przełożyłoby się na znaczne opóźnienie otwarcia Planetarium, przez co mógłby ucierpieć szeroko pojęty interes społeczny.

Jednocześnie, skrócenie terminu składania ofert w odnośnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie pozbawiło Wykonawców możliwości udziału w tym postępowaniu. Każdy z potencjalnych wykonawców był w stanie przygotować i złożyć ofertę na realizację przedmiotowego zadania w warunkach, gdy termin składania ofert uległ skróceniu.

Należy zauważyć, że potencjalne skrócenie terminu składania ofert zgodnie z uprawnieniem przyznanym na mocy art. 138 ust. 2 pkt 2) ustawy nie musi wynikać z przyczyn niezależnych od Zamawiającego. Zastosowanie w.w. przesłanki nie zostało uzależnione przez ustawodawcę od tego, czy stan pilnej potrzeby wynika z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, ani od tego, czy zaistnienie pilnej potrzeby można było przewidzieć, o czym świadczy wykładnia literalna powołanego przepisu. Inaczej zatem, jak ma to miejsce w przypadku chociażby art. 209 ust. 1 pkt 4) ustawy (przesłanka do zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia). Zakładając racjonalność ustawodawcy, powyższego dokonano w sposób świadomy i celowy. Przepis zawarty w art. 138 ust. 2 pkt 2) służy jedynie skróceniu terminu składania ofert w postępowaniu konkurencyjnym, a nie udzieleniu zamówienia w trybie niekonkurencyjnym.”

W odniesieniu do powyższych argumentów, zamawiający powinien mieć świadomość zagrożenia niedochowania terminu wykonania systemu sprzedaży i rezerwacji biletów przez Softcom Sp. J., w związku z terminem wszczęcia postępowania i zawarcia umowy na stworzenie systemu identyfikacji wizualnej. Jak wskazano „zamawiający zobowiązał się do dostarczenia projektu identyfikacji wizualnej Planetarium Śląskiego Parku Nauki, które było przedmiotem zamówienia, a w szczególności logo, grafik oraz krojów czcionek. Ponadto wskazał że witryna internetowa, którą Wykonawca jest zobligowany opracować musi być zgodna z wytycznymi zawartymi w identyfikacji wizualnej Planetarium Śląskiego Parku Nauki”, a „postępowanie na usługę zaprojektowania i wykonanie systemu informacji wizualnej zostało wszczęte w terminie późniejszym niż postępowanie na uruchomienie systemu sprzedaży i rezerwacji biletów”.

Umowa z wykonawcą Softcom Sp. J. została zawarta 26.05.2021 r., z terminem realizacji do 30.09.2021 r. Natomiast postępowanie na system identyfikacji wizualnej wszczęto 31.05.2021 r., umowę zawarto 27.08.2021 r. z terminem realizacji do 31.10.2021 r. (a prac koncepcyjnych w terminie miesiąca od zawarcia umowy, a więc 27.09.2021 r.). Skrócenie terminu na składanie ofert o niepełny dzień w żaden sposób nie przyczyniłoby się więc do osiągnięcia wskazanego przez zamawiającego celu.

Analizując dokumentację zamówienia stwierdzono ponadto, że zamawiający w momencie wszczęcia postępowania nie skorzystał z możliwości skrócenia terminu na składanie ofert na podstawie art. 138 ust. 2 pkt 2) Pzp. Z uwagi na przyjęty w SWZ sposób komunikacji podstawowy termin składania ofert wynosił w postępowaniu nie 35 dni lecz 30, a samo przekroczenie minimalnego terminu wynosiło niepełny dzień. Zamawiający nie wskazał w żadnym z dokumentów postępowania, że korzysta z możliwości skrócenia tego terminu, we wzmiankowany w zastrzeżeniach sposób i na wskazanej podstawie (w tym brak wskazania procedury przyspieszonej w Sekcji IV Ogłoszenia o zamówieniu; jak również brak takiego wskazania w treści protokołu z postępowania). Co więcej, przedstawiona dokumentacja oraz przekazane w toku kontroli wyjaśnienia przeczą argumentom zamawiającego. Zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami dotyczącymi skrócenia terminu na składanie ofert, wskazano, że „nastąpiła omyłka w zakresie wyznaczenia pełnego minimalnego terminu, wynikającego z treści ustawy PZP”. Ponadto zamawiający dokonując analizy potrzeb i wymagań, zgodnie z art. 83 ustawy Pzp, określił, że zidentyfikowane przed wszczęciem zamówienia ryzyka związane z postępowaniem i realizacją nie mają wpływu na termin składania ofert (pkt 6 „Ryzyka związane z postępowaniem i realizacją zamówienia”, lit. a) „ryzyka związane z postępowaniem”- wskazał, że nie ma konieczności przewidzenia dłuższego niż minimalny terminu składania ofert). Jednocześnie zamawiający przewidział ryzyko związane ze zmianą terminów realizacji ze względu na opóźnienia w realizacji robót budowlanych oraz panującą sytuację pandemii SARS CoV-2 i taką zmianę, wynikającą z wydłużenia terminu realizacji zakończenia prac budowlanych wprowadził aneksem do umowy z wykonawcą z 21.10.2021r. (wydłużając termin realizacji w zakresie prac montażowych).

Powyższe wskazuje, że Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia do wyznaczenia krótszego tj. 15-dniowego terminu na składanie ofert. Przedstawiona argumentacja świadczy o późniejszym,

następczym wskazaniu przesłanki związanej z pilnością zamówienia. Ponadto tak niewielkie skrócenie terminu składania ofert przy założonym terminie realizacji, wypacza sens zastosowania przepisu art. 138 ust. 2 pkt 2) Pzp.

Zamawiający nie wykazał, że zostały spełnione przesłanki do skrócenia terminu w niniejszym postępowaniu. Zespół kontrolujący nie zgadza się z tezą jakoby realizacja przedmiotu zamówienia tj. dostawy i wdrożenia systemu identyfikacji dotykowej i wizualnej, miała szczególne znaczenie dla dobra ogółu społeczeństwa i że utrzymanie minimalnego ustawowego, 30-dniowego terminu składania ofert w postępowaniu zagrażałoby jego realizacji.

Podkreślić należy, że skrócenie terminu składania ofert nie może być nadużywane, gdyż może wpłynąć na konkurencję w postępowaniu. Skrócenie terminu na złożenie oferty skutkuje bowiem utrudnionym dostępem do zamówienia, co w sposób niebudzący wątpliwości przekłada się na wynik postępowania. Wykonawcy muszą bowiem dysponować czasem niezbędnym do przygotowania i skalkulowania oferty. Jeżeli ten czas jest za krótki, wielu wykonawców rezygnuje ze złożenia oferty.

W zakresie braku skorzystania w trakcie postępowania przez wykonawców z możliwości wyjaśnienia treści SWZ oraz braku wniesienia środków ochrony prawnej, dotyczących czynności Zamawiającego, należy wskazać, że stanowi to uprawnienie wykonawcy, a nie jego obowiązek i brak skorzystania z tego uprawnienia nie świadczy o prawidłowym działaniu zamawiającego.

Przedstawione przez Beneficjenta argumenty są niewystarczające do potwierdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowania. Ponadto należy mieć na względzie, że IZ RPO WSL na lata 2014-2020 przy analizie prawidłowości przeprowadzenia postępowania wzięła pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości stosując korektę o wielkości 5%.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 2371 - dalej „Rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (Terminy określone we właściwych przepisach skrócono o mniej niż 30%).

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.

5.1.1.b

Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych w postępowaniu ofertach 15.07.2021 10:36:49. Otwarcie ofert wyznaczone zostało na 30.06.2021 r. o godz. 10:00. Zgodnie jednak z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”. Tym samym Zamawiający przekroczył wymagany 7- dniowy termin na przesłanie ww. informacji.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.1.c

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszeniu o zamówieniu i treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r, z późn. zm.) określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wskazuje się, iż Zamawiający winien podać w ogłoszeniu o zamówieniu warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W niniejszym postępowaniu zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu informacji o wymaganiu wykazania się doświadczeniem w zaprojektowaniu i zrealizowaniu co najmniej jednym systemem informacji wizualnej i dotykowej, w instytucjach takich jak: Park Nauki, Muzea lub Stadiony sportowe o łącznej wartości (projekt i realizacja) co najmniej 200 000 zł brutto oraz środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający w SWZ zamieścił wskazane informacje, a dokumenty dot. niniejszego zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni. Biorąc pod uwagę powyższe, IZ RPO WSL stwierdza, iż przedmiotowe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.1.d

Zamawiający zarówno w dokumentacji postępowania, jaki i podpisanej z wykonawcą umowie wyznaczył termin realizacji przedmiotu zamówienia wskazując konkretną datę dzienną tj. 31.10.2021 r. Zgodnie natomiast z art. 436 ust. 1 ustawy pzp zobowiązany był on do określenia konkretnych terminów zakończenia realizacji umowy bądź poszczególnych jej etapów w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. Zamawiający naruszył więc ww. przepis. Biorąc pod uwagę, że w postępowaniu wpłynęła 1 oferta uchybienie to ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.1.a	4	5%

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
5.1	5.1.1.a	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym