



Województwo
Śląskie



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.201.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0ACG/20

Pan
Mariusz Adamczyk
Wójt Gminy Godów
Urząd Gminy Godów
ul. 1 Maja 53
44-340 Godów

Dotyczy kontroli projektu pn. Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Godów.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Wójtce,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 29 marca – 26 kwietnia 2022 r. kontroli projektu Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Godów, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl; maja.wrobel@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl; maja.wrobel@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli projektu *Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Godów.*

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.201.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0ACG/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Godów

Tytuł projektu: Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Godów.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.02-24-0ACG/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-0ACG/20-00 z 19.05.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Godów.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 29.03. do 26.04.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 31.03.2022 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.04.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o zamieszczeniu dokumentów w systemie LSI,
- e-mail z dnia 20.04.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 22.04.2022 r. przekazujący wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Godów – budynek Szkoły Podstawowej w Gołkowicach.

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: FZ-ZP.271.1.14.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP/00079673/01 z 11.06.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 4.067.003,10 zł, co stanowi równowartość 952.615,91 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr FZ-ZP.272.1.14.2021 z 21.07.2021 r. z F-BUD Spółka Jawna na kwotę: 4 575 442,90 zł brutto.

4.1.1.a

W toku czynności kontrolnych poproszono Beneficjenta o przedłożenie oświadczenia dotyczącego okoliczności o którym mowa art. 56 ust. 2 ustawy Pzp złożonego przez P. B. Dobisz.

W odpowiedzi wskazano, iż: *„Pani Brygida Dobisz z uwagi na nieobecność Wójta Gminy Godów p. Mariusza Adamczyk oraz Zastępcy Wójta Gminy p. Tomasza Kasperuka, w zastępstwie uczestniczyła tylko w etapie udzielania odpowiedzi na pytania oraz zmiany ogłoszenia czyli przed momentem składania ofert. Potwierdzam, że p. Brygida Dobisz nie brała udziału w dalszych pracach w prowadzonym postępowaniu”*.

Zgodnie z art. 56 ust.1 ustawy Pzp: *„Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów”*.

Ww. osoby składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3 art. 56 ustawy Pzp.

Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Art. 56 ust. 5 ustawy Pzp wskazuje ponadto, iż: *„oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2, składa się niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, a oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia”*.

W konsekwencji ustawodawca nie precyzuje momentu złożenia oświadczenia o braku istnienia

konfliktu interesów osób wskazanych w art. 56 ust. 1 ustawy Pzp -wskazuje jedynie, iż musi nastąpić to nie później niż przed zakończeniem postępowania.

Zgodnie z komentarzem do ustawy Pzp opracowanym przez Urząd Zamówień Publicznych¹: „*Moment złożenia oświadczenia dotyczącego konfliktu interesów jest uzależniony od jego istnienia czy też braku, a co za tym idzie – od treści składanego oświadczenia.*

W świetle art. 56 ust. 5 Pzp obowiązek złożenia oświadczenia o występowaniu konfliktu interesów istnieje niezwłocznie po powzięciu wiadomości o okoliczności kwalifikującej jego powstanie. (...) Brak istnienia konfliktu interesów zostaje potwierdzony złożeniem oświadczenia potwierdzającego ten stan, które składane jest nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

Stwierdzenie konfliktu interesów i wyłączenie osoby z dokonywania czynności w postępowaniu z uwagi na istnienie okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 2 Pzp powinno nastąpić niezwłocznie po ustaleniu kręgu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Z reguły będzie to moment otwarcia ofert bądź wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, niemniej jednak już samo złożenie przez wykonawcę, z którym występuje konflikt interesów, wniosku o udzielenie wyjaśnień treści SWZ powoduje konieczność złożenia oświadczenia o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 Pzp”.

W opinii Instytucji Zarządzającej P. Brygida Dobisz dokonywała czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania po stronie Zamawiającego, a co za tym idzie była zobowiązana do złożenia oświadczenia o wystąpieniu lub braku istnienia konfliktów interesów.

Niezłożenie ww. oświadczenia przez osobę do tego zobligowaną stanowi naruszenie art.56 ust.5 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż Pani Brygida Dobisz uczestniczyła tylko w etapie udzielania odpowiedzi na pytania oraz zmiany ogłoszenia, a wyjaśnienia nie spowodowały istotnych zmian w prowadzonym postępowaniu, naruszenie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 272 ust. 2 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać m.in. informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, w tym informacje dotyczące wymogu użycia podpisu elektronicznego.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2021/BZP/00079673/01 z 11.06.2021 r. zawarł wprawdzie informacje o wymogach technicznych związanych z prowadzeniem korespondencji elektronicznej, niemniej pominął zapisy dotyczące sposobu prawidłowego podpisu oferty oraz rodzajów podpisów dopuszczalnych w ramach niniejszego postępowania (podpis w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

Z uwagi na fakt, iż pełne informacje zostały zawarte w SWZ, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.1.c

Zgodnie z art. 98 ust. 5 ustawy Pzp: „*Zamawiający zwraca wadium wniesione w innej formie niż w pieniądzu poprzez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium”.*

¹ Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021

Zamawiający zastosował dyspozycję ww. artykułu w sposób niewłaściwy, ponieważ oświadczenia o zwolnieniu wadium przekazano mailowo wykonawcom, a nie złożono poszczególnym gwarantom.

Uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania i klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.d

Zamawiający, zarówno we wzorze umowy (zał. nr 1 do SWZ), jak również w umowie podpisanej z Wykonawcą, nie zawarł zapisu dotyczącego wysokości kar umownych naliczanych Wykonawcy z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom ze względu na zmianę wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Pzp.

Powyższe stanowi naruszenie art. 436 pkt 4 lit a) ustawy Pzp, bowiem umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy powinna zawierać określenie wysokości kar umownych naliczanych wykonawcy z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom ze względu na zmiany wysokości wynagrodzenia spowodowanej zmianą cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż w umowie wskazano karę umowną za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom, a zgodnie z § 10 ust.11 umowy w przypadku dokonania zmiany wynagrodzenia Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania Podwykonawcy, niniejsze uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.e

IZ RPO WSL informuje Beneficjenta, iż przepis art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do m.in. konkretnych norm i znaków towarowych (również w przypadku zawarcia norm i znaków towarowych dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia).

Celem ww. przepisów jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia, a także nazwy własne.

Na podstawie art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą m.in. norm i nazw własnych przy każdej normie, nazwie własnej itp. jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

4.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie usługi Inspektora Nadzoru w branży sanitarnej

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie dotyczy

Umowa z wykonawcą: Umowa nr BI-BI.ZD.0021.2021 z 18.08.2021 r. z Allinstal Anna Menzyk na kwotę: 28 905,00 zł brutto.

4.1.2.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Maja Wróbel

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym