

Pan  
Marian Błachut  
Burmistrz Miasta Czechowice-  
Dziedzice  
Urząd Miejski w Czechowicach-  
Dziedzicach  
Plac Jana Pawła II 1  
43-502 Czechowice-Dziedzice

**Dotyczy kontroli projektu pn. Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II**

Szanowny Panie Burmistrzu,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 24.03 - 27.04.2022r. kontroli projektu Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II , współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [kinga.powroznik@slaskie.pl](mailto:kinga.powroznik@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [kinga.powroznik@slaskie.pl](mailto:kinga.powroznik@slaskie.pl).

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli projektu Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II.



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.193.1.2022.KP  
Dotyczy projektu nr 0B72/20

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** GMINA CZECHOWICE-DZIEDZICE

**Tytuł projektu:** Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.03.02-24-0B72/20-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-0B72/20-00 z 19.07.2021r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Kinga Powroźnik	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Karolina Proszowska	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 24.03 - 27.04.2022r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 7.04.2022r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień;
- pismo Beneficjenta o sygn. SR.042.8.2021 z dnia 20.04.2022r. przekazujące dokumenty oraz wyjaśnienia

### 3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp ustawy z dnia

11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz 2 zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

#### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja SP 8 w Cz – Dz w ramach projektu „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II” - Przebudowa dachu szatni

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.10.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00053066/01 z 12.05.2021r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 165 591,79 zł netto (część zamówienia o wartości 5 824 796,33 zł netto)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr ZP.272.14.2021 zawarta z AKCES BK Sp. z o.o. 16.06.2021r. na 263 439,58 zł brutto

##### 4.1.1.a

Zamawiający nie zamieścił w umowie z wykonawcą łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, czym naruszył dyspozycję art. 436 pkt 3 Pzp.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta : „Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy – załącznik nr 9 do SWZ w § 12 ust. 2 wskazał katalog kar, w szczególności zabezpieczających interes Zamawiającego na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy.

Ponadto w § 12 projektowanych postanowień umowy ust. 3 Zamawiający wskazał możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

Zostały zastosowane zapisy kary za „zwłokę” – która jednoznacznie wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, za którą jednoznacznie konsekwencje ponosi.

Nie zastosowano słowa „opóźnienie” – które może nie wynikać z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a skutkuje ponoszeniem konsekwencji za czyny niekoniecznie przez niego zawinione. Wprowadzono też zapis iż wszelkie spory, które mogą powstać na tle realizacji niniejszej umowy będą rozwiązywane przez Strony polubownie, w przypadku nie załatwienia sporu polubownie spory rozwiązywane będą przez sąd właściwy miejscowo dla Zamawiającego”.

Wskazane przez Zamawiającego zapisy nie wypełniają wymogu ustalenia w umowie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, wynikającego z art. 436 pkt 3 Pzp. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

##### 4.1.1.b

W opisie przedmiotu zamówienia wskazano normy, ale odniesieniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”. Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia ogólny zapis mówiący, że „w przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2) oraz ust. 3 Ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne”. „Art. 101 ust. 4 Pzp stanowi, że dokonując opisu przedmiotu zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 Pzp, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Przepis ma zastosowanie do sytuacji, w których zamawiający formułuje opis poprzez odniesienie do norm (innych systemów referencji technicznych), tj. na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp. Zamawiający realizuje obowiązek wynikający z treści przepisu, zapewniając, aby przywołanej w opisie konkretnej normie (innemu systemowi referencji technicznej) towarzyszyło

określenie „lub równoważny” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz; red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp.

Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107 Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z faktem, że Zamawiający poprzez ogólny zapis odnoszący się do całości przedmiotu zamówienia dopuścił rozwiązania równoważne i nie stwierdzono wpływu uchybienia na zachowanie uczciwej konkurencji, naruszenie w zakresie niedopełnienia obowiązków wynikających z dyspozycji art. 101 ust. 4 Pzp, uznaje się za formalne, bez skutków finansowych.

#### 4.1.1.c

W opisie przedmiotu zamówienia użyto nazw własnych: AROT, RECTOR, Elkobis, TT PLast, Hager etc.

Zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Pzp w przypadku wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, wskazaniu muszą każdorazowo towarzyszyć wyrazy „lub równoważny” a zamawiający zobowiązany jest wskazać w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W wyjaśnieniach z 20.04.2022r. Beneficjent wskazał, że : „Zamawiający w SWZ w Rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia w pkt 4 Rozwiązania równoważne Zamawiający zawarł zapisy, iż dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych:

(...) 4. Rozwiązania równoważne.

4.1. Jeżeli Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenia, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp.

4.2. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku, Wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami.

4.3. W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2) oraz ust. 3 Ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

(...)

Podane nazwy własne produktów i materiałów przywołane w opisie przedmiotu zamówienia służą określeniu pożądanego standardu wykonania i określenia właściwości i wymogów technicznych założonych w dokumentacji technicznej dla danych rozwiązań. Zamawiający dopuścił zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujętych w projekcie określając kryteria równoważności w opisie przedmiotu zamówienia tj. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem i normami. Wykonawca zatem jest zobowiązany udowodnić, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w przedmiocie zamówienia.

Ponadto przywołanie nazwy własnej np. stropu RECTOR wynika z faktu iż szatnia posiadała dach żelbetowy wsparty na wiązarach kratowych wykonanych sposobem gospodarczym, a Zamawiający nie posiadał dokumentacji projektowej tego dachu. W związku z powyższym Projektant założył demontaż istniejącego dachu i zabudowę stropu gęsto żebrowanego na dodatkowym wieńcu wzmacniającym konstrukcję dachu gdzie rozpiętość pomiędzy ścianami wynosi 9,52 m, a jedynym dostępnym na rynku stropem gęsto żebrowanym o takiej rozpiętości jest strop RECTOR”.

„Art. 99 ust. 5 Pzp wprowadza przepis umożliwiający w ściśle określonych sytuacjach opisanie przedmiotu zamówienia (lub tylko jego niektórych elementów) przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę.

Art. 99 ust. 5 Pzp stanowi wyjątek od reguły wyrażonej w art. 99 ust. 4 Pzp i umożliwia opisanie przedmiotu zamówienia lub jego części przy pomocy np. znaków towarowych, gdy nie jest możliwe opisanie go zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 99 ust. 1 Pzp. Brak możliwości opisania przedmiotu zamówienia na zwykłych zasadach musi mieć charakter obiektywny, co wynika z brzmienia art. 42 ust. 4 dyrektywy klasycznej, którego transpozycję stanowi omawiany przepis. W przywołanym przepisie dyrektywy klasycznej wskazano, że odniesienie do konkretnej marki, źródła, procesu itp jest dopuszczalne, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób. (...)

Znak towarowy (patent, pochodzenie itp) w rozumieniu art. 99 ust. 5 Pzp stanowić będzie swoisty wzorzec techniczny, jakościowy lub funkcjonalny w szczególności sposób zastępujący opis, o jakim mowa w art. 99 ust. 1 i art. 101 Pzp. Użycie znaku towarowego produktu jako wzorca nie oznacza przede wszystkim, że wzorcowy produkt jest jedynym możliwym do zaoferowania zamawiającemu. Wykonawca będzie mógł zaoferować produkt równoważny, kierując się opisem równoważności zamawiającego (art. 99 ust. 6 Pzp). TSUE wskazał na możliwość stosowania tej normy wyłącznie w drodze wyjątku i tylko z zachowaniem ścisłej wykładni. Nie będzie zatem dopuszczalne stosowanie znaków towarowych jako konstytutywnego elementu opisu przedmiotu zamówienia, jeśli jest możliwe obiektywne opisanie przedmiotu przy pomocy zasad, o których mowa w art. 99 ust. 1 oraz art. 101 Pzp.

Celem art. 99 ust. 6 Pzp jest poinformowanie wykonawcy, które elementy produktu lub usługi opisane w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5 Pzp, uważa za najistotniejsze. Przepis nakazuje, aby zamawiający, przywołując określenie identyfikujące konkretny produkt lub usługę wykonawcy lub producenta i stanowiące element opisu przedmiotu zamówienia, każdorazowo: stosował zwrot „lub równoważny” oraz dokonywał opisu kryteriów równoważności. Kryteriami równoważności będą wybrane cechy określające przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego za pomocą określeń, o jakich mowa w art. 99 ust. 4 Pzp. Opis tych kryteriów równoważności, zgodny z art. 99 ust. 1 Pzp, powinien pozwolić rozpoznać potencjalnym wykonawcom produkt lub usługę inną niż referencyjna, a w wystarczającym stopniu spełniającą oczekiwania zamawiającego, a następnie zapewnić realną możliwość jej zaoferowania. Doniosłe znaczenie będzie miało właściwe ujęcie przez zamawiającego cech równoważnych. Co do zasady przedmiot zamówienia składać się może z całego zbioru cech technicznych, z których niektóre mają charakter kluczowy, inne zaś są pozbawione większego znaczenia”. (Prawo zamówień publicznych. Komentarz; red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z faktem, że Zamawiający poprzez ogólny zapis odnoszący się do całości przedmiotu zamówienia dopuścił rozwiązania równoważne i nie stwierdzono wpływu uchybienia na zachowanie uczciwej konkurencji, naruszenie w zakresie niedopełnienia obowiązków wynikających z dyspozycji art. 99 ust. 5 i 6 Pzp, uznaje się za formalne, bez skutków finansowych.



#### 4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja noclegowni w Czechowicach-Dziedzicach w ramach projektu „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II”

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.13.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00067724/01 z dnia 2021-05-28

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 278 753 zł netto (część zamówienia o wartości 5 824 796,33 zł netto)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr OPS/262/55/2021 zawarta z AKCES BK Sp. z o.o. 15.07.2021r. na 427 475,96 zł brutto

##### 4.1.2.a

Zamawiający nie zamieścił w umowie z wykonawcą łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, czym naruszył dyspozycję art. 436 pkt 3 Pzp. Beneficjent złożył w tym zakresie wyjaśnienia analogiczne do tych zacytowanych w pkt 4.1.1.a IPK. Wskazane przez Zamawiającego zapisy nie wypełniają wymogu ustalenia w umowie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, wynikającego z art. 436 pkt 3 Pzp.

W postępowaniu nie naliczono kar umownych, uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

##### 4.1.2.b

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00119606/01 w BZP 12.04.2022r., zatem po terminie wynikającym z art. 448 Pzp (wykonanie umowy nastąpiło 15.11.2021r.) Zgodnie z art. 448 Pzp Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.

Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

#### 4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja SP nr 3 w Ligocie w ramach projektu "Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach w wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii - etap II"

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.16.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00085423/01 z dnia 2021-06-16

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 530 460,07 zł netto (część zamówienia o wartości 5 824 796,33 zł netto)

Umowa z wykonawcą: Umowa zawarta z AKCES BK Sp. z o.o. 15.07.2021r. na 648 030,96 zł brutto

##### 4.1.3.a

W opisie przedmiotu zamówienia użyto nazw własnych: ARSANIT, FRONIUS, GRODNO S.A., EATON, BAKS, OBBO, EMITERNET, MAPRESS C-STAHl (GEBERIT) etc.

Zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Pzp w przypadku wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, wskazaniu muszą każdorazowo towarzyszyć wyrazy „lub

równoważny” a zamawiający zobowiązany jest wskazać w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W wyjaśnieniach z 20.04.2022r. Beneficjent wskazał, że : „Zamawiający w SWZ w Rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia w pkt 4 Rozwiązania równoważne Zamawiający zawarł zapisy, iż dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych:

(...) 4. Rozwiązania równoważne.

4.1. Jeżeli Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenia, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp.

4.2. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku, Wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami.

4.3. W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2) oraz ust. 3 Ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

(...)

Ponadto Zamawiający w dokumentacji projektowej przy podanych nazwach własnych produktów i materiałów przywołanych w opisie przedmiotu stosował zwroty np.: zamienne, np., typu, równoważne oraz zawarł zapisy dotyczące rozwiązań równoważnych w brzmieniu: (...)

Wszystkie nazwy własne produktów i materiałów przywołane w zestawieniu materiałów służą określeniu pożądanego standardu wykonania i określenia właściwości i wymogów technicznych założonych w dokumentacji technicznej dla danych rozwiązań. Dopuszcza się zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujętych w projekcie.

Równoważność pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych ma w szczególności zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w SWZ. (...)

Opis uchybienia jak w pkt 4.1.1.c IPK.

W związku z faktem, że Zamawiający poprzez ogólny zapis odnoszący się do całości przedmiotu zamówienia dopuścił rozwiązania równoważne i nie stwierdzono wpływu uchybienia na zachowanie uczciwej konkurencji, naruszenie w zakresie niedopełnienia obowiązków wynikających z dyspozycji art. 99 ust. 5 i 6 Pzp, uznaje się za formalne, bez skutków finansowych.

#### 4.1.3.b

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00124199/01 w BZP 15.04.2022r., zatem po terminie wynikającym z art. 448 Pzp (wykonanie umowy nastąpiło 29.10.2021r.) Zgodnie z art. 448 Pzp Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

#### 4.1.3.c

Zamawiający nie zamieścił w umowie z wykonawcą łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, czym naruszył dyspozycję art. 436 pkt 3 Pzp.

Beneficjent złożył w tym zakresie wyjaśnienia analogiczne do tych zacytowanych w pkt 4.1.1.a IPK. Wskazane przez Zamawiającego zapisy nie wypełniają wymogu ustalenia w umowie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, wynikającego z art. 436 pkt 3 Pzp. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

#### 4.1.3.d

W opisie przedmiotu zamówienia wskazano normy, ale odniesieniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”. Opis uchybienia jak w pkt 4.1.1.b IPK.

W związku z faktem, że Zamawiający poprzez ogólny zapis odnoszący się do całości przedmiotu zamówienia dopuścił rozwiązania równoważne i nie stwierdzono wpływu uchybienia na zachowanie uczciwej konkurencji, naruszenie w zakresie niedopełnienia obowiązków wynikających z dyspozycji art. 101 ust. 4 Pzp, uznaje się za formalne, bez skutków finansowych.

#### 4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania: Termomodernizacja noclegowni w Czechowicach-Dziedzicach w ramach projektu „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II”

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.23.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00132398/01 z dnia 2021-07-30

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 5 184,81 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr OPS/262/65/2021 zawarta z Przedsiębiorstwem Usługowo-Budowlanym BUDOM Jacek Tyrna 5.10.2021r. na 5 904,00 zł brutto

#### 4.1.4.a

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00119751/01 w BZP 12.04.2022r., zatem po terminie wynikającym z art. 448 Pzp (wykonanie umowy nastąpiło 22.11.2021r.) Zgodnie z art. 448 Pzp Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

#### 4.1.4.b

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Beneficjent wyjaśnił, że: „Zamawiający nie dokonał podziału przedmiotowego zamówienia na części. Zamawiający wskazuje, iż niniejsze postępowanie stanowi część projektu „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II” którego każda część jest przedmiotem oddzielnego postępowania.

Ponadto Zamawiający w Rozdziale III oraz Rozdziale IV SWZ wskazał zapisy dotyczące podziału na części, jak również uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części zostało zawarte w protokole postępowania, cyt. :

„Zamawiający dokonał podziału projektu na części „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II”. Z uwagi na fakt iż, każda część jest przedmiotem oddzielnego postępowania, stosownie do treści art. 91 ust. 2 ustawy Pzp wskazuję, że Zamawiający nie dokonał podziału niniejszego zamówienia na części, ponieważ zamówienie, udzielane w całości jest dostosowane do potrzeb małych i średnich przedsiębiorstw. Ponadto zamówienie dotyczy zakresu o zasięgu, który sprawia, iż wykonanie go w ramach jednej części i przez jednego wykonawcę będzie stanowić najbardziej efektywny z punktu widzenia technicznego i formalnego sposób realizacji.



Podział groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi oraz nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia. Potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców, realizujących poszczególne części zamówienia (dotyczące różnych branż zamówienia), mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia, a także niemożliwe byłoby wskazanie granic odpowiedzialności pomiędzy różnych wykonawców, w tym m.in. z tytułu gwarancji i rękojmi. Tylko jeden wykonawca na budowie jest w stanie skoordynować całość robót na podstawie przyjętego harmonogramu i za jego realizację odpowiadać w całości.”

Opisanie powodów zaniechania dokonania podziału zamówienia na części w protokole postępowania nie wypełnia dyspozycji art. 91 ust. 2 Pzp, gdyż protokół nie stanowi „dokumentu zamówienia”, o którym mowa we wspomnianym przepisie. Wskazany przez Beneficjenta rozdział III SWZ, zawiera adnotację, że postępowanie stanowi część projektu „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Czechowicach-Dziedzicach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – etap II”, każda część jest przedmiotem oddzielnego postępowania. Z kolei rozdział IV mówi o tym, że Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych. Zapisy te nie wypełniają dyspozycji art. 91 ust. 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, IZ nie stwierdza w tym zakresie nieprawidłowości – uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

#### 4.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Tablica informacyjno-pamiątkowa dla Noclegowni

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: OPS.ZO.3.2021

Umowa z wykonawcą: Zamówienie nr OPS.DKA.231.1.2021.TN zawarta z Media Target Paweł Kapuśnik 21.10.2021r. na 650,00 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do postępowania.

#### 4.1.6

Nazwa i przedmiot postępowania: Tablica informacyjno-pamiątkowa dla SP 3 w Ligocie

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZOPO.IG.58.2021.MM

Umowa z wykonawcą: Zlecenie nr ZOPO.IG.62.2021.MM zawarta z Agencją Wydawniczo-Filmową WIDOK Ewa Rahden 19.10.2021r. na 369,00 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do postępowania.

### 5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

#### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

Kinga Powroźnik

Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*