



Województwo  
Śląskie



100-LECIE  
POWSTAŃ ŚLĄSKICH

1919-1920-1921



Województwo Śląskie

Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 27 kwietnia 2022 r.  
FR-RKPR.44.47.1.2022.PK  
FR-RKPR.KW-00328/22  
Dotyczy projektu nr 05H1/17

Pan  
Arkadiusz Mężyk  
Rektor Politechniki Śląskiej  
Politechnika Śląska  
ul. Akademicka 2A  
44-100 Gliwice

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

**Dotyczy kontroli projektu pn. Śląskie Centrum Inżynierskiego Wspomagania Medycyny i Sportu – „Assist Med Sport Silesia”.**

*Szanowny Panie Rektorze,*

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 21.01.2022 r. do 27.04.2022 r. kontroli projektu pn. Śląskie Centrum Inżynierskiego Wspomagania Medycyny i Sportu – „Assist Med Sport Silesia”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: paulina.kucharska@slaskie.pl oraz mariola.orlik@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: paulina.kucharska@slaskie.pl oraz mariola.orlik@slaskie.pl.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska

Śląskie.

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, 27 kwietnia 2022 r.  
FR-RKPR.44.47.1.2022.PK  
Dotyczy projektu nr 05H1/17

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Politechnika Śląska.

**Tytuł projektu:** Śląskie Centrum Inżynierskiego Wspomagania Medycyny i Sportu – „Assist Med Sport Silesia”.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.01.01.00-24-05H1/17-00.

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.01.01.00-24-05H1/17-00 z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Śląskie Centrum Inżynierskiego Wspomagania Medycyny i Sportu – „Assist Med Sport Silesia”*.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Starszy Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Kucharska	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 21.01.2022 r. do 27.04.2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 01.02.2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 04.02.2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 09.02.2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo przedstawiciela Beneficjenta z dnia 14.02.2022 r. przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 11.02.2022 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.02.2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 16.02.2022 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 18.02.2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,

- e-mail z dnia 28.02.2022 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 03.03.2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 08.03.2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 10.03.2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 14.03.2022 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 16.03.2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo nr FR-RKPR.KW-00246/22 z dnia 23.03.2022 r. wstrzymujące termin na sporządzenie IPK.
- e-mail z dnia 05.04.2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 05.04.2022 r. z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do dnia 20.04.2022 r.,
- e-mail z dnia 06.04.2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) wydłużający termin na złożenie wyjaśnień do dnia 20.04.2022 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 20.04.2022 r. przekazujący wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL na lata 2014-2020

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

#### 5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano sześć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 oraz cztery postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zmianami), pięć postępowań o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami), dwanaście zamówień poniżej kwoty 50 000 zł netto oraz jedno zamówienie przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności.

##### 5.1.1

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Cyfrowy analizator dźwięku

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/21/11/EO

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nr 2021/BZP 00011796/01 z dnia 01.03.2021 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 ust 1 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 7.200,00 zł netto tj. 1.686,46 euro.

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)** umowa nr IA1/D/21/11/EO z dnia 01.04.2021 r. zawarta z SYRIANA Joanna Fischer na kwotę 8.917,50 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

### 5.1.2

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Frezarka magnetyczna oraz oprogramowanie CAM

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/21/37/DM

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nr 2021/BZP00023376/01 z dnia 26.03.2021 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 ust 1 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 526.000,00 zł netto tj. 123.205,21 euro.

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)** umowa nr IA1/D/21/37/DM z dnia 17.05.2021 r. zawarta z RS-TEAM s.c. Grzegorz Romek, Jakub Szymaniak na kwotę 642.060,00 zł brutto.

#### 5.1.2.a

Wykonawca RS-TEAM s.c. Grzegorz Romek, Jakub Szymaniak dołączył do złożonej oferty dodatkowy, niewymagany załącznik tj. własną tabelę parametrów z której wynika, że wymiary proponowanej frezarki nie spełniają wymogów Zamawiającego. Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień/ poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, co stanowi naruszenie art. 223 ust. 3 Pzp. W wyjaśnieniach z dnia 03.03.2022 r. Zamawiający przekazał dokumentację potwierdzającą spełnianie wymaganych parametrów technicznych przez dostarczoną frezarkę. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że oferta firmy RS-TEAM s.c. Grzegorz Romek, Jakub Szymaniak była jedyną ofertą, która wpłynęła do Zamawiającego, IZ RPO WSL uznaje powyższe uchybienie za formalne i nieskutkujące finansowo.

### 5.1.3

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Licencja oprogramowania dla mikrokontrolerów z kompilatorem C/C++:

**Rodzaj zamówienia:** dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/21/57/AL

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nr 2021/BZP00037627 z dnia 21.04.2021 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 ust 1 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 36.000,00 zł netto tj. 8.432,30 euro.

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)** umowa nr IA1/D/21/57/AL z dnia 14.05.2021 r. zawarta z Computer Controls Sp. z o.o. na kwotę 44.280,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

### 5.1.4

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa pakietu oprogramowania do projektowania przestrzeni pracy oraz oceny wpływu jego parametrów na organizm ludzki, a także do tworzenia i edycji modeli 3d z tomografii komputerowej (CT)

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/21/46/DM

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 2021/BZP 00080715 z dnia 11.06.2021r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 ust 1 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** zamówienie udzielone jako część zamówienia o wartości 155 000,00 zł co stanowi równowartość 36 305,72 euro (dla grupy A036) oraz wartości 892 367,46zł co stanowiło równowartość 209 019,62 euro (dla grupy A032), wartość aktualnie udzielonego zamówienia częściowego 261 682,02 zł co stanowi równowartość 61 293,89 euro

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)** umowa nr IA1/D/21/46/DM z 01.07.2021r z MESco sp. z o.o. Al. Legionów 4 41-902 Bytom na kwotę 322 260,00 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

### 5.1.5

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa kart graficznych

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/21/45/EK

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 2021/BZP 00056849/01 z dnia 18.05.2021r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 ust 1 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** zamówienie udzielone jako część zamówienia o wartości 321 108,49,00 zł co stanowi równowartość 75 213,38 euro, wartość aktualnie udzielonego zamówienia częściowego 14 307,32 zł co stanowi równowartość 3 351,21 euro

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)** umowa nr IA1/D/21/45/EK z 28.06.2021r z Web-Profit ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie na kwotę 27 214,98 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

### 5.1.6

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa robota przemysłowego nr 1 z 6 przegubami obrotowymi, robota przemysłowego nr 2 z 6 przegubami obrotowymi, gripper 2 palcowy (2 szt.) i trójpalcowy (2 szt.), kamery wraz z czujnikiem siły kompatybilnej z robotem przemysłowym

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/21/9/EK

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 2021/BZP 00009782/01 z 23.02.2021r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 ust 1 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** zamówienie udzielone jako część zamówienia o wartości 440 967,07,00 zł co stanowi równowartość 103 287,21 euro, wartość aktualnie udzielonego zamówienia częściowego 257 373,53 zł co stanowi równowartość 60 284,71 euro

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)** umowa nr IA1/D/21/9/EK z 01.04.2021r z Fatia Group sp. z o.o. ul. E. Kwiatkowskiego 4 52-326 Wrocław na kwotę 399 996,00 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

### 5.1.7

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa oprogramowania do akwizycji i przetwarzania obrazów oraz oprogramowań do przetwarzania obrazów mikroskopowych

**Rodzaj zamówienia:** dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/21/14/DM

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nr 2021/S 045-110354 z dnia 05.03.2021 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 02.03.2021 r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** Część I: 30.985,00 zł tj. 7.257,63 euro; Część II: 243.000,00 zł tj. 56.918,00 euro; Część III: 38.567,00 zł tj. 9.033,57 euro; Część IV: 82.000,00 zł tj. 19.206,90 euro.

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)** zamówienie zostało podzielone na 4 części:

Część I: umowa nr IA1/D/21/14/DM/1 z dnia 29.05.2021 r. zawarta z CRI Jolanta Zakład Robotyki i Komputerów Artur Gan na kwotę 38.068,50 zł brutto.

Część II: umowa nr IA1/D/21/14/DM/2 z dnia 14.05.2021 r. zawarta z Precoptic Co Wojciechowscy Sp. J. na kwotę 288.558,00 zł brutto.

Część III: umowa nr IA1/D/21/14/DM/3 z dnia 26.05.2021 r. zawarta z SAS Institute Sp. z o.o. na kwotę 47.434,95 zł brutto.

Część IV: umowa nr IA1/D/21/14/DM/4 z dnia 14.05.2021 r. zawarta z Precoptic Co Wojciechowscy Sp. J. na kwotę 100.860,00 zł brutto

#### 5.1.7.a

Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, dotyczącej części III przedmiotu zamówienia 49 dni po wykonaniu umowy. Powyższe działanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 448 ustawy Pzp „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W związku z faktem, iż ogłoszenie ma charakter informacyjny IZRPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz stwierdza, że nie ma to wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

#### 5.1.8

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa mobilnego systemu ultrasonograficznego.

**Rodzaj zamówienia:** dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/21/27/DM

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nr 2021/S 063-159209 z dnia 31.03.2021 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 26.03.2021 r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 142.692,60 zł netto tj. 33.422,95 euro.

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)** umowa nr IA1/D/21/27/DM z dnia 13.05.2021 r. zawarta z ADO-MED Sp. z o.o. na kwotę 138.219,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.9

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa urządzeń biomedycznych

**Rodzaj zamówienia:** dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/21/18/EO

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nr 2021/S 047-117435 z dnia 09.03.2021 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 04.03.2021 r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** Część I: 23.194,98 zł tj. 5.432,97 euro; Część II: 6.709,88 zł tj. 1.571,66 euro; Część III: 6.028,90 zł tj. 1.412,15 euro;

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)**  
zamówienie zostało podzielone na 3 części:

Część I: umowa nr IA1/D/21/18/EO/01 z dnia 28.05.2021 r. zawarta z Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MEDEA” Sp. z o.o. na kwotę 14.614,20 zł brutto.

Część II: umowa nr IA1/D/21/18/EO/02 z dnia 25.05.2021 r. zawarta z MEDEN-INMED Sp. z o.o. kwotę 7.106,40 zł brutto.

Część III: umowa nr IA1/D/21/18/EO/03 z dnia 25.05.2021 r. zawarta z MEDEN-INMED Sp. z o.o. na kwotę 7.635,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.10

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa aparatury do oceny czasu reakcji, spirometru, ergospirometru z bieżnią, miernika wydatku energetycznego

**Rodzaj zamówienia:** dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/21/23/TB

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nr 2021/S 075-191195 z dnia 19.04.2021 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 14.04.2021 r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** Część I: 6.813,60 zł tj. 1.595,95 euro; Część II: 183.681,46 zł tj. 43.023,79 euro; Część III: 3.950,00 zł tj. 925,11 euro; Część IV: 18.834,95 zł tj. 4.411,72 euro;

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)**  
zamówienie zostało podzielone na 4 części:

Część I: umowa nr IA1/D/21/23/TB/1 z dnia 07.06.2021 r. zawarta z Medicom Sp. z o.o. na kwotę 7.344,00 zł brutto.

Część II: umowa nr IA1/D/21/23/TB/2 z dnia 07.06.2021 r. zawarta z VO2MAX Sp. z o.o. kwotę 186.081,67zł brutto.

Część III i IV: unieważniono postępowanie.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.11

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** System do symulacji żucia oraz termocykler do symulacji starzenia komponentów stomatologicznych

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/20/138/HP

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** DUUE 2020/S 251-628738 z 24.12.2020r. (przesłano 22.12.2020r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość:** zamówienia udzielonego jako część zamówienia o wartości 2 111 569,79,00 zł co stanowi równowartość 494 593,91 euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia 226 850,00 zł co stanowi 53 135,17 euro

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)**

Umowa nr IA1/D/20/138/HP z 24.02.2021r. zawarta z ALCHEM GRUPA Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń na kwotę 279 456,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.12

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa aparatury badawczej

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/20/154/AL

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** DUUE 2020/S 251-628736 z 24.12.2020 r. (przesłano 22.12.2020r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość:** zamówienia udzielonego jako część zamówienia o wartości przekraczającej kwoty 1 905 553,58 zł co stanowi równowartość 446 338,65 euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia 334 054,58 zł co stanowi 78 245,75 euro

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)**

Umowa nr IA1/D/20/154/AL. z 08.03.2021r. zawarta z nLab Sp. z o.o. ul. Sekwoi 4 05-077 Warszawa na kwotę 418 135,50 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.13

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa zestawu do pomiarów antropometrycznych

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/20/131/EO

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** DUUE 2020/S 248-61680 z 21.12.2020 r. (przesłano 16.12.2020r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość:** zamówienia udzielonego jako część zamówienia o wartości przekraczającej kwoty 6 810 898,31 zł co stanowi równowartość 1 595 319,68 euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia 31 107,49 zł co stanowi 7 286,32 euro

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)**

Umowa nr IA1/D/20/131/EO z 01.03.2021r. zawarta z VITAKO sp. z o.o. ul. Stanisław Żaryna 7C 02-593 Warszawa na kwotę 37 600,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.14

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa stacji roboczych mobilnych do przetwarzania danych (5 sztuk)

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/20/158/TB

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** DUUE 2020/S 252-635012 z 28.12.2020 r. (przesłano 23.12.2020r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość:** zamówienia udzielonego jako część zamówienia o wartości przekraczającej kwoty 12 092 5432,91 zł co stanowi równowartość 2 832 441,83 euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia 65 000,00 zł co stanowi 15 224,98 euro

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)**

Umowa nr IA1/D/20/158/TB. z 22.03.2021r. zawarta z GRUPA E sp. z o.o. ul. Piwna 32 43- 100 Tychy na kwotę 56 235,60zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.15

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa tensjometru optycznego (goniometru)

**Rodzaj zamówienia:** dostawa



**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IA1/D/20/125/EK

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** BZB 767116-N-2020 z 16.12.2020r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość:** zamówienia udzielonego jako część zamówienia o wartości przekraczającej kwoty 276 942,37 zł co stanowi równowartość 64 863,33 euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia 221 476,35 zł co stanowi 51 876,50 euro

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)**

Umowa nr IA1/D/20/125/EK. z 21.01.2021r. zawarta z nLab sp. z o.o. ul. Sekwoi 4 05- 077 Warszawa na kwotę 251 999,94 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

### 5.1.16

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Łaźnia ultradźwiękowa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/003709/21/ZZ/00359/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Zamówienie nr ZP/003709/21/ZZ/00359/21 z 30.03.2021r z EMAG POLSKA sp. z o.o. ul. Kojszówka 180 34-231 Juszczyń na kwotę 4 690,00 zł brutto.

#### 5.1.16.a

W przedmiotowym postępowaniu w odpowiedzi na przesłane zapytanie ofertowe wpłynęły trzy oferty. Wybrano ofertę EMAG Polska Sp. z o.o. za kwotę 4 690,00 zł. Wybrana oferta jest wyższa o 3 615,00 zł brutto od oferty najkorzystniejszej. Beneficjent w złożonych w dniu 03 marca 2022 r. wyjaśnieniach uzasadnił swój wybór stwierdzając, „że wybrana łaźnia miała najlepszy stosunek ceny do jakości”. Z dokumentacji postępowania nie wynika jednak by Zamawiający określił inne kryteria oceny ofert niż cena.

Zgodnie z zapisami sekcji 7 ust. 3 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 14 z dnia 20 stycznia 2021r. dalej: Przewodnika (obowiązujący na dzień wszczęcia postępowania) „Beneficjent jest zobowiązany do wybrania najkorzystniejszej oferty oraz poniesienia wydatku w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

*Przy udzielaniu zamówień w ramach dofinansowanych projektów wszyscy beneficjenci RPO WSL 2014-2020 zobligowani są do stosowania zasad swobodnego przepływu towarów (w rozumieniu art. 34 TFUE), prawa przedsiębiorczości (w rozumieniu art. 49 TFUE), swobody świadczenia usług (w rozumieniu art. 56 TFUE), niedyskryminacji (w rozumieniu art. 18 TFUE), równego traktowania (por. art. 1 Protokołu (nr 26) w sprawie usług świadczonych w interesie ogólnym) i przejrzystości.*

*W celu poszanowania zasady równego traktowania i przejrzystości ważne jest, by wszystkie czynniki, które zamawiający bierze pod uwagę w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, a także ich waga, były znane potencjalnym wykonawcom w chwili przygotowywania ich ofert”.*

Również zgodnie z punktem 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego z dnia 21.12.2020 r. oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne) wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

Tym samym, wybór oferty droższej na podstawie kryteriów oceny ofert, które nie były podane do wiadomości wykonawcom biorącym udział w postępowaniu stanowi naruszenie ww. zapisów Przewodnika i Wytycznych.

Wyżej opisane działanie Zamawiającego narusza ponadto zapisy § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.01.01.00-24-05H1/17-00 z dnia 21 grudnia 2017 roku (dalej: umowa o dofinansowanie), zobowiązujące Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulacjami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej: rozporządzenie ogólne).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U 2018 poz. 971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 4 rozporządzenia.

Wysokość korekty finansowej w tym przypadku jest różnicą między ceną oferty wybranej a ceną oferty odrzuconej tj. 4 690,00 zł brutto – 1 075,00 zł brutto = 3 615,00 zł brutto.

We wniosku o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne skorygowane o kwotę wynikającą z powyższej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości i indywidualnej	Wartość % pomniejszenia/wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.16.a	nd	3.615,00 zł

#### 5.1.17

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Pompa próżniowa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/003816/21/ZZ/00379/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Zamówienie nr ZP/003816/21/ZZ/00379/21 zawarta 06.04.2021r z DONSERV Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 17 02-495 Warszawa na kwotę 10 106,45 zł brutto.

#### 5.1.17.a

W przedmiotowym postępowaniu w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęły trzy oferty. Jedynym kryterium oceny oferty była cena. Wybrano ofertę Donserv Wojciech Kaca. na kwotę – 10 106,45 zł. Wybrana oferta była wyższa o 512,45,00 zł brutto od najkorzystniejszej. Beneficjent w złożonych w dniu 03 marca 2022 r. wyjaśnieniach uzasadnił swój wybór stwierdzając, że, „oferent przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Do zestawu w cenie jest dołączony dodatkowo przez oferenta filtr mgły olejowej co znacznie wydłuża żywotność pompy i jej bezproblemową eksploatację”. Beneficjent nie określił w zapytaniu wymogu, aby złożona oferta obejmowała również filtr mgły olejowej. Nie zwrócił się również do wykonawców, którzy złożyli oferty o złożenie dodatkowej oferty obejmującej wycenę filtra.

Zgodnie z zapisami sekcji 7 ust. 3 Przewodnika „Beneficjent jest zobowiązany do wybrania najkorzystniejszej oferty oraz poniesienia wydatku w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przy udzielaniu zamówień w ramach dofinansowanych projektów wszyscy beneficjenci RPO WSL 2014-2020 zobligowani są do stosowania zasad swobodnego przepływu towarów (w rozumieniu art. 34 TFUE), prawa przedsiębiorczości (w rozumieniu art. 49 TFUE), swobody świadczenia usług (w rozumieniu art. 56 TFUE), niedyskryminacji (w rozumieniu art. 18 TFUE), równego traktowania (por. art. 1 Protokołu (nr 26) w sprawie usług świadczonych w interesie ogólnym) i przejrzystości.

W celu poszanowania zasady równego traktowania i przejrzystości ważne jest, by wszystkie czynniki, które zamawiający bierze pod uwagę w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, a także ich waga, były znane potencjalnym wykonawcom w chwili przygotowywania ich ofert”.

Również zgodnie z punktem 6.2.3g Wytycznych oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

Tym samym, wybór oferty droższej na podstawie kryteriów oceny ofert, które nie były podane do wiadomości wykonawcom biorącym udział w postępowaniu stanowi naruszenie ww. zapisów Przewodnika i Wytycznych.

Wyżej opisane działanie Zamawiającego narusza ponadto zapisy § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.01.01.00-24-05H1/17-00 z dnia 21 grudnia 2017 roku (dalej: umowa o dofinansowanie), zobowiązujące Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36

Rozporządzenia Ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 4 rozporządzenia.

Wysokość korekty finansowej w tym przypadku jest różnicą między ceną oferty wybranej a ceną oferty odrzuconej tj. 10 106,45 zł brutto – 9 594,00 zł brutto = 512,45 zł brutto.

We wniosku o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne skorygowane o kwotę wynikającą z powyższej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości i indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.17.a	nd.	512,45 zł

#### 5.1.18

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Mieszadło magnetyczne z grzaniem

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/003686/21/ZZ/00360/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Faktura korygująca nr 21200042 z dnia 30.04.2021 r dla firmy WITKO Sp. z o.o. na kwotę 1.298,88 zł brutto

#### 5.1.18.a

Zamawiający dokonał rozeznania rynku poprzez analizę cenników na stronach internetowych (firmy ChemLand na kwotę 910,20 zł brutto, Equimed S.J. na kwotę 1.290,06 zł brutto) oraz zapytania ofertowego (firma WITKO Sp. z o.o. na kwotę 1.298,88 zł brutto). Wybrano ofertę firmy WITKO Sp. z o.o., która okazała się ofertą najdroższą. W wyjaśnieniach z dnia 03.03.2021 r. Zamawiający stwierdził cyt. „Wskazane mieszadło było zdecydowanie sprawniejsze technicznie od pozostałych”. Zamawiający nie określił żadnych wymagań technicznych a jedynym kryterium była cena, co potwierdza treść zapytania wysłanego do firmy WITKO Sp. z o.o. w dniu 15.03.2021 r. cyt. „Zwracam się z prośbą o przygotowanie oferty na mieszadło mechaniczne (do 15L) o szacunkowej wartości do 2400,00 zł brutto.” Przy tak postawionych wymaganiach Zamawiającego należy stwierdzić, że każde z trzech rozpatrywanych mieszadeł spełnia jego wymagania, bez względu na ich dodatkowe parametry techniczne.

Zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych wydatki powinny być ponoszone w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Jednocześnie zgodnie z zapisami sekcji 7 pkt 3 Przewodnika „Beneficjent jest zobowiązany do wybrania najkorzystniejszej oferty oraz poniesienia wydatku w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przy udzielaniu zamówień w ramach dofinansowanych projektów wszyscy beneficjenci RPO WSL

2014-2020 zobligowani są do stosowania zasad swobodnego przepływu towarów (w rozumieniu art. 34 TFUE), prawa przedsiębiorczości (w rozumieniu art. 49 TFUE), swobody świadczenia usług (w rozumieniu art. 56 TFUE), niedyskryminacji (w rozumieniu art. 18 TFUE), równego traktowania (por. art. 1 Protokołu (nr 26) w sprawie usług świadczonych w interesie ogólnym) i przejrzystości.

*W celu poszanowania zasady równego traktowania i przejrzystości ważne jest, by wszystkie czynniki, które zamawiający bierze pod uwagę w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, a także ich waga, były znane potencjalnym wykonawcom w chwili przygotowywania ich ofert”.*

Beneficjent w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Tym samym Beneficjent naruszył także regulacje podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych, sekcji 7 ust. 3 Przewodnika oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent dokonując wyboru oferty droższej dopuścił się naruszenia zasad kwalifikowalności wydatków określonych pkt 3 lit. „e” i „g” sekcji 6.2 Wytycznych, równocześnie naruszając § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu z dnia 21 grudnia 2017 roku o numerze UDA-RPSL.01.01.00-24-05H1/17-00. Zgodnie z przywołanymi zasadami, za kwalifikowalny można uznać wydatek, który został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 4 rozporządzenia. Wysokość korekty finansowej w tym przypadku jest różnicą między ceną oferty wybranej a ceną najniższej oferty odrzuconej tj. 1.298,88 zł – 910,20 zł brutto= 388,60 zł brutto.

We wniosku o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą z powyższej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości i indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.18.a	nd.	388,60 zł

#### 5.1.19

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Zestaw oświetlenia

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/004598/21/ZZ/00446/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Zamówienie nr ZP/004598/21/ZZ/00446/21 z dnia 22.04.2021 r. dla firmy PROSHOP APS Michael Drewsens na kwotę 19.806,99 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.20

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Zestaw oświetlenia

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/004597/21/ZZ/00456/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Zamówienie nr ZP/004597/21/ZZ/00456/21 z dnia 22.04.2021 r. dla firmy PROSHOP APS Michael Drewsens na kwotę 19.806,99 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.21

**Nazwa i przedmiot postępowania:** System dokumentacji żeli

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/004636/21/ZZ/00447/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Zamówienie nr ZP/004636/21/ZZ/00447/21 z dnia 22.04.2021 r. dla firmy Th. Geyer Polska Sp. z o.o. na kwotę 30.356,40 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.22

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Kompresor

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/003655/21/ZZ/00361/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Zamówienie nr ZP/003655/21/ZZ/00361/21 z 30.03.2021r z SpecNarzędzia sp. z o.o. sp. k. ul. Gen. S. Sosabowskiego 28 15-182 Białystok na kwotę 678,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.23

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Stacja lutownicza

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/004596/21/ZZ/00448/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Zamówienie nr ZP/004596/21/ZZ/00448/21 z 22.04.2021r z REBALL.PL Roman Jędrzejewski ul. Rzgowska 100/102 93-153 Łódź na kwotę 3 039,88 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.24

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Wytrząsarka

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/003852/21/ZZ/00369/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Zamówienie nr ZP/003852/21/ZZ/00369/21 z 31.03.2021r z BIOGENET sp. z o.o. ul. Parkingowa 1 05-420 Józefów na kwotę 1600,00 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.25

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Zakup systemów operacyjnych - Windows 10 PRO

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/008767/21/ZZ/00817/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Faktura nr 21/PAISFEZ/014583 z dnia 26.07.2021 r. dla firmy SFERIS Sp. z o.o. na kwotę 4.333,00 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.26

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Wózek narzędziowy i multinarzędzie

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/008498/21/ZZ/00843/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Zamówienie nr ZP/008498/21/ZZ/00843/21 z dnia 16.07.2021 r. dla firmy ECT Technic Gałęcka i S-Ka Sp Jawna na kwotę 21.784,53 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.27

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Pipety

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP/003410/21/ZZ/00323/21

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Faktura VAT nr FA/1109321/2021 z dnia 08.07.2021 r. dla firmy BIONOVO Bioresearch Equipment Biochemicals na kwotę 13.957,24 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

#### 5.1.28

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Kamery termowizyjne

**Rodzaj zamówienia:** Dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 2021-19980-41524

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** ogłoszenie nr 2021-19980-41524 z dnia 08.04.2021 r.

**Szacunkowa wartość zamówienia:** część: 1.813,88 zł netto (424,87 euro), część II: 57.996,00 zł netto (13.584,43 euro)

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Zamówienie podzielono na dwie części:

Część I: umowa nr ZP/004800/21/Zadanie1 zawarta w dniu 13.05.2021 r. zawarta z EC TEST Systems Sp. z o.o. o wartości 2.264,13 zł brutto

Część II: umowa nr ZP/004800/21/Zadanie2 zawarta w dniu 10.05.2021 r. zawarta z Euro Pro Group Renata Gonet o wartości 57.687,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.16.a	3,615,00 zł
5.1	5.1.17.a	512,45 zł
5.1	5.1.18.a	388,60 zł

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2345 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 859 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie*



**zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej *jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)*.**

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

Mariola Orlik  
Paulina Kucharska

Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*