



Województwo
Śląskie



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.244.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0104/20

Pan
Krzysztof Molenda
Wójt Gminy Lelów
Urząd Gminy Lelów
ul. Szczekocińska 18
42-235 Lelów

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. Termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Lelowie - segment „Gimnazjum”.

Szanowny Panie Wójtce,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 5- 13 maja 2022 r. kontroli projektu pn. Termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Lelowie - segment „Gimnazjum”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl; maja.wrobel@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl; maja.wrobel@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.244.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0104/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Lelów

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lelowie - segment „Gimnazjum”.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.02-24-0104/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-0104/20-00 z 28.10.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lelowie - segment „Gimnazjum”.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 5- 13.05.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 05.05.2022 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.05.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o zamieszczeniu dokumentów w systemie LSI.
- e-mail z dnia 11.05.2022 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 12.05.2022 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia oraz informujący o zamieszczeniu dokumentów w systemie LSI.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lelowie - segment Gimnazjum

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PIR.271.4.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 768024- N-2020 z 17.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 636 215,62 zł, co stanowi równowartość 383 251,50 euro.

Umowa z Wykonawcą:

Umowa nr 28/2021 z 16.02.2021 r. z MIR-BUD Mirosław Haładyn na kwotę: 1 948 587,00 zł brutto.

4.1.1.a

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej, przedmiarów i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót (dalej: STWiOR).

Niemniej, na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie umieszczono STWiOR.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta: „STWiOR nie został opublikowany na BIP. Prawdopodobną przyczyną mógł być błąd techniczny przy dołączaniu załączników gdyż dokument był przygotowany do dołączenia i zabrakło ostatecznego sprawdzenia po załączeniu”.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, musi nastąpić w sposób i formie wynikającej z ustawy Pzp i aktów wykonawczych.

Choć Zamawiający opisał przedmiot zamówienia na roboty budowlane zgodnie z wymogami, to nie udostępnił pełnej dokumentacji oferentom.

Należy mieć na względzie, że przy zleceniu realizacji zadań w ramach systemu zamówień publicznych Zamawiający musi stworzyć jednoznaczny, wyczerpujący, dokładny, zrozumiały i pełny opis przedmiotu zamówienia, który uwzględni wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie z art. 29 ustawy Pzp.

Wskazany obowiązek obejmuje także udostępnienie pełnego zakresu informacji wszystkim wykonawcom zainteresowanym pozyskaniem zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż dokumenty umieszczone na stronie internetowej postępowania zawierały wszystkie dane konieczne do prawidłowego sporządzenia oferty, w tym umożliwiały określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych i ich lokalizację, niewłaściwe zastosowanie art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, zostaje uznane za uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Zamawiający w punkcie 5.5.1 SIWZ zawarł zapis w brzmieniu: „wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów udowodni zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając

zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, tj. Jeżeli Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu na roboty budowlane (art. 22a ust. 4 ustawy Pzp) polega na wykształceniu, kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu podmiotu trzeciego, ten podmiot trzeci musi wziąć udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca Wykonawcy, w zakresie w którym udostępnił swoje zasoby Wykonawcy (art. 36b ust. 1 w zw. z art. 22a ust. 4 ustawy Pzp)”.

Z uwagi na sposób skonstruowania wymogów stawianych podmiotowi trzeciemu zwrócono się do Beneficjenta o wyjaśnienia.

W odpowiedzi poinformowano iż: „Zamawiający, mając na uwadze szczególne wymogi zamówienia, w zakresie profesjonalizmu wykonawcy wynikające z zakresu prac budowlanych, w omawianym zapisie SIWZ zastrzegł normy dotyczące obowiązku wykazania podwykonawstwa przez podmiot, na którego zasoby miałyby się powołać wykonawca. W ocenie Zamawiającego wyłącznie taka forma współpracy pomiędzy Wykonawcą, a podmiotem na którego zasoby się on powołuje, zapewniała spełnienie przez Wykonawcę wymogów profesjonalizmu, w zakresie wykonywanych robót budowlanych. Formułując to zastrzeżenie, Zamawiający oparł się na wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2013 r., w sprawie sygn. akt: KIO 2846/13, wydanego na stanie faktycznym, w którym Podmiot trzeci miał udostępniać swoje zasoby Wykonawcy, w zamówieniu którego przedmiotem były roboty budowlane jedynie w formie konsultacji. Zgodnie z przedmiotowym orzeczeniem, w myśl art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp realizować zamówienie może tylko taki podmiot, który doświadczenie już posiada, bądź w myśl art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oprze się na doświadczonym podmiocie, który wymagane doświadczenie posiada. Jednakże w tym ostatnim przypadku podmiot ten, zwłaszcza w przypadku zamówień na roboty budowlane, musi realizować zamówienie jako podwykonawca.

Tylko i wyłącznie wtedy doświadczenie, które posiada podmiot trzeci, znajdzie jakiegokolwiek przełożenie na realizację zamówienia. Stanowisko takie znalazło również odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (por. m.in. wyrok z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2407/10, wyrok z dnia 9 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2359/10, z 17 maja 2010r., KIO 790/10, z dnia 23 lipca 2010r. KIO 1439/10), czy też doktrynie (por. Janusz Dolecki, Korzystanie z doświadczenia innych podmiotów, *Zamówienia publiczne Doradca* Nr 3/2012, s. 55-63). Przykładowo w publikacji *Dopuszczalność powołania się na zdolności innych podmiotów*, Aleksandra Sołtysińska, Grzegorz Wicik, *kwartalnik Prawo zamówień publicznych* nr 4/2009, str. 10-34), wyrażono stanowisko iż Wiedza i doświadczenie podmiotu jako całości nie mogą być przeniesione wycinkowo w wyniku oddania do dyspozycji pojedynczych zasobów, w tym pojedynczych osób. Zdolności te są nierozzerwalnie związane z zespołem osób, zorganizowanym i działającym w ramach przedsiębiorstwa. Owo połączenie jest tak silne, że oddelegowanie z zespołu podmiotu oddającego zasoby nawet kilku osób i włączenie ich do zespołu wykonawcy może być traktowane jedynie w kategoriach przejęcia ich indywidualnej wiedzy i doświadczenia, nie gwarantuje natomiast przejęcia wiedzy i doświadczenia podmiotu jako całości. Toteż wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu tylko i wyłącznie wtedy, gdy zaangażuje ten podmiot bezpośrednio, osobiście w realizację zamówienia – na zasadzie podwykonawstwa. W takim wypadku zachowanie się dłużnika będące świadczeniem musi polegać na wykonaniu części zamówienia. Wprowadzając przedmiotowy zapis, dotyczący podwykonawstwa, Zamawiający uniknął ryzyka, w którym do wykonania zamówienia przystąpiłby podmiot, który opiera swoje doświadczenie na zasobach podmiotu trzeciego, który jedynie formalnie uczestniczyłby w wykonaniu tego zamówienia. Takie rozwiązanie, przy komplikacji procesu budowlanego, naraziłoby Zamawiającego na nienależyte wykonanie robót budowlanych”.

Instytucja Zarządzająca nie podziela ww. argumentacji i zaznacza, iż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 1162/19 z 10 października 2019 r. uregulowania Pzp nie wskazują na konkretny stosunek prawny, czy też formę koniecznego udziału w realizacji umowy, nie przesądzając, że ma to być wyłącznie podwykonawstwo. Nie ma również podstaw

prawnych, aby skuteczność wykazania rzeczywistego charakteru przekazania potencjału, w zakresie wiedzy i doświadczenia, uzależniać od tego, czy podmiot udostępniający będzie brał udział w wykonywaniu zamówienia jako podwykonawca.

Decydujące jest wykazanie, że przekazanie zasobu rzeczywiście nastąpi, a to, jaka forma udostępnienia zasobów jest wystarczająca i zagwarantuje faktyczny udział podmiotu udostępniającego w realizacji umowy, powinno być oceniane indywidualnie, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności związanych z udostępnieniem zasobu, w powiązaniu z wymaganiami przedmiotu zamówienia. Wymóg zrealizowania części zamówienia, z którym wiąże się udostępniany zasób, należy rozumieć jako obowiązek faktycznego zrealizowania przez podmiot trzeci tej części zamówienia w charakterze podwykonawcy lub wspólnie z wykonawcą, np. poprzez oddelegowanie przez podmiot trzeci swoich pracowników do bezpośredniej realizacji zamówienia. Konieczność zapewnienia rzeczywistej realizacji zamówienia nie może być utożsamiana wyłącznie ze stosunkiem podwykonawczym.

W konsekwencji Zamawiający nie jest uprawniony do zawężającej interpretacji przepisów art. 22 a ustawy Pzp, jednakże biorąc pod uwagę przebieg postępowania, w tym fakt, że wpłynęło 8 ofert, co świadczy o braku efektu zniechęcenia, uchybienie ocenia się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Tablica Informacyjna

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PIR.7013.3.2021

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 78/2021 z 25.05.2021 r. z "VERA-VIA" Urszula Matusik na kwotę: 1 084,86 zł brutto.

4.1.2.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Karolina Proszowska

Maja Wróbel

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym