

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów  
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów  
uniijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.<sup>1</sup>**

<b>I. PYTANIA OGÓLNE</b>	
<b>CZYNNOŚCI KONTROLNE</b>	
1.	Tytuł projektu: „Centrum dla Rodzin”
2.	Nazwa Beneficjenta: Miasto Mysłówice
3.	Nazwa Zamawiającego: MOPS Mysłówice
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu: UDA-RPSL.09.02.01-24-025H/18-00
5.	Nr wniosku o płatność: WNP-RPSL.09.02.01-24-025H/18-007-03
6.	ID postępowania (LSI): 62894

**DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI**

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
  - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
  - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
  - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
- Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;

<sup>1</sup> Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

### OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Szkolenie w dziedzinie rozwoju osobistego dla uczestników projektu „Centrum dla Rodzin” – szkolenie dla rodzin zastępczych w tematyce „Trudne dziecko. Zaburzenia zachowania – diagnoza i terapia”  
 Rodzaj zamówienia: usługi  
 Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DA-241-5/21  
 Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00012263/01 z dnia 02.03.2021 r.  
 Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy zgodnie z art. 275 ust. 1 Pzp  
 Szacunkowa wartość zamówienia: Zamówienie udzielane jako część zamówienia o łącznej wartości 147 400,00 zł.  
 Wartość aktualnie udzielanej części: 8 400,00 zł netto  
 Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 242-4/21 zawarta w dniu 07.04.2021 r. z Firmą Szkoleniową PRAXE z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, przy ul. Wąskiej 23, na kwotę 6 600,00 zł brutto (550,00 zł/osobę).

### II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA<sup>2</sup>

Pytania wstępne					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)	X			Zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.01.2021 r. nr 2021/BZP 00002418/01/P.
2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)	X			Notatka z szacowania wartości zamówienia z dnia 15.02.2021 r.
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)		X		
4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			Beneficjent powierzył przygotowanie i przeprowadzenie zamówienia jednostce realizującej projekt – MOPS Mysłowice.
5.	Czy wartość zamówienia, nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			Tak, nie przekracza.
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)	X			Komisja przetargowa powołana na podstawie Zarządzenia nr 16/21 Dyrektora MOPS w Mysłowicach z dnia 25.02.2021 r.
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub	X			Oświadczenia złożone w dniu 25.02.2021 r. oraz w dniu 11.03.2021 r.

<sup>2</sup> Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)				
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)	X			
9.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)			X	
<b>Komunikacja w postępowaniu</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)	X			Zamawiający komunikował się z wykonawcami poprzez stronę: <a href="https://miniportal.uzp.gov.pl">https://miniportal.uzp.gov.pl</a> ; za pośrednictwem ePUAPu <a href="https://epuap.gov.pl/wps/portal">https://epuap.gov.pl/wps/portal</a> oraz poprzez pocztę elektroniczną: email: sekretariat@mops-myslowice.pl i zp@mops-myslowice.pl.
11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)	X			
12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej zostały wypełnione przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)			X	
<b>Zamówienie klasyczne (ZKL)</b>					
<b>Tryb podstawowy</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		
14.	Jeśli tak, to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
<b>Ogłoszenie o zamówieniu</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		

16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)			X	
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			
19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)	X			Publikacja w BZP w dniu 02.03.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00012263/01.
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)	X			Opublikowano na stronie Zamawiającego w dniu 02.03.2021 r., pod adresem <a href="http://www.mops.myslowice.bip.info.pl">www.mops.myslowice.bip.info.pl</a> .
21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)			X	
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)	X			
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?	X			
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Ogłoszenie opublikowane w dniu 02.03.2021 r. Termin składania ofert: 11.03.2021 r., do godz. 10.00.
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		

Specyfikacja warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)	X			
28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)	X			80570000-0 – usługi szkolenia w dziedzinie rozwoju osobistego.
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)		X		
30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)			X	
31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)	X			O udzielenie zamówieni mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniali warunki dotyczące: 1. uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej (wpis do RIS), 2. zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenie i wykształcenie kadry prowadzącej szkolenie: wykształcenie wyższe psychologiczne z certyfikatem trenera o specjalizacji adekwatnej do tematyki szkolenia lub uprawnieniami pedagogicznymi, min. 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń o podanej tematyce (min. 2 szkolenia dla co najmniej 5 osób w ciągu ostatnich 2 lat).
32.	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Ogłoszenie opublikowane w dniu 02.03.2021 r. Termin składania ofert: 11.03.2021 r., do godz. 10.00.
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)	X			Udostępnienie na stronie prowadzącego postępowanie pod adresem: <a href="http://www.miniportal.uzp.gov.pl">www.miniportal.uzp.gov.pl</a> oraz stronie własnej Zamawiającego: <a href="http://www.mops.myslowice.bip.info.pl">www.mops.myslowice.bip.info.pl</a> .

36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			Cena – 60 pkt; Doświadczenie kadry – 40 pkt.
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?	X			
39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?	X			
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)			X	W toku postępowania nie wpłynęły zapytania od wykonawców.
41.	Jeśli nie, to czy wydłużono termin przedłuża termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)			X	
<b>Zmiany ogłoszeń i SWZ</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?		X		
43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)			X	
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)			X	
45.	Czy modyfikacji SWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)			X	
<b>Otwarcie i ocena ofert</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i 3), wybór zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.	W toku postępowania oferty zostały złożone przez: 1. Omega Monika Urbańska z siedzibą w Pabianicach, 2. Centrum Szkoleniowe ATUT z siedzibą w Oświęcimiu, 3. Firmę Szkoleniową PRAXE z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 i 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 a) Ustawy Pzp. Następnie dokonał oceny oferty Firmy Szkoleniowej PRAXE zgodnie z przyjętymi kryteriami opisanymi w SWZ oraz wybrał ją jako najkorzystniejszą. Uchybienie i nieprawidłowość w tym zakresie została opisana w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .			
4.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)	X			Informację jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na szkolenie upubliczniono w dniu 08.03.2021 r.

5.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)	X			Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 11.03.2021 r.
6.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)	X			Informacja przesłana w dniu 11.03.2021 r.
7.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)	X			
8.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)		X		Stwierdzono nieprawidłowości, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
9.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
10.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	Nie wymagano wniesienia wadium.
11.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)			X	
12.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)		X		Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 i 2 na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 a) Ustawy Pzp. Zamawiający nie odrzucił ofert podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3. Szczegółowy opis w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
13.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)		X		
14.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	
15.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty?	X			
<b>Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
16.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)	X			W dniu 23.03.2021 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na swojej stronie internetowej.

**III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:** dotyczy  nie dotyczy**III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA**

*(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)*

**Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)**

**Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej**

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				
5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				



**Tryb zamówienie z wolnej ręki (WR)****Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dotyczy tylko art. 305 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej**

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu z wolnej ręki? (art. 214 ust. 1-5 7-14, art. 305 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 4 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt 2 został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 217 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środkach dowodowych? (art. 306 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art. 216, art. 306 ust. 1 Pzp)				
6.	Czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ?				
7.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, (art. 213 ust. 1 Pzp)				

**Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)****Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej**

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art.299 ust.2 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				

8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art.205 Pzp?				

**Usługi społeczne (US)**  
**Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej**

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

**IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)**

dotyczy  nie dotyczy

**IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ**  
*(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)*

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

**V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY**

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
<b>Zawarcie umowy z wykonawcą</b>					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	X			Umowa nr 242-4/21 zawarta w dniu 07.04.2021 r. z Firmą Szkoleniową PRAXE z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, przy ul. Wąskiej 23, na kwotę 6 600,00 zł brutto (550,00 zł/osobę).
2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	X			
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			X	
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			X	
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację			X	

	zamówienia/ (art. 446 Pzp)				
6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy? (art. 457 Pzp)		X		
7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	X			
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			
<b>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia</b>					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)	X			Publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w dniu 23.04.2021 r., w BZP pod numerem 2021/BZP 00039238/01 oraz na stronie własnej Zamawiającego.
<b>Wykonanie umowy</b>					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)		X		
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

<b>VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)	X			
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)			X	

#### VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy  nie dotyczy

<b>VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP</b>					
<i>Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp</i>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.616 ust. 4 Pzp)				

#### VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

<b>Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>

1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			Szkolenie zostało zaplanowane dla 12 osób (3 dni po 8 godzin dydaktycznych). Ostatecznie w szkoleniu przeprowadzonym w dniach 26 – 28.04.2021 r. udział wzięło 11 osób (w trybie stacjonarnym lub on-line) Zamawiający przedstawił dokumenty potwierdzające prawidłową realizację zamówienia: listę osób biorących udział w szkoleniu, dziennik zajęć, tematykę zajęć, listę obecności, print screeny oraz certyfikaty wydane uczestnikom.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowo potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			W weryfikowanym wniosku o płatność Zamawiający rozlicza fakturę 71/2021/PR z dnia 29.04.2021 r. na kwotę 6 050,00 zł za przeszkolenie 11 osób.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X			
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X			Wydatek prawidłowo wykazany w Zadaniu 2 w poz. 2.2.
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X			Potwierdzenie zapłaty w dniu 13.05.2021 r.

## IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

**Istotne zastrzeżenia** – negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

Zamawiający w dniu 02.03.2021 r. wszczął postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzone w oparciu o art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019 z późn. zm.) poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych i na stronie własnej Zamawiającego, pod adresem [www.mops.myslowice.bip.info.pl](http://www.mops.myslowice.bip.info.pl). Zgodnie z treścią tego ogłoszenia, jak również zapisami pkt 8 i 13 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) komunikacja w postępowaniu odbywała się elektronicznie za pomocą stosownego portalu znajdującego się pod adresem [www.miniportal.uzp.gov.pl](http://www.miniportal.uzp.gov.pl), platformy ePUAP oraz za pomocą poczty elektronicznej. Jako podstawę prawną Zamawiający wskazał Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych oraz Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W toku postępowania, w terminie składania ofert, oferty złożyli następujący wykonawcy:

1. Omega Monika Urbańska z siedzibą w Pabianicach,
2. Centrum Szkoleniowe ATUT Stowarzyszenie Inicjatyw Edukacyjnych z siedzibą w Oświęcimiu,
3. Firma Szkoleniowa PRAXE z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach.

Oferty zostały złożone za pomocą formularza do składania ofert dostępnego na platformie ePUAP, co dokumentują uzupełnione w systemie wydruki. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy Firmy Szkoleniowej PRAXE z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, na kwotę 550,00 zł za przeszkolenie 1 osoby.

**Na podstawie analizy załączonej dokumentacji IZ RPO WSL stwierdziła, że ww. oferta nie spełnia wymagań określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tzn. nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Zamawiający w dniu 27.08.2021 r. został wezwany do przedłożenia w LSI dokumentów określonych w Załączniku do Uchwały nr 714/221/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego, dostępnym pod adresem: <https://bip.slaskie.pl/resource/file/download-file/id.32803>. W odpowiedzi Zamawiający załączył w LSI dokumenty dot. przeprowadzonego postępowania, w tym otrzymane oferty, potwierdzenia przyjęcia formularzy do złożenia

ofert wraz z załącznikami oraz walidacji podpisów złożonych **na formularzach do składania ofert**. Analiza przedmiotowej dokumentacji potwierdziła, że Wykonawca, Firma Szkoleniowa PRAXE z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach pobrał formularz ofertowy z załącznikami, wypełnił je, po czym opatrzył własnoręcznym podpisem, zeskanował i w takiej formie po zaszyfrowaniu przesłał do Zamawiającego za pomocą platformy ePUAP, **potwierdzając to złożonym podpisem na formularzu do składania ofert (a więc niezgodnie z dyspozycją przytoczonego powyżej art. 63 ust. 2)**. Analogicznie zrobili pozostali Wykonawcy:

1. Omega Monika Urbańska z siedzibą w Pabianicach,
2. Centrum Szkoleniowe ATUT Stowarzyszenie Inicjatyw Edukacyjnych z siedzibą w Oświęcimiu.

Na wstępie stwierdzić należy, że do postępowań wszczętych po dniu 01.01.2021 r. zastosowanie znajdują przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, wydane na podstawie art. 70 ustawy Pzp. Po wtóre zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp **„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”**.

Zgodnie z instrukcją podpisywania ofert w postaci elektronicznej, dostępnej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, **„W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYSLIJ”)**. Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. **Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.**

*Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji)”*.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL stwierdziła:

1. **Naruszenie art. 63 ust. 2** – poprzez dopuszczenie jako ważnej oferty złożonej przez Firmę Szkoleniową PRAXE z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, która nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
2. **Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3** – poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Firmy Szkoleniowej PRAXE z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach;
3. **Naruszenie art. 255 pkt 2** – poprzez zaniechanie czynności unieważnienia postępowania.

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 rozporządzenie ogólnego 1303/2013, a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dopuszczenie jako ważnej oferty Firmy Szkoleniowej PRAXE z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, zaniechanie czynności odrzucenia ww. oferty oraz zaniechanie czynności unieważnienia postępowania (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył art. 63 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z §6 tego dokumentu: **„W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych”**. Najbliższa rodzajowo kategoria nieprawidłowości znajduje się **w poz. 14** ww. załącznika, która wskazuje, że gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć [...]”, stosuje się stawkę procentową w wysokości 25%.

Zgodnie z treścią przedmiotowych zapisów IZ RPO WSL stwierdza pomniejszenie w wysokości 25% wartości zamówienia wynikającego z zawartej w dniu 07.04.2021 r. umowy nr 242-4/21 z Firmą Szkoleniową PRAXE z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, na kwotę 550,00 zł za przeszkolenie 1 osoby.

#### Zalecenia pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż przedmiotową nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wydatków we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.02.01-24-025H/18-007, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 818), **opiekun projektu dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.**

W weryfikowanym wniosku o płatność Zamawiający rozlicza fakturę 71/2021/PR z dnia 29.04.2021 r. na kwotę 6 050,00 zł za przeszkolenie 11 osób. **W związku z powyższym, wartości nieprawidłowości wynosi 1 815,00 zł, w tym koszty bezpośrednie: 1 512,50 zł oraz koszty pośrednie rozliczane 20% ryczałtem: 302,50 zł.**

Zgodnie z *Rocznym Planem Kontroli*, w przypadku stwierdzenia w weryfikowanym postępowaniu nieprawidłowości IZ RPO WSL zwiększa próbę kontroli o kolejne postępowanie, którego wydatki są rozliczane we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.02.01-24-025H/18-007. Z uwagi na fakt, że Beneficjent nie wykazuje we wniosku o płatność wydatków dotyczących przeprowadzonych postępowań, które nie zostały zweryfikowane przez IZ RPO WSL, **nie dokonuje się rozszerzania próby dokumentów o kolejne postępowanie.**

#### **Stwierdzone uchybienie:**

Zamawiający odrzucił oferty złożone w toku postępowania przez:

- Omega Monika Urbańska z siedzibą w Pabianicach,
- Centrum Szkoleniowe ATUT Stowarzyszenie Inicjatyw Edukacyjnych z siedzibą w Oświęcimiu

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 a) Ustawy Pzp.

Niemniej, jak wskazano w opisie nieprawidłowości dot. wyłonienia w nieuprawniony sposób wykonawcy, **Zamawiający nie dokonał czynności weryfikacji poprawności złożenia ofert w ramach całego zamówienia.** Wobec powyższego, IZ RPO WSL stwierdza, iż Zamawiający nie rozszerzył podstawy odrzucenia ofert z uwagi na ich niezgodność z przepisami ustawy (art. 226 ust. 1 pkt 3).

#### Rekomendacja:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do wywiązywania się z obowiązków Zamawiającego, w szczególności weryfikowania poprawności złożenia ofert w postępowaniu, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz szczegółowego wskazywania podstaw odrzucenia ofert z udziału w postępowaniu.

#### **X. POUCZENIE:**

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia.

Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

## **XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA**

Sporządził: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP

Zaakceptował: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP

Zatwierdził: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP