

UCHWAŁA NR VI/44/11/2022
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 23 maja 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 547 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia Inicjatyw Samorządowych z siedzibą w Radzionkowie na działalność Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne przyjętego rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jan Kawulok

Załącznik do uchwały Nr VI/44/11/2022

Sejmiku Województwa Śląskiego

z dnia 23 maja 2022 r.

UZASADNIENIE

W dniu 21 kwietnia 2022 roku wpłynęła do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego skarga na działanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, reprezentowanego przez Pana Jakuba Chelstowskiego, złożona w datowanym na dzień 12 kwietnia br. piśmie Stowarzyszenia Inicjatyw Samorządowych z siedzibą w Radzionkowie. W treści pisma zarzucano nieuprawnione przejęcie korespondencji adresowanej do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego – Pana Jana Kawuloka.

Stosownie do art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 547 z późn. zm.) sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Złożona skarga dotyczy sposobu postępowania w związku z poprzednim pismem z dnia 18 lutego 2022 roku złożonym przez Skarżące Stowarzyszenie, informującym o problemach przy rozliczeniu środków unijnych oraz kwestionującym prawidłowość podjęcia przez Zarząd Województwa Śląskiego uchwały Nr 2236/280/VI/2021 z dnia 12 października 2021 roku, dotyczącej wydania decyzji w przedmiocie zwrotu dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

Wyjaśnić należy, że instytucją zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 jest Zarząd Województwa Śląskiego, co wynika z przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.), w szczególności z art. 9 ust. 1 pkt 2 tej ustawy. W sprawach dotyczących dysponowania środkami unijnymi właściwy jest zatem nie Sejmik Województwa Śląskiego, lecz organ wykonawczy – Zarząd Województwa Śląskiego, co wynika z powołanej ustawy. Z tego też względu pismo Skarżącego z dnia 18 lutego 2022 roku zostało przekazane przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego do Marszałka Województwa Śląskiego, albowiem to Marszałek Województwa Śląskiego organizuje pracę Zarządu Województwa, co wynika z § 4 ust. 1 Regulaminu Zarządu Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do Statutu Województwa Śląskiego.

Odnosząc się do pisma Stowarzyszenia z dnia 18 lutego br. Marszałek Województwa Śląskiego wyjaśnił obowiązujące regulacje prawne, wskazując w szczególności na możliwość złożenia skargi na ostateczną decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Powyższe okoliczności wskazują, że udzielenie odpowiedzi Stowarzyszeniu przez Marszałka Województwa Śląskiego miało oparcie w obowiązujących przepisach prawa, zatem nie można mówić o nieuzasadnionym przejęciu przez Pana Jakuba Chelstowskiego – Marszałka Województwa Śląskiego, korespondencji adresowanej do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego – Pana Jana Kawuloka. Z tego względu skarga ujęta w piśmie Stowarzyszenia Inicjatyw Samorządowych z siedzibą w Radzionkowie z dnia 12 kwietnia br. nie mogła zostać uwzględniona.