



Województwo  
Śląskie



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.186.1.2022.PSz  
Dotyczy projektu nr 02B0/20

Sz. P.  
Andrzej Strzedulla  
Burmistrz Krzanowic

Urząd Miejski Krzanowice  
ul. Morawska 5  
47-470 Krzanowice

**Dotyczy kontroli projektu pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Krzanowicach”.**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Burmistrzu,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 23.03 – 10.05.2022 r. kontroli projektu „Termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Krzanowicach”, wybranego do dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl oraz marta.kurek@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl oraz marta.kurek@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.186.1.2022.PSz  
Dotyczy projektu nr 02B0/20

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Krzanowice.

**Tytuł projektu:** Termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Krzanowicach.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.03.02-24-02B0/20-00.

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-02B0/20-00 z 15-04-2021 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Krzanowicach”.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Patrycja Szelażewicz	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marta Kurek	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 23.03.2022 r. do 10.05.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 30.03.2022 r. (konto patrycja.szelażewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- pismo Beneficjenta o sygn. GP.042.41.2021/22 z dnia 04.04.2022 r. (e-PUAP: rkp-042370/22, wpływ: 04.04.2022 r.) przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień;
- pismo o sygn. FR-RKPR.44.186.1.2022.MK (e-PUAP: FR-RKPR.KW-00287/22) z dnia 06.04.2022 r. z prośbą o terminowe przekazywanie wyjaśnień oraz dokumentów dot. kontrolowanych zamówień oraz wyznaczenie nowego terminu na ich złożenie;
- pismo Beneficjenta o sygn. GP.042.41.2021/22 z dnia 07.04.2022 r. (e-PUAP: rkp-044560/22, wpływ: 07.04.2022 r.) przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień;
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.04.2022 r. przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z dnia 19.04.2022 r. (konto patrycja.szelażewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- pismo Beneficjenta o sygn. GP.042.41.2021/22 z dnia 22.04.2022 r. (e-PUAP: rkp-050100/22, wpływ: 22.04.2022 r.) przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z dnia 25.04.2022 r. (konto patrycja.szelażewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;

- pismo Beneficjenta o sygn. GP.042.41.2021/22 z dnia 26.04.2022 r. (e-PUAP: rkp-051451/22, wpływ: 26.04.2022 r.) przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.

### 3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz trzy zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

##### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Krzanowicach.**

Rodzaj zamówienia: **Roboty budowlane.**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **GP.271.3.2021 (w systemie LSI Beneficjent wskazał numer 2021/BZP 00025478/01).**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 31.03.2021 r., pod nr 2021/BZP 00025478/01.**

Tryb udzielenia zamówienia: **Tryb podstawowy bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych.**

Szacunkowa wartość zamówienia: **779.102,69 zł netto.**

Umowa z wykonawcą: **nr GP.272.3.2021 z dnia 10.05.2021 r. z DAN POL BUDOWNICTWO sp. z o.o. sp. k. na kwotę 824.100,00 zł brutto.**

##### 4.1.1.a

W opisie przedmiotu zamówienia – dokumentacji architektoniczno-projektowej wskazano normy: PN EN 13163, PN-68/B-06050, BN-83/36-02, N-SEP-E-004, PN-IEC 60364-1 2000, PN-IEC 60364-441 2000, PN-IEC 60364-6-61, ale odniesieniom takim nie towarzyszył zwrot „lub równoważne”. IZ RPO WSL informuje Beneficjenta, iż przepis art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do m.in. konkretnych norm i znaków towarowych (również w przypadku zawarcia norm i znaków towarowych dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia). Celem ww. przepisów jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia. Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez

odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim winien towarzyszyć zwrot "lub równoważny/a".

#### 4.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: **Koszt opracowania audytu.**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **nie nadano.**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **umowa nr 6.2016 z dnia 30.06.2016 r. z Biuro Projektowe Andrzej Lenard na kwotę 8.000,00 zł brutto.**

##### 4.1.2.a

Zgodnie z zapisami podrozdziału 7.5 ust. 1 lit. a) i b) Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 z dnia 10.05.2016 r. obowiązującego na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania (dalej: Przewodnik) w przypadku wydatków o wartości do 50 tys. zł netto włącznie tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) beneficjent jest zobowiązany do upublicznienia zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty oraz poniesienia wydatku w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np. notatka z rozeznania cenowego, potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do trzech potencjalnych wykonawców, pisemne uzasadnienie wyboru oferty.

Zamawiający w kontrolowanym zamówieniu dokonał jedynie rozeznania cenowego u trzech potencjalnych Wykonawców, co potwierdza notatka z ustalenia wartości zamówienia z dnia 20.06.2016 r.

Jednakże z uwagi na brzmienie § 6 ust. 13 umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-02B0/20-00 z dnia 15.04.2021 r., wskazującego, że w przypadku, gdy w trakcie realizacji projektu zostanie ogłoszona kolejna wersja wytycznych, wprowadzająca rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta (w porównaniu do wcześniejszej wersji wytycznych), będą one miały zastosowanie w odniesieniu do wydatków poniesionych przed dniem wejścia w życie nowych wytycznych, które w przypadku zamówień poniżej 20 tys. zł netto dają możliwość wyboru sposobu upublicznienia zapytania ofertowego – stwierdzić należy, iż przedmiotowe uchybienie pozostaje bez skutków finansowych.

##### 4.1.2.b

Zamawiający w toku kontroli przedstawił notatkę z ustalenia wartości zamówienia z dnia 20.06.2016 r., na podstawie której dokonał wyboru najkorzystniejszego cenowo Wykonawcy zamówienia na opracowanie audytu energetycznego dla budynku użyteczności publicznej tj. dla Budynku Urzędu Miejskiego w Krzanowicach.

W związku z powyższym w dniu 30.06.2016 r. Zamawiający podpisał z firmą Biuro Projektowe Andrzej Lenard umowę na ww. zakres określając termin realizacji na sześć tygodni od dnia podpisania umowy tj. do dnia 11.08.2016 r.

W dniu 01.08.2016 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą aneks do ww. umowy przedłużający termin jej wykonania do dnia 31.01.2017 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu przedmiot zamówienia w dniu 31.01.2017 r.

Zespół kontrolujący zwrócił się do Zamawiającego o wskazanie podstawy faktycznej oraz prawnej zawarcia aneksu nr 1 z dnia 01.08.2016 r. do umowy nr 6.2016 oraz przesłanie dokumentów potwierdzających wystąpienie okoliczności jego zawarcia (np. całość korespondencji z wykonawcą, zawierającej m.in. wnioski wykonawcy z informacją o konieczności zawarcia aneksu do umowy, protokoły konieczności itp.). Zamawiający w wyjaśnieniach pismem z dnia 07.04.2022 r. wskazał, iż cyt. „Aneksowanie umowy o zamówienie powinno zawsze być zgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1-6 PZP. natomiast Zamawiający dokonał zamówienia na podstawie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych. W niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 4 pkt 8 nastąpiło wyłączenia stosowania ustawy PZP. Wskazuje się jednak również na to, że zgodnie z treścią art. 139 ust. 1 ustawy PZP, do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (kc), jeżeli przepisy ustawy PZP nie stanowią inaczej.

W kontekście dopuszczalności zmiany umowy należy się w takim razie odwołać do art. 353i kc, określającego ogólne zasady wyznaczające granice swobody umów.

[Zasada swobody umów] Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Powołując się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2001 r., sygn. akt: V CKN 193/00, według którego „swoboda umów stanowi w istocie swobodę kształtowania treści stosunku zobowiązaniowego przez umowę, obejmuje, zatem nie tylko umowy tworzące stosunek zobowiązaniowy, ale także umowy zmieniające ten stosunek oraz rozwiązujące go”,

Wskazuje się, że przy analizowaniu dopuszczalności zmiany umowy należy uwzględnić to, czy treść lub cel stosunku nie sprzeciwiałyby się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Zamawiający zlecił przygotowanie audytu, co było początkiem wykonania kompletnej dokumentacji projektowej. Mając na uwadze, iż gmina posiada ograniczone zasoby finansowe, Zamawiający zakładał realizację inwestycji ze środków zewnętrznych. W/w dokumentacja projektowa miała posłużyć w przypadku ogłoszenia przez instytucję zewnętrzną konkursu na dofinansowanie dla zadań z zakresu termomodernizacji.

Wykonawca w wyniku zdarzenia losowego, które doprowadziło do problemów osobistych zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o wydłużenie terminu realizacji umowy. Wówczas tj. II połowa 2016 r. nie było możliwości aplikowania o środki zewnętrzne na zadania z zakresu termomodernizacji, co umożliwiło wydłużenie terminu realizacji umowy bez szkody dla Zamawiającego. Wykonawca również poinformował, iż wykonał część umowy tj. inwentaryzację budynku.

Tym samym zgodnie z art. 353i kc treść i cel określony umową pozostaje bez zmian. Mając na względzie powyższe Zamawiający nie miał zasadnych przesłanek do niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu realizacji umowy”.

Mimo złożenia ww. wyjaśnień Zamawiający nie przedłożył, żadnych dokumentów potwierdzających okoliczności na jakie się powoływał. Dodatkowo w wyjaśnieniach pismem z dnia 22.04.2022 r. wskazał, iż cyt. „z uwagi na czas, który upłynął tj. ponad 6 lat, Gmina Krzanowice nie posiada korespondencji”.

W świetle powyższego zespół kontrolujący nie mógł dokonać weryfikacji okoliczności, na podstawie których doszło do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz ich zasadności, a co za tym idzie czy zawarcie aneksu do umowy nr 6.2016 z dnia 30.06.2016 r. wprowadziło warunki które mogły oddziaływać na konkurencyjność postępowania oraz czy nie naruszyła ona równowagi ekonomicznej na korzyść wybranego Wykonawcy.



W związku z powyższym, w wyniku kontroli przedmiotowego zamówienia, stwierdzono, iż działanie Beneficjenta narusza dyspozycję podrozdziału 7.5 pkt 1-2 Przewodnika w zw. z rozdziałem 6.2 pkt 3 lit. g) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10.04.2015 r., obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania

o udzielenie zamówienia (dalej: Wytyczne), a tym samym § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.04.03.02-24-02B0/20-00 z 15.04.2021 r.

Nieprzedłożenie dokumentacji potwierdzającej okoliczności i podstawy zawarcia aneksu doprowadziło do stwierdzenia, iż Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał zmiany umowy o udzielenie zamówienia publicznego, co stoi w opozycji do naczelnych zasad udzielania zamówień w ramach projektów współfinansowanych ze środków RPO WSL tj. w szczególności zasady poniesienia wydatku w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100 % wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 31 pn. „*Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia*”.

Ponieważ w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że powyższa zmiana postanowień umowy nie spowodowała zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy, dlatego też zastosowanie ma stawka 25%.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej korekty.

#### 4.1.2.c

Mając na uwadze okoliczności wskazane w pkt 4.1.2.b przedmiotowej Informacji Pokontrolnej wskazać należy, iż Beneficjent swoim zachowaniem poprzez brak udokumentowania podstaw faktycznych oraz prawnych zawarcia aneksu nr 1 z dnia 01.08.2016 r. do umowy nr 6.2016 doprowadził do naruszenia dyspozycji 7.7 pkt 2 Przewodnika, podrozdziału 6.2 ust. 1 i ust. 3 lit. h) w zw. z podrozdziałem 6.2 pkt 3 lit. g) Wytucznych, a tym samym § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1,3 oraz § 18 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.04.03.02-24-02B0/20-00 z dnia 15.04.2021 r.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 26 pn. „*Naruszenie w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia*”.

Ponieważ w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że działanie Zamawiającego doprowadziło do większej ilości uchybień przy udzielaniu kontrolowanego zamówienia nie znajduje się przesłanek do dalszego obniżenia wartości korekty, dlatego też zastosowanie ma stawka 25%.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.2.b	28	25 %
4.1.2.c	26	25 %

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

#### 4.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: **Koszt opracowania dokumentacji projektowej.**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **nie nadano.**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **umowa nr 1.2017 z dnia 30.01.2017 r. z Biuro Projektowe Andrzej Lenard na kwotę 15.000,00 zł brutto.**

#### 4.1.3.a

Zamawiający w toku kontroli przedstawił notatkę z ustalenia wartości zamówienia z dnia 09.01.2017 r., na podstawie której dokonał wyboru najkorzystniejszego cenowo Wykonawcy zamówienia na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej termomodernizacji budynku Urzędu Miejskiego w Krzanowicach.

W związku z powyższym w dniu 30.01.2017 r. Zamawiający zawarł z firmą Biuro Projektowe Andrzej Lenard umowę na ww. zakres określając termin realizacji do dnia 31.03.2017 r.

W dniu 31.03.2017 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą aneks do ww. umowy przedłużający termin jej wykonania do dnia 09.06.2017 r. oraz obniżył wynagrodzenie z 16.000,00 zł brutto na 15.000,00 zł brutto. Wykonawca przekazał Zamawiającemu zamówienie w dniu 09.06.2017 r.

Zespół kontrolujący zwrócił się do Zamawiającego o wskazanie podstawy faktycznej oraz prawnej zawarcia aneksu nr 1 z dnia 31.03.2017 r. do umowy nr 1.2017 oraz przesłanie dokumentów potwierdzających wystąpienie okoliczności jego zawarcia (np. całość korespondencji z wykonawcą, zawierającej m.in. wnioski wykonawcy z informacją o konieczności zawarcia aneksu do umowy, protokoły konieczności). Zamawiający w wyjaśnieniach pismem z dnia 07.04.2022 r. wskazał, iż cyt. „*Aneksowanie umowy o zamówienie powinno zawsze być zgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1-6 PZP. natomiast Zamawiający dokonał zamówienia na podstawie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych. W niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 4 pkt 8 nastąpiło wyłączenia stosowania ustawy PZP. Wskazuje się jednak również na to, że zgodnie z treścią art. 139 ust. 1 ustawy PZP, do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (kc), jeżeli przepisy ustawy PZP nie stanowią inaczej.*

*W kontekście dopuszczalności zmiany umowy należy się w takim razie odwołać do art. 3531 kc, określającego ogólne zasady wyznaczające granice swobody umów.*

*[Zasada swobody umów] Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.*

*Powołując się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2001 r., sygn. akt: V CKN 193/00, według którego „swoboda umów stanowi w istocie swobodę kształtowania treści stosunku zobowiązaniowego przez umowę, obejmuje, zatem nie tylko umowy tworzące stosunek zobowiązaniowy, ale także umowy zmieniające ten stosunek oraz rozwiązujące go”,*

*Wskazuje się, że przy analizowaniu dopuszczalności zmiany umowy należy uwzględnić to, czy treść lub cel stosunku nie sprzeciwiałyby się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.*

*Zamawiający zlecił przygotowanie kompletnej dokumentacji projektowej. Mając na uwadze, iż gmina posiada ograniczone zasoby finansowe, Zamawiający zakładał realizację inwestycji ze środków zewnętrznych. W/w dokumentacja projektowa miała posłużyć w przypadku ogłoszenia przez instytucję zewnętrzną konkursu na dofinansowanie dla zadań z zakresu termomodernizacji.*

*Umowa została zawarta do dnia 31 marca 2017 roku, jednakże Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wydłużenie terminy realizacji umowy z uwagi na warunki atmosferyczne (okres zimowy), które uniemożliwiały wykonanie odkrywek w stropodachu celem prawidłowego doboru technologii izolacji stropodachu. Konstrukcja stropodachu budynku Urzędu Miejskiego składa się z płyt korytkowych (płyty betonowe zbrojone). W celu wykonania odkrywki*



*należy rozkuć część płyty lub usunąć jedną płytę, po wykonaniu odkrywki należy uzupełnić ubytek poprzez uzupełnienie płytą lub w przypadku otworu należy wykonać deskowane uzbroić oraz zabetonować. Następnie beton powinien się związać (wyschnąć), aby uzyskać odpowiednią wilgotność w celu nałożenia izolacji z papy. Ryzyko, które niesło za sobą wykonanie odkrywek podczas okresu zimowego (opady deszczu i śniegu oraz niska temperatura) tj. ryzyko: zawilgocenia stropodachu, występowanie zacieków, wykwitów na ścianach wewnątrz budynku, zmusiło Zamawiającego do wydłużenia terminu realizacji umowy.*

*Ponadto wówczas tj. I połowa 2017r. pojawiły się wstępne informacje o możliwości aplikowania o środki w ramach konkursu ogłoszonego przez Urząd Marszałkowski WSL w ramach działania 4.3.1 na dofinansowanie do zadań z zakresu termomodernizacji budynków użyteczności publicznej, powyższa informacja zakładała ogłoszenia konkursu pod koniec roku 2017.*

*Wykonawca również poinformował, iż wykonał część umowy tj. koncepcję projektu wraz z wizualizacją. Ponadto w ramach wspólnego porozumienia dokonano pomniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy o kwotę 1 000, 00 zł brutto.*

*Mając na względzie powyższe Zamawiający nie miał zasadnych przesłanek do niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu realizacji umowy”.*

Mimo złożenia ww. wyjaśnień Zamawiający nie przedłożył, żadnych dokumentów potwierdzających okoliczności na jakie powoływał się w ww. wyjaśnieniach. Nadto w piśmie z dnia 22.04.2022 r. wskazał, iż cyt. „z uwagi na czas, który upłynął tj. ponad 6 lat, Gmina Krzanowice nie posiada korespondencji”.

W świetle powyższego zespół kontrolujący nie mógł dokonać weryfikacji okoliczności, na podstawie których doszło do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz ich zasadności, a co za tym idzie czy zawarcie aneksu do umowy nr 1.2017 z dnia 30.01.2017 r. wprowadziło warunki które mogły oddziaływać na konkurencyjność postępowania oraz czy nie naruszyła ona równowagi ekonomicznej na korzyść wybranego Wykonawcy.

Nieprzedłożenie dokumentacji potwierdzającej okoliczności i podstawy zawarcia aneksu doprowadziło zatem do uznania, iż Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał zmiany umowy

o udzielenie zamówienia publicznego oraz nie zapewnił właściwej ścieżki audytu, co stoi w opozycji do naczelných zasad udzielania zamówień w ramach projektów współfinansowanych ze środków RPO WSL tj. w szczególności zasady poniesienia wydatku w sposób racjonalny, efektywny

i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż Zamawiający w dniu 30.06.2016 r. zawarł umowę z firmą Biuro Projektowe Andrzej Lenard na opracowanie audytu energetycznego dla budynku użyteczności publicznej tj. dla Budynku Urzędu Miejskiego w Krzanowicach z terminem realizacji na sześć tygodni od dnia podpisania umowy tj. do dnia 11.08.2016 r. Następnie w dniu 01.08.2016 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą aneks do ww. umowy przedłużający termin jej wykonania do dnia 31.01.2017 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu przedmiot zamówienia w dniu 31.01.2017 r.

Zamawiający w między czasie tj. na początku stycznia 2017 r. rozpoczął poszukiwania Wykonawcy na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej termomodernizacji budynku Urzędu Miejskiego w Krzanowicach. W wyniku ww. otrzymał dwie oferty od firmy Biuro Projektowe Andrzej Lenard na kwotę 16.000,00 zł brutto oraz od firmy Kuc Andrzej Pracownia Usług Budowlanych na kwotę 20.000,00 zł brutto. W rezultacie, jak już wyżej wskazano,

Zamawiający

w dniu 30.01.2017 r. zawarł umowę z firmą Biuro Projektowe Andrzej Lenard z terminem realizacji na dzień 31.03.2017 r.

W ocenie IZ RPO WSL na dzień pozyskiwania ofert na wykonanie dokumentacji projektowej postawił Wykonawcę - Biuro Projektowe Andrzej Lenard w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do innych Wykonawców. Powyższe stwierdzenie wynika z faktu, iż Wykonawca był wciąż w trakcie realizacji dla Zamawiającego opracowywania audytu dotyczącego ww. nieruchomości, do której to dokumentacji nie miał dostępu drugi Wykonawca tj. Kuc Andrzej Pracownia Usług Budowlanych. Zamówienie na opracowanie audytu zostało przekazane Zamawiającemu dopiero w dniu 31.01.2017 r., podczas gdy umowa na wykonanie dokumentacji projektowej zawarta została w dniu 30.01.2017 r.

Powyższe zachowanie Beneficjenta doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców, zapewnienia uczciwej konkurencji, zasady bezstronności i obiektywizmu, nadto zasady jawności postępowania. Wykonawca - Kuc Andrzej Pracownia Usług Budowlanych nie posiadał takich samych informacji w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, co Wykonawca - Biuro Projektowe Andrzej Lenard, co mogło wpłynąć na wysokość złożonej przez niego oferty.

W związku z powyższym, w wyniku kontroli przedmiotowego zamówienia, stwierdzono, iż działania Beneficjenta podczas udzielania kontrolowanego zamówienia naruszają dyspozycję podrozdziału 7.3 pkt 1-2 Przewodnika w zw. z podrozdziałem 6.2 ust. 1 i ust. 3 lit. h) Wytycznych oraz rozdziałem 6.2 pkt 3 lit. g) Wytycznych, a tym samym § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1,3 oraz § 18 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.04.03.02-24-02B0/20-00 z dnia 15.04.2021 r.

Powyższe, w ocenie IZ RPO WSL, spowodowało naruszenie zasad kwalifikowalności wydatków określonych w umowie o dofinansowanie. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z § 6 ust. 6 przywołanej ww. umowy Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego. Co więcej, w świetle § 15 ust 1 umowy

o dofinansowanie Beneficjent wprost został zobowiązany do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014- 2020, o którym mowa w § 25 ust. 3 pkt 6).

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 lit. g) Wytycznych, wydatkiem kwalifikowalnym w ramach projektu jest m.in. wydatek, który został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Takie zachowanie Beneficjenta przy udzielaniu zamówienia publicznego stoi w opozycji do przywołanych powyżej naczelnych zasad udzielania zamówień w ramach projektów współfinansowanych ze środków RPO WSL. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż udzielając przedmiotowego zamówienia Beneficjent nie dopełnił obowiązków, o których mowa w § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie, co spowodowało ich naruszenie, i tym samym Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy w sposób niezgodny z zasadami kwalifikowalności wydatków określonych w

Wytycznych (sekcja 6.2 pkt 3 lit. g) – dlatego też IZ RPO WSL uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenia przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % wydatków niekwalifikowanych
4.1.3.a	nd	100 %

#### 4.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: **Aktualizacja dokumentacji projektowej.**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **nie nadano.**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **umowa nr 18.2019 z dnia 06.11.2019 r. z Biuro Projektowe Andrzej Lenard na kwotę 4.500,00 zł brutto.**

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

#### 5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty /wydatków niekwalifikowalnych
4.1	4.1.2	25 %
	4.1.3	100 %

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny

(Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

Patrycja Szelażewicz

Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*