



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.220.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 055A/19



Pan
Jan Kowalik
Wójt Gminy Popów
Urząd Gminy Popów
ul. Częstochowska 6
42-110 Zawady

Dotyczy kontroli projektu pn. Przebudowa i adaptacja zdegradowanego budynku dawnego przedszkola w Zawadach wraz z zakupem wyposażenia na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych.

Szanowny Panie Wójcie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 14.04.2022 r.- 17.05.2022 r. kontroli projektu: *Przebudowa i adaptacja zdegradowanego budynku dawnego przedszkola w Zawadach wraz z zakupem wyposażenia na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.220.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 055A/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Popów

Tytuł projektu: Przebudowa i adaptacja zdegradowanego budynku dawnego przedszkola w Zawadach wraz z zakupem wyposażenia na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.02.02-24-055A/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.02.02-24-055A/19-00 z 12.08.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Przebudowa i adaptacja zdegradowanego budynku dawnego przedszkola w Zawadach wraz z zakupem wyposażenia na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 14.04.2022 r.- 17.05.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 29.04.2022 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 04.05.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o zamieszczeniu dokumentów w systemie LSI,
- e-mail z dnia 09.05.2022 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.05.2022 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.
- notatka służbowa dot. miarkowania stawki procentowej korekty zatwierdzona dnia 16.05.2022 r.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa i adaptacja zdegradowanego budynku dawnego przedszkola w Zawadach wraz z zakupem wyposażenia na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.02.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 560606-N-2020 z 10.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 733.400,00 zł, co stanowi równowartość 171.784,60 euro

Umowa z Wykonawcą:

Umowa nr 122/2020 z 17.08.2020 r. z Zakładem Usług Remontowo - Budowlanych "MALINA"

Marcin Malina na kwotę: 938 490,00 zł brutto

4.1.1.a

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

Jak wynika z przedstawionych dokumentów do kontroli, szacowania wartości zamówienia dokonano w listopadzie 2019 r. tj. w okresie wcześniejszym niż 6 miesięcy przed wszczęciem niniejszego postępowania.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż ustawodawca zastrzegł na etapie czynności przygotowawczych, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek ustalenia przez Zamawiającego wartości zamówienia w ściśle określony sposób (art. 32 –35 ustawy Pzp).

W konsekwencji czynność oszacowania wartości zamówienia powinna być dokonana lub zaktualizowana przez Zamawiającego w terminie korespondującym z przepisami ustanowionymi w przedmiotowym zakresie.

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy należy stwierdzić, iż Beneficjent powyżej opisanym działaniem naruszył art. 35 ust.1 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż ceny ofert złożonych przez Wykonawców w niniejszym postępowaniu jak i sama wartość umowy zasadniczo nie odbiegają od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przez Zamawiającego, niniejsze uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Zgodnie z art. 41 pkt 10 ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej termin składania ofert, adres na który oferty muszą zostać wysłane oraz język lub języki, w jakich muszą być sporządzone.

Zamawiający w ogłoszeniu nr 560606-N-2020 z 10.07.2020 r. nie wskazał adresu na który oferty muszą zostać wysłane oraz języka lub języków, w jakich muszą być sporządzone, co stanowi naruszenie dyspozycji art. 41 pkt 10 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż pełne informacje zostały zawarte w SIWZ, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.1.c

Beneficjent w opisie warunków udziału w postępowaniu wskazał, iż Wykonawca powinien dysponować osobami zdolnymi do realizacji zamówienia w tym min. jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedstawił wykaz osób wraz z uprawnieniami.

Z dokumentów wynikało, że uprawnienia Pana S. Solucha- technika urządzeń sanitarnych- z formalnego punktu widzenia nie odpowiadają zakresowi wymaganemu przez Zamawiającego na podstawie treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, bowiem posiada on uprawnienia wydane na podstawie Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. 1975 nr 8 poz. 46) do kierowania budową i robotami w zakresie sieci i instalacji sanitarnych ograniczone do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż poprzez zastosowanie określenia „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” ówczesnie definiowano ograniczenie uprawnień budowlanych.

Obecnie uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie są nadane w sposób precyzyjnie określający zakres tego ograniczenia.

Niemniej, uprawnienia budowlane należy interpretować zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym na dzień ich nadania (data wydania decyzji).

Stąd też, zapisane w obecnym stanie prawnym ograniczenia uprawnień budowlanych nie mają zastosowania do uprawnień nadanych na podstawie ww. Rozporządzenia.

Beneficjent zaznaczył, iż przyjęte rozwiązania techniczne przewidziane do wykonania w zakresie instalacji sanitarnej na obiekcie poddanym przebudowie są powszechnie znanymi rozwiązaniami konstrukcyjnymi o prostym charakterze technicznym, co mieści się w zakresie posiadanych przez Pana S. Solucha uprawnień budowlanych, w związku z powyższym warunek udziału w postępowaniu został uznany przez Zamawiającego za spełniony.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wybór oferty najkorzystniejszej winien być dokonany w odniesieniu do tego co zostało wprost wyartykułowane w dokumentacji zamówienia.

Niedopuszczalne są żadne odstępstwa i domniemania, jak również niedopuszczalne są na etapie oceny ofert żadnego rodzaju interpretacje i wykładnie.

Podkreślenia wymaga, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest sformalizowaną procedurą, a formalizm postępowania jest gwarantem należytego dokonywania czynności przez Zamawiającego i równego traktowania Wykonawców.

W opinii IZ wybrany Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie określonym w ogłoszeniu i SIWZ, a tym samym podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z treścią którego z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału.

Zamawiający był zobowiązany do weryfikacji, czy zachodzi podstawa wykluczenia, co następuje na podstawie złożonych przez Wykonawcę oświadczeń. Jeżeli Beneficjent uzyskał dowody przeczące oświadczeniu, powinien uwzględnić je, podejmując odpowiednią decyzję.

W konsekwencji, Zamawiający w sposób nieuprawniony, dokonał wyboru Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu, a tym samym oferty, która powinna zostać odrzucona, czym naruszył art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Działanie Beneficjenta stanowi również naruszenie § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.02.02-24-055A/19-00 z 12 sierpnia 2020 r., zgodnie z którymi Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 –dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 971 ze zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekt finansowych jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 niniejszego rozporządzenia.

Za naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 24 pn. Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jednakże z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, tj. 5 %.

Skutki finansowe opisanego uchybienia są bowiem pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania.

Ponadto przy obniżeniu stawki procentowej korekty uwzględniono także fakt, że uchybienie dotyczy jedynie znikomej części warunków ustanowionych w ramach niniejszego postępowania tj. kwestii posiadania uprawnień do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w branży sanitarnej przez jedną z siedmiu osób wyznaczonych do realizacji niniejszego zamówienia.

Jednocześnie, w ocenie Beneficjenta uprawnienia posiadane przez P. S. Solucha z uwagi na rodzaj i zakres robót budowlanych były wystarczające do prawidłowej realizacji inwestycji.

Ponadto podkreślić należy, iż wybrany Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert, które wypłynęły w badanym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a korekta wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.1.c	24	5 %

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
4.1	4.1.1.c	5 %

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Maja Wróbel



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym