



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.225.1.2022.MW
Dotyczy projektu nr 01HG/20



Pan
Mirosław Blaski
Burmistrz Miasta Orzesze
Urząd Miasta Orzesze
ul. św. Wawrzyńca 21
43-180 Orzesze

**Dotyczy kontroli projektu pn. Budowa centrum przesiadkowego
w Mieście Orzesze.**

Szanowny Panie Burmistrzu,



W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 20 kwietnia – 24 maja 2022 r. kontroli projektu *Budowa centrum przesiadkowego w Mieście Orzesze*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl; karolina.proszowska@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl; karolina.proszowska@slaskie.pl.

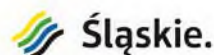
Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. *Informacja pokontrolna z kontroli projektu Budowa centrum przesiadkowego w Mieście Orzesze.*



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.225.1.2022.MW
Dotyczy projektu nr 01HG/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Orzesze

Tytuł projektu: Budowa centrum przesiadkowego w Mieście Orzesze.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.05.01-24-01HG/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-01HG/20-00 z 23.03.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Budowa centrum przesiadkowego w Mieście Orzesze.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 20.04. do 24.05.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 28.04.2022 (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówienia,
- e-mail Beneficjenta z dnia 06.05.2022 r. przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty,
- e-mail z dnia 13.05.2022 (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. zamówienia,
- e-mail Beneficjenta z dnia 18.05.2022 r. przekazujący dokumenty.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa centrum przesiadkowego w Mieście Orzesze

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WRZP.271.11.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 07.07.2021 r., pod nr 2021/BZP 00107181/01

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 556 319,22 zł netto, co stanowi równowartość 598 767,77 euro

Umowa z wykonawcą: WRZP.272.22.2021 z 9.12.2021 r./ Konsorcjum: Lider - SilesiaTrans Service Sp.z o.o.; Członek - Drogbud Nawierzchnie Bitumiczne Sp. z o.o./ 2 427 294,50 zł brutto

4.1.1.a

Zawarty w dokumentacji projektowej opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) wskazywał na konkretne rozwiązania i producentów, tj.:

- w zakresie punktu ładowania samochodów elektrycznych OPZ wskazuje na stacje ładowania EVBox BUSINESSLINE oraz zawiera karty katalogowe tego produktu;
- w zakresie smartławki oraz koszy przy smartławce OPZ wskazuje na SEEDiA – zamawiający posłużył się w ww. dokumentacji nazwą tego produktu, zamieścił wizualizacje ławki ww. producenta oraz wskazał bardzo szczegółowe parametry, które powinien spełnić produkt.

Zamawiający w SWZ wskazał, że „*dopuszcza zastosowanie innych materiałów niż zastosowane w projekcie, równoważnych, o odpowiednich parametrach technicznych i jakościowych. Parametry techniczne i jakościowe dla zastosowanych w dokumentacji technicznej materiałów są wartościami minimalnymi*”. Jednocześnie jednak nie określił, zgodnie z treścią art. 99 ust. 6 ustawy Pzp kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Nie wskazano również innych produktów, które spełniałyby wszystkie wymagania zamawiającego. Zamawiający w toku czynności kontrolnych przedstawił produkty innych producentów niż wskazane powyżej, które jego zdaniem spełniały wszystkie wymagania techniczne i funkcjonalne opisu przedmiotu zamówienia. Analiza przedstawionych dokumentów nie potwierdziła jednak spełnienia wymagań, przykładowo: stacje ładowania nie były wykonane z poliwęglanu, nie spełniały minimalnych wymagań dotyczących wymiaru; ławka nie spełniała minimalnych wymagań dotyczących wagi oraz pojemności akumulatorów, kosze nie spełniały wymagań w zakresie wymiarów, ponadto brak było wskazania ich pojemności i wagi.

Biorąc pod uwagę powyższe nie sposób zgodzić się z argumentacją Beneficjenta, zgodnie z którą „*różnica jest jedynie estetyczna - wygląd zewnętrzny. Określone w dokumentacji zdjęcia i opisy parametrów technicznych projektowanych elementów i rozwiązań są informacjami poglądowymi, przykładowymi. Zgodnie z PZP można je zastąpić rozwiązaniami „równoważnymi”*”.

Wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego na konkretny produkt, który posiada ściśle określone i opisane przez producenta właściwości techniczne i funkcjonalne, wymaga od wykonawców zaoferowania produktu, który posiada te same cechy, przy czym nie musi być on identyczny. Stąd też tak istotna jest konieczność dopuszczenia równoważnych produktów i określenie wymagań w zakresie równoważności. Jednocześnie, jeżeli dana właściwość techniczna bądź funkcjonalna podana w opisie producenta, nie miała dla Zamawiającego istotnego znaczenia, to powinien on to określić na gruncie SWZ, a nie pozostawiać sobie i uczestnikom postępowania marginesu swobodnego uznania.

Zamawiający jest zobowiązany określić minimalne parametry równoważności produktów. Parametry te muszą być jasne oraz precyzyjne, tak, aby Wykonawcy, którzy planują wziąć udział

w postępowaniu i złożyć ofertę, mieli pełną wiedzę, co do oczekiwań Zamawiającego - tego, jaki jest oczekiwany przez niego przedmiot zamówienia i jakie powinien on posiadać cechy i właściwości. Zapisy SWZ winny być precyzyjne, jasne i zrozumiałe dla potencjalnych Wykonawców, nie powinny sugerować wskazania na konkretnego producenta, ale winny opisywać w sposób obiektywny przedmiot zamówienia którego realizacji oczekuje Zamawiający. Ten wymóg ma także zastosowanie do rozwiązań równoważnych. Precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala bowiem prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty.

Stąd ogólnie opisane wymogi odnośnie wymagań w stosunku do proponowanego rozwiązania równoważnego podważały sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czyniły to postanowienie iluzorycznym. Stąd też niezwykle istotne jest podanie przez Zamawiającego, na etapie sporządzenia SWZ, parametrów, które jego zdaniem są istotne dla oceny, czy dany produkt jest produktem równoważnym.

W dokumentacji postępowania zamawiający dopuścił zastosowanie rozwiązań w stosunku do materiałów, nie określił jednakże zakresu tej równoważności. Ponadto wskazany zapis odnosił się jedynie do materiałów. Tym samym zamawiający nie wskazał w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości parametrów, których spełnienie było dla niego istotne i kluczowe. W konsekwencji dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w badanym postępowaniu ma charakter dyskryminujący, gdyż wskazuje na jedyne go producenta. Zatem de facto dopuszczenie w przedmiotowym postępowaniu zastosowania rozwiązań równoważnych miało charakter jedynie pozorny.

W związku z powyższym stwierdza się naruszenie art. 99 ust. 4, 5 oraz 6 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję. Jednocześnie prowadzi to do naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji doszło do naruszenia § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.05.01-24-01HG/20-00 z 23.03.2021 r., zgodnie z którymi Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2020.2371 ze zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 4 rozporządzenia.

Należy mieć na względzie, że nałożenie pomniejszenia na podstawie § 5 byłoby niewspółmierne do szkody jaka mogła powstać w budżecie UE, z uwagi na znikomą wartość sprzętów, których dotyczy opisany błąd. Zgodnie z treścią rozporządzenia (§3) charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Mając na uwadze powyższe, dokonuje się pomniejszenia o wartości wydatków kwalifikowalnych związanych z dostawą w ramach prowadzonych robót punktu ładowania samochodów elektrycznych, smartławk i koszy. Wartość ww. pozycji zgodnie z wyceną wykonawcy stanowi 114 900 zł (smartławka 30 000 zł szt., przy czym przewidziano 3 szt.= 90 000 zł; punkt ładowania: wycena 23 000 zł; kosz: wycena 950 zł szt., przy czym przewidziano 2 szt. = 1900 zł), przy wartości oferty 2 427 294,50 zł brutto.

Zgodnie z § 4 Rozporządzenia „w przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie”.

4.1.1.b

IZ RPO WSL informuje Beneficjenta, iż przepis art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do m.in. konkretnych norm (również w przypadku zawarcia norm w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia). Celem ww. przepisów jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia, a także nazwy własne.

Na podstawie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą m.in. norm przy każdej z nich jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
4.1.1.a	§4 rozporządzenia	Wartość wydatków kwalifikowalnych dot. punktu ładowania samochodów elektrycznych, smartławk i koszy (wartość pozycji zgodnie z wyceną wykonawcy: 114 900 zł)

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
4.1	4.1.1.a	Wartość wydatków kwalifikowalnych dot. punktu ładowania samochodów elektrycznych, smartławek i koszy (wartość pozycji zgodnie z wyceną wykonawcy: 114 900 zł)

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel

Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Piotr Rzya



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym