



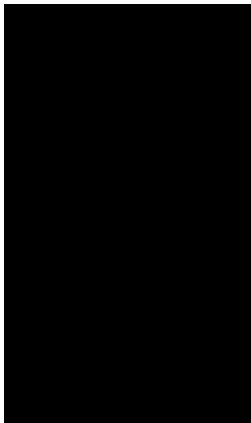
Województwo  
Śląskie



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.177.1.2022 KPr  
Dotyczy projektu nr 02E3/19

Pani  
Sława Umińska-Duraj  
Prezydent Miasta Piekary Śląskie  
Urząd Miasta Piekary Śląskie  
ul. Bytomska 84  
41-940 Piekary Śląskie

**Dotyczy kontroli projektu pn. Dopuszaenie pracowni do zajęć praktycznych z przedmiotów zawodowych w Technikum nr 1 w Zespole Szkół nr 1 w Piekarach Śląskich.**



Szanowna Pani Prezydent,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 17 marca – 28 kwietnia 2022 r. kontroli projektu: *Dopuszaenie pracowni do zajęć praktycznych z przedmiotów zawodowych w Technikum nr 1 w Zespole Szkół nr 1 w Piekarach Śląskich*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli projektu pn. *Dopuszaenie pracowni do zajęć praktycznych z przedmiotów zawodowych w Technikum nr 1 w Zespole Szkół nr 1 w Piekarach Śląskich.*



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.177.1.2022 KPr  
Dotyczy projektu nr 02E3/19

## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Piekary Śląskie

**Tytuł projektu:** Doposażenie pracowni do zajęć praktycznych z przedmiotów zawodowych w Technikum nr 1 w Zespole Szkół nr 1 w Piekarach Śląskich.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.12.02.01-24-02E3/19-00

### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.12.02.01-24-02E3/19-00 z 14.04.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Doposażenie pracowni do zajęć praktycznych z przedmiotów zawodowych w Technikum nr 1 w Zespole Szkół nr 1 w Piekarach Śląskich.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### **1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### **2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 17.03. do 28.04.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 29.03.2022 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.04.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o zamieszczeniu dokumentów w systemie LSI,
- e-mail z dnia 14.04.2022 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 14.04.2022 r. z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia,
- e-mail z dnia 14.04.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia,
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z dnia 22.04.2022 r. i 27.04.2022 r. przekazujące wyjaśnienia i brakujące dokumenty dot. kontrolowanego zamówienia.
- pismo Beneficjenta z 11.05.2022 r. o sygn. BFE.042.23.2022 (wpływ do Kancelarii Ogólnej: 12.05.2022 r.) przekazujące zastrzeżenia do wyniku przedmiotowej kontroli.

### **3. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### **4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

#### **4.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jeden przetarg nieograniczony oraz jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”).

##### **4.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dopuszczenie pracowni do zajęć praktycznych z przedmiotów zawodowych w Technikum nr 1 w Zespole Szkół nr 1 w Piekarach Śląskich - Roboty budowlane.

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271-8/IG/21

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00044792/01 z 30.04.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 836 991,13 zł, co stanowi równowartość 196 048,80 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp została ustalona na kwotę 139 498,52 zł, co stanowi równowartość 32 674,80 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr BZP.272-65/21 z 01.07.2021 r. z MED INVESTMENT GROUP Sp. z o.o. na kwotę: 825 874,10 zł brutto.

##### **4.1.1.a**

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 272 ust. 2 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać m.in. informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, w tym informacje dotyczące wymogu użycia podpisu elektronicznego. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2021/BZP 00044792/01 z 30.04.2021 r. zawarł wprawdzie informacje o wymogach technicznych związanych z prowadzeniem korespondencji elektronicznej, niemniej pominął zapisy dotyczące sposobu prawidłowego podpisu oferty oraz rodzajów podpisów dopuszczalnych w ramach niniejszego postępowania (podpis w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

Z uwagi na fakt, iż pełne informacje zostały zawarte w SWZ, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

##### **4.1.1.b**

Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00093416/01 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.03.2022 r., a umowa została wykonana 28.10.2021 r. (data sporządzenia końcowego protokołu odbioru robót).

Tym samym Zamawiający nie dotrzymał 30-dniowego terminu na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy, czym naruszył art. 448 ustawy Pzp. Uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

#### 4.1.1.c

Zgodnie z zapisami ogłoszenia o zamówieniu (sekcja V 5.4) i opublikowanej na platformie zakupowej SWZ (Rozdział 15 ust. 2 pkt 2.4.1) Zamawiający wskazał, iż wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich **3 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności krótszy w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub remoncie lub modernizacji budynku lub jego części o wartości robót nie mniejszej niż 400.000,00 zł brutto.

Dodatkowo, określił, iż na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu oferenci powinni złożyć: *„wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.*

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż zapis o powyższej treści jest niezgodny z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, zwane dalej: *Rozporządzeniem o dokumentach* (Dz.U.2020 poz. 2415).

Zgodnie z ww. Rozporządzeniem, Zamawiający w przypadku realizacji zamówienia polegającego na wykonaniu robót budowlanych mógł żądać bowiem *„wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.”*

Co ważne, na podstawie §9 ust. 4 pkt 1 *Rozporządzenia o dokumentach* „w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu Zamawiający może dopuścić, aby wykaz (...) dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat.”

Treść ww. rozporządzenia jednoznacznie wskazuje, iż wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a Zamawiający w ww. sytuacji faktycznej nie był uprawniony do żądania wykazu usług i do skrócenia tego czasookresu.

Co więcej, poprzez sformułowanie warunku w powyższy sposób, Zamawiający uniemożliwił ubieganie się o zamówienie wykonawcom, którzy warunek dotyczący wykonania robót w ww. zakresie spełnili, jednakże w dopuszczalnym okresie 5 lat, a nie wskazanym przez Zamawiającego okresie 3 lat. Dany wymóg, uznać należy zatem za dyskryminujący względem oferentów, którzy byliby w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie, jednakże wykazywaliby się doświadczeniem w realizacji robót budowlanych w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający ograniczył zatem konkurencję w pozyskaniu przedmiotowego zamówienia, a tym samym naruszył jedną z naczelných zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych tj. zasadę równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Podsumowując, Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż katalog dokumentów i oświadczeń jakich Zamawiający może wymagać od wykonawcy jest katalogiem zamkniętym, bez możliwości swobodnego kształtowania jego zakresu, zarówno w obrębie nieprawidłowej klasyfikacji dokumentów względem rodzaju zamówienia jak i czasu ich obowiązywania.

W rezultacie stwierdza się, iż Zamawiający naruszył § 9 ust. 1 pkt 1 *Rozporządzenia o dokumentach* w powiązaniu z art. 128 ust. 6, art. 16 pkt 1 oraz 112 ust. 1 ustawy Pzp, określając dyskryminujący i nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

W konsekwencji doszło także do naruszenia § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.12.02.01-24-02E3/19-00 z 14.04.2020 r.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 11.05.2022 r. o sygn. BFE.042.23.2022 (wpływ do Kancelarii Ogólnej: 12.05.2022 r.).

W ww. piśmie Beneficjent wskazał iż: „nie można zgodzić się z tezą, że poprzez sformułowanie warunku w taki sposób Zamawiający uniemożliwił ubieganie się o zamówienie wykonawcom, którzy warunek wykonania robót spełnili jednakże w terminie 5 lat a nie wskazanym terminie 3 letnim.

*Istotnym jest, że §1 przywołanego Rozporządzenia określa rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane.*

*Z tego wynika, że zamawiający może żądać tylko dokumentów lub oświadczeń w zakresie uregulowanym w tym Rozporządzeniu – a zatem Zamawiający nie ma prawnej możliwości skrócenia okresów wykazu robót budowlanych. Niewątpliwie zapisy Rozporządzenia mają walor prawa powszechnie obowiązującego tym samym nieuprawniona jest interpretacja jako zapisy SWZ mogły wprowadzać bardziej „restrykcyjne” uregulowania niż w/w Rozporządzenie bowiem żaden zapis SWZ nie uchyla treści przepisów bezwzględnie obowiązujących.*

*Tym samym w przedmiotowym postępowaniu (mimo błędnego zapisu SWZ) wykonawcy spełniający warunek w okresie 5 lat byli uprawnieni do ubiegania się o udzielenie zamówienia (...)*

*Ponadto powyższe stwierdzenia tj. „uniemożliwił”, „ograniczył konkurencję” stoją w sprzeczności z prawidłowym ujęciem zawartym w protokole tj. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że katalog dokumentów i oświadczeń jakich Zamawiający może wymagać od wykonawcy jest katalogiem zamkniętym bez możliwości swobodnego kształtowania (jego) zakresu (...).*

*Niewątpliwie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia w którym wymagane jest doświadczenie są podmiotami profesjonalnymi biorącymi udział w wielu postępowaniach realizowanych w ramach zamówień publicznych, a zatem znane są im przepisy prawa w tym zakresie.*

*Omyłka pisarska (gdyż taki charakter ma błąd Zamawiającego) nie wpłynęła na ograniczenie konkurencji. Należy również zwrócić uwagę, że wykonawca wyłoniony w tym postępowaniu złożył dokumenty i oświadczenia w zakresie doświadczenia za okres 4 lat – czyli w okresie dłuższym niż przewidziany w SWZ”.*

Faktem jest, że Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu oraz sposób jego spełnienia niezgodnie z zapisami *Rozporządzenia o dokumentach* i dyspozycją art. 16 pkt 1 oraz 112 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji wprowadzono zapisy nadmierne i bardziej restrykcyjne niż te wynikające z *Rozporządzenia o dokumentach*.

Nieprawidłowe działanie Beneficjenta, w ocenie Instytucji Zarządzającej, nie miało charakteru jedynie formalnego, ponieważ sposób sformułowania warunku i jego oceny mógł wpłynąć na krąg Wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia.

Jednocześnie, nie sposób przyznać racji Zamawiającemu, iż ww. działanie stanowi jedynie omyłkę pisarską, a z uwagi na treść *Rozporządzenia o dokumentach* oczywistym jest, iż wykonawcy spełniający warunek w okresie 5 lat byli uprawnieni do ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Podkreślić należy, iż informacje zawarte w ogłoszeniu i SWZ mają bezpośredni wpływ na zainteresowanie postępowaniem oraz sposób przygotowania oferty, a Beneficjent przeprowadzając procedurę winien zapewnić jednoznaczność i przejrzystość opisu reguł, jakie muszą wypełnić potencjalni wykonawcy celem udziału w postępowaniu.

Odpowiedzialność za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób legalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ponosi Zamawiający.

Pełny, czytelny i niedyskryminujący opis warunków udziału stanowi jeden z najistotniejszych elementów składających się na prawidłowe przygotowanie postępowania, bowiem Wykonawcy, działając w zaufaniu do racjonalności czynności dokonanych przez Zamawiającego, oceniają możliwość udziału w postępowaniu, a następnie w przypadku spełnienia wymagań, kalkulują ofertę i konstruują jej treść na podstawie zasad określonych w ogłoszeniu i SWZ.

Wszystkie przedstawione przez Zamawiającego informacje, muszą być zatem możliwe do zweryfikowania i oceny w ten sam sposób.

Precyzyjne, zgodne z przepisami i jasne formułowanie warunków danego postępowania, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie, jest bowiem jedną z podstawowych gwarancji realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Treść warunków udziału w postępowaniu zawarta w ogłoszeniu i SWZ stanowi jeden z decydujących wymogów wpływających na decyzję Wykonawcy o udziale w danej procedurze.

Wobec powyższego, jednym z kluczowych obowiązków Zamawiającego jest prawidłowe i jednoznaczne określenie warunków udziału i sposobu ich oceny, pozwalając tym samym na określenie możliwości uczestnictwa w postępowaniu przez potencjalnych Wykonawców.

Co więcej, należy podkreślić, iż Zamawiający nie może przerzucać na potencjalnych oferentów, zobowiązania uszczegółowienia nieścisłości zapisów dokumentacji postępowania np. poprzez złożenie zapytań do treści SWZ, czy też wskazywać, że Wykonawca jako podmiot profesjonalny, specjalista w danej dziedzinie w sposób zamierzony przez Zamawiającego zinterpretuje nieprawidłowe zapisy zawarte w ogłoszeniu i SWZ.

Jednocześnie należy zauważyć, że Wykonawcy (przede wszystkim małe przedsiębiorstwa) mimo posiadania dużego doświadczenia zawodowego i często nieposzlakowanej opinii w zakresie prawidłowej realizacji przedsięwzięć gospodarczych (również tych finansowanych ze środków zewnętrznych) nie zawsze dysponują specjalistami ds. zamówień publicznych, odpowiedzialnymi za biegłe stosowanie przepisów prawa i prawidłową analizę dokumentacji postępowania.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż to właśnie Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia winien dochować należytej staranności w realizacji procedury zgodnie z przepisami ustawy i aktów wykonawczych.

Jak wynika z informacji pokontrolnej w udzielonym zamówieniu doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp w sposób, który mógł doprowadzić do sytuacji, w której potencjalny krąg wykonawców został zniechęcony, co z kolei mogło przyczynić się do dokonania wyboru wykonawcy bez udziału podmiotów, których oferty byłyby korzystniejsze.

Naruszenie wskazanych wyżej przepisów miało charakter oczywisty i zasadniczy, a działanie Beneficjenta skutkowało nierównym traktowaniem wykonawców i w rezultacie zaburzeniem uczciwej konkurencji.

Co ważne, istotą systemu zamówień publicznych jest optymalizacja wydatków publicznych realizowana w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień, którymi są zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Uchybienie dokonane przez Beneficjenta wpłynęło na naruszenie powyższych zasad, co z kolei mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Pozostałe argumenty przedstawione przez Zamawiającego stanowiły podstawę uzasadniająca zastosowanie niższej stawki procentowej, niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, lecz nie umożliwiły całkowitego odstąpienia od stwierzonego naruszenia.

Podkreślić przy tym należy, iż Instytucja Zarządzająca nie stwierdziła naruszenia w wyborze najkorzystniejszej oferty (za które przewidziano 25 % pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych związanym z zamówieniem) mimo, że zwycięski Wykonawca przedstawił doświadczenie w wykonaniu robót w okresie dłuższym niż wskazano w ogłoszeniu i SWZ.

Niemniej, biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy, w tym treść wezwania skierowanego do MED INVESTMENT GROUP Sp. z o.o. stwierdzenie nieprawidłowości w ww. zakresie byłoby nieadekwatne i niewspółmierne do popełnionego naruszenia.

Reasumując, Instytucja Zarządzająca RPO WSL po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji stwierzonego naruszenia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. 2020 poz. 2371 - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziano stawkę w wysokości 10% odpowiadającą kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn.:

*Rodzaj nieprawidłowości:*

*Zastosowanie:*

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia

lub

- warunków realizacji zamówień

lub

- specyfikacji technicznej;

- które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Za nieprawidłowość stwierdzoną w ramach niniejszej kontroli, a odnoszącą się do sposobu oceny i treści warunku udziału w postępowaniu, która mimo, że nie jest dyskryminująca ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzi jednak do ograniczenia Wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania, nie przewidziano możliwości dalszego obniżenia stawki pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.c	11	10 %

#### 4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu dydaktycznego w ramach projektu "Doposażenie pracowni do zajęć praktycznych z przedmiotów zawodowych w Technikum nr 1 w Zespole Szkół nr 1 w Piekarach Śląskich" oraz "Piekarska Akademia Zawodowa - wsparcie dla uczniów i uczennic Technikum nr 1 w Zespole Szkół nr 1 w Piekarach Śląskich". (dot. WYD 032 - stoły, mierniki, zestawy).

Zadanie 1 - Dostawa sprzętu komputerowego.

Zadanie 2 - Dostawa urządzeń do projekcji i wizualizacji.

Zadanie 3 - Dostawa urządzeń drukujących.

Zadanie 4 - Dostawa urządzeń sieciowych i narzędzi do instalacji światłowodowych.

**Zadanie 5 - Dostawa elektrycznych zestawów dydaktycznych oraz narzędzi pomiarowych.**

**Zadanie 6 - Dostawa zestawów dydaktycznych do nauki zawodu technik elektryk.**

Zadanie 7 - Dostawa narzędzi do pomiaru palety barw.

Zadanie 8 - Dostawa urządzeń typu dron. Dostawa części zamiennych do urządzeń typu dron.

Zadanie 9 - Dostawa licencji edukacyjnej umożliwiającej pracę z grafiką rastrową, wektorową oraz przygotowanie i publikację dokumentów do druku, jak i elektronicznych oraz pracy w chmurze.

Zadanie 10 - Dostawa drukarki termosublimacyjnej oraz papieru termosublimacyjnego.

Zadanie 11 - Dostawa drukarek 3D wraz z materiałami eksploatacyjnymi.

Zadanie 12 - Dostawa sprzętu fotograficznego.

Zadanie 13 - Dostawa zestawu startowego z programowalnym sterownikiem logicznym i monitorem HMI.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271-22/PG/BIN/21 (w LSI wskazano: BZP.271-22/PG/21)

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/ S 143-379839 z dnia 27.07.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 781 643,29 zł, co stanowi równowartość 183 084,65 euro z podziałem na części:

1) 451 677,42 zł, co stanowi równowartość 105 796,60 euro

2) 123 988,38 zł, co stanowi równowartość 29 041,85 euro

3) 33 744,48 zł, co stanowi równowartość 7 903,98 euro

4) 17 890,82 zł, co stanowi równowartość 4 190,57 euro

**5) 62 199,76 zł, co stanowi równowartość 14 569,08 euro**

**6) 25 614,40 zł, co stanowi równowartość 5 999,67 euro**

7) 13 134,72 zł, co stanowi równowartość 3 076,55 euro



- 8) 15 045,30 zł, co stanowi równowartość 3 524,07 euro
- 9) 22 169,95 zł, co stanowi równowartość 5 192,88 euro
- 10) 1 024,39 zł, co stanowi równowartość 239,94 euro
- 11) 5 690,24 zł, co stanowi równowartość 1 332,82 euro
- 12) 926,83 zł, co stanowi równowartość 217,09 euro
- 13) 8 536,59 zł, co stanowi równowartość 1 999,53 euro

Umowy z wykonawcami:

Część nr 5: Umowa nr BZP.272-94/21 z 08.11.2021 r. z eSzydłowski Łukasz Szydłowski na kwotę: 90 036,00 zł brutto.

Część nr 6: Umowa nr BZP.272-95/21 z 08.11.2021 r. z Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe "MICRO" Marek Kowalski na kwotę: 36 592,50 zł brutto.

#### 4.1.2.a

Zgodnie z art. 87 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszeniu o zamówieniu i treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r, z późn. zm.) określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wskazuje się, iż Zamawiający winien podać w ogłoszeniu o zamówieniu listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarł informacji o JEDZ oraz podmiotowych środkach dowodowych dotyczących potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, co stanowi naruszenie ww. przepisów.

Niemniej jednak, biorąc pod uwagę, iż Zamawiający w SWZ zamieścił wskazane informacje, a dokumenty dot. niniejszego zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, IZ RPO WSL stwierdza, iż przedmiotowe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 4.1.2.b

Zamawiający w specyfikacji technicznej dot. zadania nr 5 wskazał, iż wielofunkcyjny miernik parametrów instalacji elektrycznych winien spełniać wymagania normy PN-EN 61557, dodatkowo w zakresie bezpieczeństwa elektrycznego urządzenia zaznaczono, iż winien posiadać izolację podwójną, zgodnie z normą PN-EN 61010-1 i IEC 61557- kategoria pomiarowa IV 300V zgodnie z normą PN-EN 61010-1 oraz stopień ochrony obudowy zgodny z normą PN-EN 60529 IP54.

Z uwagi na fakt, iż ww. normom nie towarzyszyło sformułowanie „lub równoważne” a w SWZ zawarto jedynie ogólny zapis dotyczący równoważności, poproszono Beneficjenta o informacje gdzie w dokumentacji postępowania Zamawiający dopuścił zastosowanie norm równoważnych.

W odpowiedzi wskazano, iż: „Zamawiający w każdej tabeli w specyfikacji technicznej informuje o tym, że są to minimalne wymagania Zamawiającego w zakresie składników i parametrów technicznych sprzętu.

*Przy wytworzeniu dokumentów do postępowania Zamawiający kierował się zasadą minimalnych wymagań dla sprzętu niezbędnego (wg informacji otrzymanych ze szkoły) do prowadzenia zajęć dydaktycznych w zakresie, który wskazywali pracownicy merytoryczni placówki, dla której sprzęt został przewidziany, argumentując, że jest to sprzęt, który umożliwi właściwe prowadzenie zajęć w obszarze programowym ujętym w projekcie. Z informacji pozyskanych od Szkoły, wynika, że brak równoważności dla norm. Intencją Szkoły była dostawa sprzętu produkowanego zgodnie z aktualnie obowiązującymi normami.*

Celem uzupełnienia wskazanych informacji poproszono Beneficjenta o przedłożenie dokumentacji potwierdzającej, iż wskazane normy są jedynymi aktualnie obowiązującymi normami w ww. zakresie i wyjaśnienie czy konieczność powołania się na ww. normy wynika z przepisów prawa lub innych regulacji zewnętrznych, do których stosowania, Zamawiający jest zobowiązany.

Zamawiający poinformował m.in., że w opinii Beneficjenta, nie istnieją przepisy, które nakazałyby Zamawiającemu powoływać się na te konkretne normy. Zgodnie z informacjami ze strony PKN stosowanie norm jest dobrowolne. Jednakże stosowanie norm jest dobrą praktyką i pozwala na określenie żądanej jakości i standardu wykonania usług bądź towaru. Norma jest narzędziem ułatwiającym świadczenie dóbr, świadczenie usług czy zarządzanie. Należy zaznaczyć, że przy każdym zakupie dąży się do tego aby sprzęt był wyprodukowany i dostarczony zgodnie z dobrymi praktykami i najlepszymi standardami. W naszym kraju takie dobre praktyki opisuje PKN jako bezstronna jednostka rządowa. Celem zastosowania norm było otrzymanie gwarancji jakości dostawy i bezpieczeństwa, niezależnie od producenta i jego technologii. Normy wskazane w specyfikacji techniczne zostały określone przez Szkołę – Zespół Szkół nr 1 w Piekarach Śląskich. Wskazane normy dotyczą bezpieczeństwa elektrycznego.

Placówki oświatowe są zobligowane do użytkowania sprzętu (w tym jego zakupu) posiadającego odpowiednie atesty i certyfikaty. Powyższy wymóg ustanawia Rozporządzenie Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach – tj. par. 9 ust. 3. Należy nadmienić, że przedmiotem dostawy jest wielofunkcyjny miernik parametrów instalacji elektrycznych, który będzie wykorzystywany do potrzeb edukacji szkolnej. Dlatego kwestia bezpieczeństwa użytkowników była priorytetowa”.

W opisie przedmiotu zamówienia wskazano normy, ale odniesieniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”. Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia ogólny zapis mówiący, że „w przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2) oraz ust. 3 Ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne”.

Art. 101 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, że dokonując opisu przedmiotu zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Przepis ma zastosowanie do sytuacji, w których zamawiający formułuje opis poprzez odniesienie do norm (innych systemów referencji technicznych), tj. na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp. Zamawiający realizuje obowiązek wynikający z treści przepisu, zapewniając, aby przywołanej w opisie konkretnej normie (innemu systemowi referencji technicznej) towarzyszyło określenie „lub równoważny” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz; red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

Celem art. 101 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 ustawy Pzp.

Zgodnie art. 101 ust. 5 ustawy Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107 ustawy Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz fakt, iż wskazane normy nie opisują danego produktu, lecz bezpieczeństwo jego użytkowania i nie stwierdzono wpływu uchybienia na zachowanie uczciwej konkurencji, naruszenie w zakresie niedopełnienia obowiązków wynikających z dyspozycji art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, uznaje się za formalne, bez skutków finansowych.

#### 4.1.2.c

Dyspozycja art. 222 ust. 4 ustawy Pzp wskazuje, iż Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z SWZ i wyjaśnieniami Beneficjenta jako stroną internetową prowadzonego postępowania Zamawiający wskazał [www.bip.piekary.pl](http://www.bip.piekary.pl).

Z dokumentacji przedstawionej w toku kontroli wynika, iż informacji o kwocie przeznaczonej na realizację niniejszego zamówienia nie udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania tylko opublikowano na platformie zakupowej Zamawiającego w dniu 02.09.2021 r. o godz. 11:56. (otwarcie ofert nastąpiło o godz.12:00).

Niewłaściwe zastosowanie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 4.1.2.d

Zgodnie z art. 433 pkt 1 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Zamawiający zarówno we wzorze umowy jak i w zawartych umowach (część nr 5 i 6) wskazał, iż naliczy Wykonawcy kary umowne za opóźnienia związane z wykonywaniem przedmiotu umowy.

W wyjaśnieniach Beneficjent wskazał, iż : „*omyłkowo zostało wpisane opóźnienie w treści umowy. Dla osób opracowujących umowy do tego przetargu, obydwa słowa miały znaczenie synonimiczne (...)*”.

Z uwagi na fakt, iż w ramach niniejszego postępowania nie naliczono żadnych kar umownych, a przedmioty umów zostały odebrane bez zastrzeżeń, niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

#### 4.1.2.e

Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00102842/01 w zakresie części nr 5 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.03.2022 r., a umowa została wykonana 9.11.2021 r. (data sporządzenia protokołu odbioru).

Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00102864/01 w zakresie części nr 6 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.03.2022 r., a umowa została wykonana 24.11.2021 r. (data sporządzenia protokołu odbioru).

Tym samym Zamawiający nie dotrzymał 30-dniowego terminu na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy, czym naruszył art. 448 ustawy Pzp. Uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

#### 4.1.2.f

Zamawiający w SWZ określił, że: „*W przypadku zastosowania materiałów, urządzeń, wyrobów lub rozwiązań równoważnych, Wykonawca zobowiązany jest do ich wskazania w ofercie oraz złożenia wraz z ofertą kart technicznych lub innych dokumentów potwierdzających, że oferowanie rozwiązania równoważne spełniają wymagania Zamawiającego opisane w przedmiocie zamówienia .Jeżeli Wykonawca nie złożył ww. dokumentów lub złożone dokumenty będą niekompletne (nie potwierdzając w ten sposób równoważności oferty w zakresie opisanym w opisie przedmiotu zamówienia), Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia/uzupełnienia”.*

Jednakże wymagania zawarte w specyfikacji technicznej dotyczące części nr 5 wskazują na możliwość zaoferowania jedynie stołu montażowo-pomiarowego nr katalogowy ALU N25400Z eSzydłowski oraz wielofunkcyjnego miernika parametrów instalacji elektrycznych MPi520 Sonel. Mając na uwadze powyższe zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie dwóch produktów różnych producentów spełniających wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia. Beneficjent w odpowiedzi wskazał, iż : „*Stół laboratoryjny został wyspecyfikowany w zakresie parametrów minimalnych. Zadaniem potencjalnego Oferenta było wytworzenie takiego produktu aby spełniał on wymagania minimalne postawione w toku postępowania. Zamawiający oczekiwał od Oferenta przedstawienia produktu dostosowanego (spełniającego wymagania minimalne) do potrzeb Zamawiającego. Stoły tego typu – poza możliwymi do znalezienia gotowymi modelami – są sprzętem wytwarzanym pod indywidualne potrzeby klienta. Zamówienia w tym zakresie nie opierają się na gotowych modelach, a na minimalnych wymaganiach jakie powinien spełnić tego typu sprzęt (minimalne wymagania w tym zakresie – podobnie jak w innych - określiła Szkoła). Zamawiający nie ma wiedzy czy na rynku istnieją w sprzedaży detalicznej, seryjnej stoły, które bez odpowiednich modyfikacji spełniają wymagania specyfikacji technicznej.*

*Specyfikacja miernika została opracowana na podstawie wskazania przez Szkołę sprzętu niezbędnego do prowadzenia zajęć dydaktycznych.*

*Należy zaznaczyć, że prowadzone postępowanie w ramach realizacji zadania: Dostawa sprzętu dydaktycznego w ramach projektu „Doposażenie” oraz „PAZ”, było postępowaniem otwartym (zgodnie z obowiązującymi przepisami PZP) i umożliwiło złożenie oferty każdemu Oferentowi działającemu na terenie UE, który produkuje tego typu sprzęt laboratoryjny. Należy także zaznaczyć, że zgodnie z zapisami specyfikacji technicznej oferowany sprzęt musi spełniać wymagania minimalne postawione w toku postępowania, a każdy sprzęt o parametrach lepszych (w zakresie funkcjonalnym) spełnia specyfikację i może zostać zaoferowany w postępowaniu”.*

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Beneficjenta i wskazuje, iż zarówno stół montażowo-pomiarowy jak i miernik parametrów instalacji elektrycznych wyspecyfikowany przez Zamawiającego to produkt co do zasady gotowy, z katalogu dostępnego na stronie internetowej producenta, co potwierdza m.in. dokumentacja zebrana w toku ustalenia wartości szacunkowej zamówienia i dane zawarte w ofertach Wykonawców.

W przypadku stołu montażowo-pomiarowego sztywne wyspecyfikowanie parametrów technicznych i funkcjonalnych oraz niedopuszczenie wniosku Wykonawcy co do modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia tak, aby nie godził w zasadę zachowania uczciwej konkurencji spowodowało, iż oferenci mogli zaoferować tylko stół producenta eSzydłowski, natomiast opis miernika w tym m.in. konieczność posiadania przez adapter wtyku UNI-Schuko (przy zachowaniu pozostałych wymagań) wskazywał pośrednio na produkt firmy SONEL.

Co więcej Beneficjent mimo wezwania nie potwierdził, że poza wyposażeniem zaoferowanym przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu istnieją inne produkty (konkurencyjnych producentów) spełniające jednocześnie wszystkie wymogi postawione w SWZ.

W konsekwencji Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność.

Należy zauważyć, iż utrudnienie uczciwej konkurencji zachodzi także w sytuacji, gdy Zamawiający opisze przedmiot zamówienia jedynie za pomocą parametrów technicznych, ale sposób ich scalenia sprawi, iż łączne wymogi Zamawiającego spełni tylko produkt faworyzowanego producenta.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty, tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców.

Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora, co w efekcie prowadzi do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta.

Zdaniem IZ RPO WSL parametry techniczne – z jednej strony określają oczekiwania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu.

Zamawiający w części nr 5 opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem wskazywał na produkty konkretnego producenta, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań oferowanych przez innych producentów, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

W rezultacie doszło także do naruszenia § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.12.02.01-24-02E3/19-00 z 14.04.2020 r.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 11.05.2022 r. o sygn. BFE.042.23.2022 (wpływ do Kancelarii Ogólnej: 12.05.2022 r.).

W ww. piśmie wskazano, iż: „*przedmiotem dostawy był laboratoryjny stół montażowo-pomiarowy w zakresie parametrów minimalnych. W opinii Beneficjenta podano minimalne parametry, na podstawie których potencjalny Oferent był w stanie wytworzyć taki stół. Zamawiający oczekiwał od Oferenta przedstawienia produktu dostosowanego (spełniającego wymagania minimalne) do potrzeb Zamawiającego. Na rynku istnieje wiele firm, które produkują specjalistyczne wyposażenie meblowe i warsztatowe, m.in. stoły/stanowiska roboczo-pomiarowe dla elektryki, głównie są to stoły stalowe*”.

Ponadto Beneficjent zaznaczył, iż oferenci byli w stanie wyprodukować także aluminiowy stół montażowy o wymiarach określonych w specyfikacji technicznej.

Na potwierdzenie, Zamawiający przedstawił adresy stron internetowych, na których widnieje informacja o możliwości wykonania stołów montażowych na indywidualne zamówienie klienta.

Mimo powyższego Beneficjent zarówno w wyjaśnieniach jak i zastrzeżeniach nie przedstawił żadnego potwierdzenia, iż na rynku istnieje (lub może istnieć) produkt, który spełnia wszystkie wymagania specyfikacji technicznej.

Jednocześnie, nie przedstawiono oświadczenia producenta o możliwości spełnienia ww. wymogów przez produkty wytwarzane choćby przez jedną z firm, których adresy internetowe podał Zamawiający.

W odpowiedzi na zarzut Instytucji Zarządzającej w zakresie niedopuszczenia stołów stalowych Beneficjent wskazał, iż: „*najistotniejszym parametrem stołu było jego wykonanie z profili aluminiowych, czyli bezpośrednio jego ciężar.*”

*Dzięki aluminium stół będzie lekki, a co za tym idzie mobilny. Lekki ciężar stołu pozwala na jego łatwą i szybką aranżację w pomieszczeniu związaną m.in. z przeprowadzeniem egzaminu kwalifikacyjnego w zawodzie technik elektryk, klasyfikacja E.7, E.8 oraz E.24. Niższa waga stołu aluminiowanego, w porównaniu do stołu stalowego, oznacza, że do „przemeblowania” pomieszczenia potrzebna jest mniejsza liczba osób oraz fakt, że są oni w stanie wykonać swoją pracę szybciej, bez nadmiernego obciążenia fizycznego”.*

Jeżeli dla Zamawiającego najistotniejsza była waga stołu to celem zwiększenia konkurencyjności postępowania mógł w odpowiedzi na prośbę wykonawcy dokonać modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia np. usuwając ograniczający wymóg posiadania przez stół profili aluminiowych, a wskazać maksymalną wagę stołu, która odpowiadałaby jego potrzebom.

W przypadku miernika urządzeń elektrycznych Beneficjent zaznaczył, iż nie zgadza się ze stanowiskiem, że opis miernika, poprzez konieczność posiadania adaptera wtyku Uni- Schuko wskazywał pośrednio na produkt firmy SONEL.

*Podkreślono przy tym, iż: „wtyczka Uni-Schuko to ogólnie dostępny produkt, jego nazwa zakorzeniona jest w branży elektrycznej, tak jak „adidasy” czy „pampersy” w powszechnej świadomości. Określenie „wtyczka Uni-Schuko” odnosi się do rodzaju wtyczki. Standardowa wtyczka Uni-Schuko to wtyczka W-50K, która jest wykorzystywana do przyłączania urządzeń elektrycznych do sieci. Można jej używać podczas budowania przedłużaczy lub wymiany uszkodzonych wtyczek w urządzeniach. Wtyczka posiada znakomite parametry użytkowe, wysoką jakość, niezawodność oraz odporność na czynniki zewnętrzne”.*

W odpowiedzi, Instytucja Zarządzająca ponownie zaznacza, iż nie sama konieczność posiadania adaptera wtyku Uni- Schuko wskazywała pośrednio na produkt firmy SONEL, lecz sposób sporządzenia specyfikacji technicznej urządzenia tj. wszystkie wymogi techniczne i funkcjonalne charakteryzujące sprzęt wymagany przez Zamawiającego.

Jednocześnie, nie neguje się potrzeby zakupu specjalistycznych produktów wysokiej jakości, szczególnie w przypadku dostaw wykorzystywanych dla potrzeb edukacji szkolnej.

Niemniej, Beneficjent ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek zbadać jakie parametry techniczne i funkcjonalne są oferowane w produktach o porównywalnej jakości celem umożliwienia z jednego strony - właściwego i gospodarnego wydatkowania środków, a z drugiej- uniknięcia zarzutu sporządzenia dyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia.

Realizacja obowiązku zawartego w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art.16 pkt 1 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Wobec powyższego, przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia Beneficjent powinien brać pod uwagę przynajmniej kluczowych producentów ww. produktów.

Nadmienić przy tym należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, w sposób częściowo subiektywny, ograniczył się do parametrów technicznych jednego modelu produktu danego producenta.

W konsekwencji nie dokonał właściwego rozeznania rynku w zakresie sprzętu o zbliżonej funkcjonalności (co znajduje potwierdzenie m.in. w dokumentacji z szacowania zamówienia) i naruszył zasadę uczciwej konkurencji uniemożliwiając złożenie ważnej oferty przez podmioty produkujące lub dystrybuujące urządzenia, o co najmniej takiej samej jakości czy funkcjonalności jak te preferowane przez Beneficjenta.

Jak wynika z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 2650/19, KIO 938/21) konkurencyjność postępowania nie musi gwarantować udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom jednakże istotnym jest, aby Zamawiający zagwarantował udział w postępowaniu minimum dwóm wykonawcom, z tym zastrzeżeniem, że nie chodzi o to, aby jeden, ten sam produkt oferowało dwóch oferentów, ale aby dwóch wykonawców oferowało różne produkty (innych producentów), funkcjonalnie spełniające wymagania Zamawiającego.

Konstatując, zarówno w wyjaśnieniach jak i zastrzeżeniach Zamawiający nie udowodnił, iż na rynku istnieją, co najmniej dwa produkty różnych producentów spełniających wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia zarówno w zakresie stołu montażowo-pomiarowego jak i miernika parametrów instalacji elektrycznych.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia przepisu art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. formułując parametry techniczne wskazujące na konkretne produkty danych producentów.

Reasumując, Instytucja Zarządzająca RPO WSL po analizie złożonych zastrzeżeń i wyjaśnień podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji stwierdzonego w części nr 5 uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn.:

*Rodzaj nieprawidłowości:*

*Zastosowanie:*

*- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia*

*lub*

*- warunków realizacji zamówień*

*lub*

*- specyfikacji technicznej;*

*- które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.*

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.2.f	11	10 %- część nr 5

Dotyczy uchybienia opisanego w punkcie 4.1.1.c i 4.1.2.f:

W piśmie z dnia 11.05.2022 r. o sygn. BFE.042.23.2022 (wpływ do Kancelarii Ogólnej: 12.05.2022 r.) podniesiono dodatkowo, że błędne jest twierdzenie kontrolujących, iż Beneficjent w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które stanowi „nieprawidłowość” w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Nieprawidłowością w rozumieniu w/w rozporządzenia jest każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Nie jest zatem wystarczające do stwierdzenia „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego - stwierdzenie działania, które może stanowić naruszenie prawa zamówień publicznych. Takie działanie nie będzie mogło być automatycznie zakwalifikowane jako wskazana wyżej „nieprawidłowość”, ponieważ „nieprawidłowość”, której wykazanie jest warunkiem koniecznym nałożenia korekty finansowej przez instytucję zarządzającą, stanowi kwalifikowany przypadek naruszenia prawa zamówień publicznych (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., II GSK 159/12).

W opinii Zamawiającego z powyższych ustaleń jasno wynika, że gdy nieprawidłowość ma jedynie charakter formalny bez rzeczywistych lub potencjalnych skutków finansowych, w szczególności gdy nie wpływa na wynik postępowania w sprawie udzielanego zamówienia, korekt nie dokonuje się w ogóle, natomiast Beneficjenta można co najwyżej pouczyć i wskazać na popełnione w sztuce przetargowej błędy.

W konsekwencji Zamawiający uważa, że nie dopuścił się naruszenia zasad wydatkowania środków publicznych w dziedzinie zamówień, natomiast ewentualne uchybienie Beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter uchybienia formalnego i nie spowodowało powstania szkody ani rzeczywistej ani też potencjalnej dla budżetu Wspólnoty lub budżetu kraju i w konsekwencji nie wywołało żadnych negatywnych skutków finansowych dla wydatków ze środków funduszy Unii Europejskiej, a tym samym nie stanowiło podstawy do wymierzenia korekt finansowych wobec Beneficjenta za realizację przedmiotowego projektu.

Instytucja Zarządzająca zgadza się z definicją nieprawidłowości podaną przez Zamawiającego niemniej ponownie zaznacza, iż ww. działania Beneficjenta doprowadziły do powstania potencjalnej szkody finansowej.

Podkreśla się, iż w informacjach pokontrolnych zakończonych wynikiem „z istotnymi zastrzeżeniami” i skutkujących pomniejszeniem środków, pod każdym opisem zamówienia znajdują się zapisy „*naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania/zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (...)*”.

Jednocześnie z treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej WSA) w Gliwicach z 15.05.2014 r. o sygn. akt III SA/GI 1997/13 wynika, że: „*do naruszenia przepisów regulujących realizację dofinansowywanego projektu nie jest konieczne wystąpienie rzeczywistego uszczerbku finansowego, lecz sama możliwość jego wystąpienia. Zatem wystarczającą przesłanką naliczenia korekty, a następnie żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia prawa (tutaj ustawy Pzp), które mogło doprowadzić do uszczerbku środków unijnych. Przy takim rozumieniu analizowanej kwestii nie ma więc podstaw do stawiania IZ wymogu wyliczenia szkody i oceniania rozmiaru skutków stwierdzonej nieprawidłowości*”.



Z kolei w wyroku WSA w Gliwicach z 2.04.2014 r. o sygn. akt III SA/GI 1614/13 wskazano, że ustalenie wartości korekty finansowej nie polega na badaniu stopnia zawinienia, ale stwierdzeniu, iż doszło do finansowania nieuzasadnionego wydatku z funduszy UE, czyli wydatku poniesionego z naruszeniem prawa. Szkoda powstaje niejako automatycznie, gdy beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem, a przy tym zdaniem TSUE do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie, lecz wystarczy sama możliwość jego wystąpienia. Innymi słowy, przesłanką nałożenia korekty finansowej, a w konsekwencji żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia przepisów krajowych lub unijnych w zakresie zamówień publicznych, które mogły doprowadzić do uszczerbienia środków unijnych.

W sytuacji, gdy wskazanym uchybieniom, towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia rynku poprzez wykluczenie lub zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w postępowaniu to jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło.

Powyższe znajduje potwierdzenie także w wyroku WSA w Gliwicach z 19.12.2018r. o sygn. III SA/GI 695/18 gdzie jednoznacznie wskazano, iż dla uznania, że doszło do powstania "nieprawidłowości" wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

Zwraca się uwagę, iż korekta finansowa (jak również pomniejszenie) stanowi instrument korygowania wysokości kwoty przyznanej pomocy finansowej ze środków budżetu UE na realizację konkretnego projektu w ramach danego programu operacyjnego w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, mającymi wpływ na charakter i warunki realizacji operacji lub programu.

Istotą korekty finansowej (pomniejszenia) stanowi przywrócenie równowagi pomiędzy stanem zakładanym w programie a stanem rzeczywistym, która to równowaga została zaburzona wskutek popełnienia nieprawidłowości. Celem korekt finansowych (pomniejszeń) jest spowodowanie by wszystkie wydatki deklarowane do finansowania ze środków unijnych były wydatkowane zgodnie z prawem, odpowiednimi zasadami i przepisami krajowymi oraz unijnymi, a więc zapewnienie zgodności wdrożenia programu z określonymi warunkami jego realizacji.

Dodać należy, że korekta (pomniejszenie) stanowi różnicę pomiędzy środkami, przeznaczonymi zgodnie z deklaracją Beneficjenta na realizację danego projektu w ramach programu operacyjnego, a faktycznie wykorzystanymi w toku realizacji projektu zgodnie z określonymi w programie warunkami przyznania tych środków.

Wysokość korekty finansowej (pomniejszenia) jest determinowana wysokością szkody poniesionej przez dany fundusz w związku z nieprawidłowością, którą z kolei relatywizuje się do charakteru naruszenia i jego wagi.

Podkreślenia wymaga, że korekta finansowa (pomniejszenie) nie zmierza do spowodowania dolegliwości beneficjentowi pomocy publicznej, nawet jeśli ma on obowiązek uiszczenia również odsetek.(...) korekta finansowa nie jest ani karą ani sankcją administracyjną – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 2609/15.

Z powyższego wynika, że za nieprawidłowość można uznać wszelkie odstępstwo od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa krajowego i unijnego, które spowodowało lub mogło spowodować uszczerbek w budżecie ogólnym. Dlatego też wszelkie nieprawidłowości, które choćby potencjalnie mogą skutkować wypłatą środków, które nie powinny być wypłacone w myśl warunków umowy lub przepisów prawa, są traktowane jako nieprawidłowość.

Jednocześnie, zgodnie z europejskim orzecznictwem, Beneficjent pomocy finansowanej, z racji jej przyznania i zatwierdzenia, nie nabywa żadnych ostatecznych praw do wypłaty kwoty pomocy, jeżeli nie przestrzega warunków, którymi to wsparcie finansowe zostało obwarowane, i które może być przyznane tylko wówczas, gdy Beneficjent spełnia określone warunki.

Budżet unijny pokrywa bowiem jedynie wydatki zgodne z przepisami unijnymi (por. np. wyrok SPI z 22 maja 2007r., C-500/04; wyrok TS z 19 stycznia 2006 r., C-240/03).

Z uwagi na moment wszczęcia niniejszych postępowań (30.04.2021 r. i 22.07.2021 r.) Instytucja Zarządzająca posłużyła się Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. zmieniającymi rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Na mocy Rozporządzenia z dnia 22.06.2020 r., które weszło w życie w dniu 4.08.2020 r. uchylono zapisy §7, §8, §11 dotychczasowego dokumentu.

Tym samym usunięto możliwość tzw. dalszego miarkowania korekt/pomniejszeń.

Jednocześnie zauważyć należy, iż w kontrolowanych postępowaniach nie zastosowano najwyższego możliwego pomniejszenia.

W wyniku kontroli obniżono wartość pomniejszenia z 100% do 10% stosując stawkę procentową wynikającą z załącznika do rozporządzenia odpowiednio dla każdej stwierdzonej nieprawidłowości. Podsumowując, Instytucja Zarządzająca informuje, iż wskazane przez Zamawiającego argumenty i stan faktyczny niniejszych spraw bezsprzecznie stanowiły podstawę uzasadniającą zastosowanie niższej stawki procentowej, niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, lecz nie umożliwiły całkowitego odstąpienia od stwierdzonych naruszeń.

## 5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
4.1	4.1.1.c	10 %
4.1	4.1.2.f	10 %- dotyczy części nr 5

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Kinga Powroźnik

Zaakceptowała:

Aleksandra Kozera

Wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*