

**INFORMACJA POKONTROLNA
NR DFE - WKEFS - 757 - 1 - 8 / 2022 (11)**

**z kontroli planowej projektu „Standardy obsługi inwestora w samorządzie”,
nr POWR.02.18.00-00-0003/19**

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, dalej: u.z.r.p.);
- § 1 ust. 1, § 2 ust. 1 pkt 9 i § 17 ust. 1 porozumienia z dnia 13 stycznia 2015 r. nr WER/MAC/2015/1 w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: Porozumienie);
- § 18 umowy o dofinansowanie projektu POWR.02.18.00-00-0003/19 z dnia 4.11.2019 r. (dalej: UDA).

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.18 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: IP), którego obsługę w tym zakresie zapewnia Departament Funduszy Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Kierownik zespołu: Grzegorz Bociański
Członek zespołu: Michał Wierzbicki

4. Termin kontroli

20-24 czerwca 2022 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu) i tryb kontroli (kontrola planowa lub doraźna)

Kontrola realizacji projektu, planowa

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Województwo Śląskie



7. Adres jednostki kontrolowanej

ul. J. Ligonja 46, 40-037 Katowice (podstawowa), ul. H. Dąbrowskiego 23, 40-035 Katowice (inny budynek). Kontrola przeprowadzona w drugiej z ww. lokalizacji.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy, wartość projektu, numery kontrolowanych wniosków o płatność, wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Nazwa i numer projektu: „Standardy obsługi inwestora w samorządzie”, nr POWR.02.18.00-00-0003/19

Numer umowy: POWR.02.18.00-00-0003/19

Numer naboru: POWR.02.18.00-IP.01-00-004/18 (konkursowy)

Działanie/Priorytet: Działanie 2.18 Wysokiej jakości usługi administracyjne; Oś priorytetowa II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji

Wartość projektu i sposób jego rozliczania: 2 000 000,00 zł, w ramach kosztów bezpośrednich rozliczane są rzeczywiście ponoszone wydatki, a koszty pośrednie rozliczane są w ramach ryczału wg stawki 20%.

Numer kontroli: POWR.02.18.00-00-0003/19-002

Numery kontrolowanych wniosków o płatność (dalej: WNP): WNP 8 (POWR.02.18.00-00-0003/19-008-02), WNP 9 (POWR.02.18.00-00-0003/19-009-02), WNP 10 (POWR.02.18.00-00-0003/19-010-02), WNP 11 (POWR.02.18.00-00-0003/19-011-01).

Wartość wydatków objętych kontrolą: 94 247,20 zł (w tym bezpośrednio 78 539,32 zł)¹.

9. Zakres kontroli

Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z UDA, w szczególności z wnioskiem o dofinansowanie (dalej: WND) stanowiącym załącznik do niej, ponadto sprawdzenie, czy postęp raportowany we WNP odpowiada stanowi faktycznemu, a także ustalenie, czy poniesione w projekcie wydatki są kwalifikowalne. To ostatnie oznaczało sprawdzenie m.in. czy deklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione i czy są zgodne z wymogami programu operacyjnego i zasadami unijnymi i krajowymi, w szczególności, czy dla ich poniesienia prawidłowo zastosowano procedury zamówień publicznych i zasady konkurencyjności, a także czy zakupione towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli

¹ Suma wydatków uznanych za kwalifikowalne (zatwierdzonych) w projekcie do dnia kontroli wynosi 243 364,91 zł, gdyż WNP 1 nie rozliczał żadnych wydatków, WNP 2-7 nie podlegały kontroli (poprzednie lata obrachunkowe), w WNP 10 wystąpiły wydatki niekwalifikowalne, a WNP 11 nie został zatwierdzony do dnia rozpoczęcia kontroli.



podlegały także obszary przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, działań informacyjno-promocyjnych, polityk horyzontalnych, projektów partnerskich oraz ścieżki audytu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

Kontrolą objęto okres obejmujący wydatki przewidywane do certyfikacji za rok obrachunkowy 2021/22, objęte WNP 8 (POWR.02.18.00-00-0003/19-008-02), WNP 9 (POWR.02.18.00-00-0003/19-009-02), WNP 10 (POWR.02.18.00-00-0003/19-010-02), WNP 11 (POWR.02.18.00-00-0003/19-011-01), poniesione w okresie 01.04.2021-31.03.2022 r. W momencie kontroli, WNP 11 pozostawał niezatwierdzony.

Kontrola rozliczeń finansowych objęła próbę 11 pozycji (na kwotę 14 282,80 zł) z 29 wykazanych w kontrolowanych WNP, na kwotę 78 539,32 zł (próba ok. 18,2% wydatków bezpośrednich, ok. 37,9% pozycji). Wybór próby: celowy.

Kontrola wydatków związanych z **personelem projektu**: dokumentację 3 z 12 pracowników (których wynagrodzenia były objęte próbą kontroli, opisaną w pkt 3.1 listy) zatrudnionych u beneficjenta (próba 25%).

Kontrola udzielania **zamówień publicznych**: nie dotyczy, w okresie kontrolowanym nie udzielono żadnego zamówienia w trybie w trybie przepisów o zamówieniach publicznych ani nie zrealizowano wydatku, który powinien być z takiego zamówienia wynikać.

Kontrola prawidłowości stosowania **zasady konkurencyjności**: nie dotyczy, w okresie kontrolowanym ponoszono wydatki wynikające z dwóch postępowań w trybie zasady konkurencyjności, z których oba były już objęte weryfikacją standardową i pogłębioną przez opiekuna projektu; nie zrealizowano z kolei wydatku, który powinien być z takiego zamówienia wynikać, a nie wynikał (ominięcie zasady konkurencyjności).

Kontrola prawidłowości stosowania **rozeznania rynku** objęła postępowanie na organizację szkolenia pn. generator ofert inwestycyjnych, wydatki rozliczane fakturą nr rozliczane fakturą nr FVH/HT/000211/12/21 z dn. 14.12.2021 r. wystawioną przez wykonawcę Maksimum sp. z o.o. Holding s.k.a. na kwotę 21 000,00 zł, ujęte w WNP 10 poz. 9 (objęte weryfikacją standardową opiekuna projektu). Łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 21 000,00 zł, co stanowi 100% wydatków wynikających z zastosowania rozeznania rynku i jednocześnie, ok. 26,73% wydatków bezpośrednich w kontrolowanych WNP. Dobór próby: celowy (jedyne postępowanie).



Kontrola poprawności przetwarzania **danych uczestników projektu** objęła łącznie 26 os. (ze 168, próba ok. 15,48%)². Dobór próby: celowy.

Dobór postępowań, grup szkoleniowych, uczestników oraz dokumentacji personelu (jeśli dotyczy) był zgodny z Rocznym Planem Kontroli IP (dalej: RPK) i wynikał z faktu ujęcia w próbie finansowej wydatków z nimi związanych, chyba że sam RPK stanowił inaczej, np. wyłączał postępowania czy wydatki objęte pogłębioną analizą WNP.

Kontrolowano w oparciu o WND o sumie kontrolnej 0009279/6/2/2/2/2/3/2/3/3/3/3/2/0/3/4/2

11. Ustalenia kontroli, krótki opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych

11.1 Zgodność rzeczowa realizacji projektu

Projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi PO WER i z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów. Postęp rzeczowy odzwierciedlony w dokumentacji projektu odpowiada postępowi raportowanemu w WNP. Beneficjent realizuje zadania zaplanowane we wniosku o dofinansowanie (dalej: WND) i dokonuje płatności przewidziane w budżecie.

WND przewidywał realizację 3 zadań. Zadanie 1 obejmowało przeprowadzenie audytu wstępnego oraz przeprowadzenie szkoleń z zakresu standardów obsługi inwestora (ABC obsługi inwestora) dla 80 JST, osobno dla kadry kierowniczej i pracowników, razem 14 grup. Dopuszczono audyty i szkolenia w formie zdalnej. Zadanie 2 poświęcono na szkolenia i doradztwo z zakresu wdrożenia standardów. Dla kadry kierowniczej przewidziano 3 grupy 15-os., a dla pracowników – po 6 grup na 2 tematy szkoleń. Doradztwo przewidziano w zakresie 4 wizyty/1 JST. Dopuszczono szkolenia i wizyty zdalne. Zadanie 3 przewidywało stworzenie sieci współpracy – grę strategiczną, wizyty studyjne, osobno dla kadry kierowniczej i pracowników, co najmniej po 1 os. na JST.

Kontrola objęła WNP 8-11. We wnioskach tym podano, w jaki sposób przejawiał się postęp merytoryczny w odniesieniu do poszczególnych zadań.

² Stosunek procentowy liczony względem liczby osób ujętej w zbiorze wg stanu na dzień czynności kontrolnych.

W zakresie zadania 1: poinformowano o realizacji zadania w formie on-line, telefonicznej (WNP 8-11) oraz stacjonarnej (WNP 10)³, a także kompletowaniu dokumentacji (WNP 8-11).

W zakresie zadania 2: poinformowano o przygotowaniach do organizacji szkoleń z generatora ofert inwestycyjnych (WNP 8-9), o zrealizowaniu części szkoleń w postaci stacjonarnej (WNP 10) i on-line (WNP 11) oraz o przygotowywaniu nowych szkoleń (WNP 11)⁴. Oprócz tego informowano o przygotowaniu dokumentacji rekrutacyjnej dla JST na II etap (WNP 8-9), a także rozpoczęciu naboru JST (WNP 10) i jego zakończeniu (WNP 11)⁵.

W zakresie zadania 3: poinformowano o rozpoczęciu, w związku z zakończeniem naboru na etap II, realizacji przygotowania postępowania przetargowego (WNP 11)⁶.

W okresie kontrolowanym zrealizowano 4 grupy stacjonarne i 1 grupę on-line (szczegóły w przypisach do powyższej części). W odniesieniu do każdej z nich zbadano listę obecności. Ponadto, w przypadku szkolenia 8.12.2021 r. Tychy (14 obecnych) zbadano również dokumenty składane przez uczestników. Dobór próby: celowy – w próbie finansowej znalazł się wydatek związany z realizacją szkolenia – delegacja (WNP 10 poz. 17).

11.2 Wskaźniki

11.2.1 które zostają wykazywane jako osiągnięte w okresie kontrolowanym

³ W okresie kontrolowanym wsparcie objęło 3 JST: gmina Świerklany, gmina Mszana i gmina Gorzyce (w każdym przypadku odbyto spotkanie w formule stacjonarnej, w tym samym dn. 4.11.2021 r.). Okazano wypełnione kwestionariusze ankietowe dot. diagnozy stanu obsługi inwestora w samorządzie, a także polecenie wyjazdu służbowego wraz z rachunkiem (ujęty w WNP 10 poz. 3).

⁴ Okazano: umowę z wykonawcą i sporządzone do niej protokoły odbioru oraz fakturę nr FVH/HT/000211/12/21 z dn. 14.12.2021 r. wystawioną przez wykonawcę Maksimum sp. z o.o. Holding s.k.a. na kwotę 21 000,00 zł, ujętą w WNP 10 poz. 9 (objęte weryfikacją standardową opiekuna projektu). Przebieg postępowania, w którym wyłoniono wykonawcę kontrolowano (por. w pkt dot. rozeznania rynku). Ponadto okazano dokumentację poszczególnych szkoleń: 1.12.2021 r. Tychy (13 obecnych), 7.12.2021 r. Tychy (10 obecnych), 8.12.2021 r. Tychy (14 obecnych), 9.12.2021 r. Tychy (12 obecnych): listy obecności, ankiety ewaluacyjne. Również i w tym przypadku w WNP 10 ujmowano wydatki z tytułu delegacji na szkolenia. W przypadku szkolenia on-line 10.02.2022 r. (19 uczestników), prowadzonego przez eksperta z ramienia partnera, beneficjent zaprowadził dokumentację w postaci zapisanych zrzutów ekranu. Ogłoszenie o szkoleniu opublikowano: <https://invest-in-silesia.pl/content/generator-ofert-inwestycyjnych--szkolenie-realizowane-w-ramach-projektu--standardy-obslugi-inwestora-w-samorzadzcie>.

⁵ Beneficjent opublikował zaktualizowany regulamin projektu z załącznikami (<https://invest-in-silesia.pl/content/nowy-regulamin-uczestnictwa-jednostek-samorzadu-terytorialnego-województwa-slaskiego-w-projekcie>), a następnie, w dn. 7.10.2021 r. wysłał do JST e-mailową informację o tym, wraz z zaproszeniem do wzięcia udziału w II etapie. Rekrutacja zakończyła się przyjęciem 46 JST. Listę JST zakwalifikowanych do II etapu opublikowano (<https://invest-in-silesia.pl/content/gminy-biorace-udzial-w-drugim-etapie-projektu>). Z listy tej doboru losowym wytypowano 5 JST (próba ponad 10%), dla których okazano zawarte z nimi umowy. Były to JST: gmina Bieruń (9.11.2021 r.), gmina Czerwionka-Leszczyny (6.12.2021 r.), gmina Gilowice (16.12.2021 r.), gmina Jeleśnia (6.12.2021 r.) i gmina Mstów (6.12.2021 r.).

⁶ Postępowanie pn. Realizacja filmów promocyjnych dla Jednostek Samorządu Terytorialnego (JST) z terenu województwa śląskiego biorących udział w projekcie Standardy Obsługi Inwestora w Samorządzie, ZP-ZN.272.2.4.2022.ED zostało wszczęte 5.04.2022 r., wybrano najkorzystniejszą ofertę, w momencie kontroli trwał etap podpisywania umowy, link: <https://slaskie.ezamawiajacy.pl/pn/slaskie/demand/notice/public/56864/details> Przebiegu postępowania NIE kontrolowano (poza zakresem czasowym kontroli, brak wydatków w WNP).



Kontrolowano wskaźniki wykazane w ostatnim złożonym WNP, tj. WNP 11. Nie jest to jeszcze wniosek końcowy. W kontrolowanym WNP 11 pod nr 2 beneficjent wykazał postęp we wskaźniku produktu *Liczba jednostek samorządu terytorialnego, objętych wsparciem w zakresie obsługi inwestora*, wykazano 66 szt., co daje 82,50% założeń. Tak samo wyglądała sytuacja ze wskaźnikiem wykazany pod nr 1, tj. *Liczba członków kadry kierowniczej jst przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora w samorządzie*. Wykazano również postęp w przypadku wskaźnika nr 4 z WNP 11, tj. *Liczba pracowników jst objętych szkoleniami z zakresu obsługi inwestora w samorządzie* – wskazano 93 os. na 120 planowanych, co daje 77,50%. Natomiast wskaźnik nr 3, tj. *Liczba pracowników jednostek jst objętych szkoleniami* pozostał niewykazywany. W wiadomości z dn. 20.06.2022 r. w systemie SL2014 beneficjent poprosił jednak o poprawki wartości tych wskaźników, odpowiednio do wartości: 70, 70 i 98. **Kontrola wykazała jednak, że i ta informacja nie jest aktualna; z uwagi na wykryty fakt objęcia wsparciem w projekcie większej liczby uczestników (i JST) niż raportował do tej pory beneficjent, wskaźniki powinny zostać wykazane w innym (jeszcze wyższym) stopniu.** Z uwagi na fakt, że kontrola odbyła się na wniosku niezatwierdzonym (brak zatwierdzenia wniosku oznacza fizyczną możliwość dokonywania w nim zmian), a także fakt, że spodziewano się złożenia w krótkim odstępie czasu kolejnego WNP, zdecydowano się nie wykazywać uchybienia, poprzestając na uzgodnieniu z beneficjentem i opiekunem projektu formy naprawy powyższej sytuacji, jako rzeczowo przynależnej do trwającej weryfikacji WNP (por. pkt [11.1](#) dot. zgodności rzeczowej oraz pkt [11.3](#) dot. kwalifikowalności uczestników).

11.2.2 które powinny być zostać osiągnięte do czasu kontroli

Kontrola bada m.in. osiągnięcie produktów projektu do czasu kontroli. Jako że kontrolowany WNP 11 nie jest wnioskiem końcowym, to nie należy tu badać wszystkich wskaźników, ale jedynie te, które powinny być osiągnięte wg harmonogramu. Tu z kolei należałoby wskazać, że zgodnie z nim, do czasu kontroli powinien zakończyć się etap 1 zadania 1: audyt (do końca 2021 r.), etap 2 zadania 1: szkolenia ABC obsługi inwestora (do końca I kwartału 2021 r.), etap 3 zadania 2: Szkolenie generator ofert inwestycyjnych (do końca 2021 r.). Z WND w części dot. opisu zadań wynika, że powiązано je ze wskaźnikiem *Liczba jednostek samorządu terytorialnego, objętych wsparciem w zakresie obsługi inwestora* (docelowo: 80 szt.), natomiast z definicji wskaźników 1, 3 i 4 z WND wynika, że powinny być wykazane w momencie zakończenia realizacji zadania 1. Oznacza to, że wskaźniki te powinny być już osiągnięte najpóźniej z końcem 2021 r. Tymczasem nie zostały wykazane nawet w WNP 11, który obejmuje okres późniejszy. **Oznacza to, że w projekcie wskaźników tych nie osiągnięto w deklarowanym czasie.**



Należy odpowiedzieć twierdząco na pytanie zadane w liście sprawdzającej. Stwierdzono, że deklarowany w WNP 11 postęp, co do zasady ma odzwierciedlenie w dokumentacji projektowej, **aczkolwiek beneficjent winien przykładać większą uwagę do sporządzania zbioru uczestników na potrzeby SL2014 oraz do monitorowania wskaźników produktu.** Formalnie należy również wykazać, że **realizacja projektu nie jest zgodna z harmonogramem jego realizacji, który jest już nieaktualny i nierealny⁷.**

11.3 Kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych

W WND planowano objęciem wsparciem 200 osób z 80 JST, na co wskazują opisy w pkt 3.1.2, 3.2 i 3.3. Odpowiadał za to wskaźnik produktu nr 1 (*Liczba członków kadry kierowniczej jst przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora w samorządzie*), wartość docelowa 80 oraz wskaźnik produktu nr 3 Liczba pracowników jst objętych szkoleniami z zakresu obsługi inwestora w samorządzie, wartość docelowa 120.

W WNP 11 ww. wskaźniki produktu zostały ujęte pod nr odpowiednio 1, z wartością (od początku projektu) **66** i 4, z wartością (od początku projektu) **93**. Suma tych wskazań dawałaby 159 os. Natomiast w zbiorze SL2014 wykazano **168 os.** Różnica została wyjaśniona w wiadomości beneficjenta z dn. 20.06.2022 r. w systemie SL2014, w której poprosił on o poprawki: wskaźnik 1 powinien mieć wartość **70**, a wskaźnik 4 – **98**. W ten sposób ich suma **zrównałaby się** z liczbą uczestników w zbiorze. **W rzeczywistości jednak faktycznie w zbiorze winno być więcej osób, tym samym również wskaźniki powinny ulec zmianie.** (por. informacja [w pkt 11.2.1 dotyczącym opisu wskaźników](#)).

W projekcie przetwarzane były dane uczestników, wykonawców i personelu zarządzającego. Beneficjent spełniał obowiązek informacyjny: względem uczestników w toku rekrutacji, względem wykonawców w toku postępowań lub późniejszych kontaktów, względem personelu zarządzającego w toku świadczenia pracy.

⁷ Brak terminowości realizacji projektu podkreślał sam beneficjent w składanych WNP, w części dotyczącej problemów w projekcie. Pisano m.in., że sytuacja pandemiczna wpływa na brak możliwości działań (WNP 8-9), a także dużą niepewność do co możliwości udziału w projekcie, związaną m.in. z niewystarczającą obsadą kadrową, zwolnieniami lekarskimi (WNP 8-9). Zdiagnozowano także dużą rotację pracowników (WNP 10), a także istotny wzrost kosztów (WNP 11). Pisano również, że wykazywanie wskaźników opóźnia się wskutek nieprzekazywania przez JST wymaganej dokumentacji uczestników (WNP 8-11). Jako środki zaradcze beneficjent wymieniał: działania w formie zdalnej, telefonicznej (WNP 8-11) oraz o zaproponowaniu uzupełniających szkoleń indywidualnych z tematyki ABC obsługi inwestora (WNP 8-11). Ponadto zmieniono wniosek o dofinansowanie. Brak terminowości realizacji projektu i wynikających stąd implikacji dla rozliczeń ze strony samej IP była również przedmiotem wzmożonej troski ze strony opiekuna projektu (w szczególności poz. 6 i 13 list sprawdzających do zatwierdzenia WNP).



Kontroli poddano, na zasadzie próby, dokumentację osób przeszkolonych w ramach grup:

- 25.05.2022 r. Chorzów (wytypowana jako objęta wizytą monitoringową)⁸ oraz
- 8.12.2021 r. Tychy (wytypowana doborowo celowym spośród grup objętych wydatkami wykazywanymi w WNP: WNP 10 poz. 9 objęta standardową weryfikacją opiekuna i WNP 10 poz. 17 w próbie kontrolowanej).

W badanych grupach wystąpił przypadek wzięcia udziału przez jedną osobę w obu szkoleniach, co oznacza badanie dokumentacji 26 unikalnych uczestników. Łącznie kontrolą objęto 26 os. (próba ok. 15,48% względem całości populacji – 168 os.) . Żadna z osób wytypowanych do weryfikacji nie została wytypowana do weryfikacji pogłębionej WNP 8-11 przez opiekuna projektu (weryfikacja pogłębiona uczestników dotyczyła WNP 8, łącznie 5 os.).

Poprawność danych weryfikowano względem zbioru uczestników przestanego na potrzeby weryfikacji WNP 11 (zaktualizowanego w dniu rozpoczęcia kontroli).

Weryfikacja wykazała rozbieżności różnorodnego charakteru. Do najistotniejszych należało **nieujęcie w zbiorze SL2014 uczestników**, których dane są już przetwarzane w formie pisemnej (beneficjent jest w posiadaniu dokumentacji zgłoszeniowej) i którzy otrzymali już pewne wsparcie w ramach projektu (udział w co najmniej jednym szkoleniu). Przedstawiciele beneficjenta wyjaśnili, że pozostawali w przeświadczeniu, że osoby te należy wpisać dopiero po zakończeniu cyklu szkoleniowego. **Nie jest to właściwe. Przepisy nie różnicują bowiem obowiązków beneficjenta w zależności od kompletności ścieżki szkoleniowej, a od spełnienia prostego warunku formalnego, jakim jest rozpoczęcie otrzymywania wsparcia.**

Zgodnie z §4 ust. 1 pkt 5 UDA, beneficjent odpowiada za zbieranie danych uczestników projektu zgodnie z odrębnymi wytycznymi w zakresie monitorowania. Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 UDA beneficjent zobowiązuje się do wykorzystywania w tym celu SL2014 zgodnie z podręcznikiem beneficjenta; podobna norma znajduje się w § 21 ust. 10 UDA. Zgodnie z § 21 ust. 7 UDA, beneficjent przetwarzać ma dane osobowe w zakresie wskazanym w załączniku nr 6 do UDA, a zgodnie z § 21 ust. 9 beneficjent nie decyduje o celach i środkach przetwarzania powierzonych danych osobowych. Zgodnie z rozdziałem 3.4.1 pkt 5 ww. wytycznych, dane osobowe są niezbędne i muszą być kompletne. Zgodnie z rozdziałem 3.4.2 pkt 2 ww. wytycznych, w systemie [SL2014] rejestrowany jest każdy uczestnik [projektu]. Zgodnie z rozdziałem 3.4.2 pkt 8 ww. wytycznych, łącznie z WNP za dany okres należy ująć dane uczestników, którzy przystąpili do projektu w danym okresie. W ustaleniu momentu tego ostatniego jest pomocny rozdział 3.3.3 pkt 1 ww. wytycznych, zgodnie z którym za rozpoczęcie

⁸ O wizycie monitoringowej napisano w [pkt 11.16](#).



udziału w projekcie co do zasady uznaje się przystąpienie do pierwszej formy wsparcia w ramach projektu. Dlatego też podręcznik beneficjenta SL2014 wyraźnie, w sposób niepozostawiający wątpliwości wskazuje, że „uczestnika projektu należy wykazać w SL2014 w momencie rozpoczęcia udziału w pierwszej formie wsparcia w projekcie (np. szkoleniu)” (s. 185 w wersji 2.7).

Reasumując powyższe zasady: [1] rozpoczęcie udzielania uczestnikowi pierwszej formy wsparcia oznacza, że uczestnik ten przystąpił do projektu [2] w zbiorze uczestników w SL2014 za dany okres należy bezwzględnie ująć wszystkich uczestników, którzy przystąpili do projektu w danym okresie.

Ponadto weryfikacja pozwoliła na wykrycie przypadków, w których pominięto nazwę ulicy, numeru mieszkania; ustalono również inne drobne niezgodności (literówki w adresach mailowych, nazwiskach).

Z uwagi na fakt, że kontrola odbyła się na wniosku niezatwierdzonym (brak zatwierdzenia wniosku oznacza fizyczną możliwość dokonywania w nim zmian), a także fakt, że spodziewano się złożenia w krótkim odstępie czasu kolejnego WNP z kolejną wersją zbioru, zdecydowano się nie wykazywać uchybienia, poprzestając na uzgodnieniu z beneficjentem i opiekunem projektu formy naprawy powyższej sytuacji. W dn. 19.07.2022 r., po zakończeniu nieobecności pracowników IP (opiekuna projektu i kierownika zespołu kontrolnego), zbiór uczestników został wycofany do poprawy.

Beneficjent i partner wystawili upoważnienia do przetwarzania danych. Beneficjent i partner posiadają dokumentację przetwarzania danych (w tym i rejestr kategorii). Beneficjent i partner wykonał analizę ryzyka. Według oświadczenia dane osobowe przetwarzane są wyłącznie w celach udzielenia wsparcia i realizacji projektu; nie odnaleziono faktów stojących w sprzeczności z tymi twierdzeniami. Nie stwierdzono przetwarzania danych osobowych przez osoby nieupoważnione.

W okresie kontrolowanym beneficjent nie powierzał przetwarzania danych osobowych; w szczególności nie miało to miejsca względem wykonawcy wyłonionego w postępowaniach o udzielenie zamówienia, gdyż takich nie było (por. także [pkt 11.5](#) dot. PZP oraz [pkt 11.6](#) dot. zasady konkurencyjności).



11.4 Rozliczenia finansowe

11.4.1 Sposób ewidencjonowania wydatków

Beneficjent jest organizacją pozarządową (fundacją). Jest podmiotem, który stosuje przepisy ustawy o rachunkowości. W ewidencji księgowej zostały wyodrębnione konta do projektu; zapewniono wyodrębniony rachunek.

11.4.2 Sposób dokumentowania wydatków

Udostępnione przez Beneficjenta dokumenty rozliczeniowe zawierają niezbędne informacje dotyczące zachowania właściwej ścieżki audytu w tym obszarze, w szczególności jest uwidoczniiony związek poniesionego wydatku z projektem.

11.4.3 Kwalifikowalność wydatków

W zweryfikowanej próbie wydatków objętych kontrolą nie stwierdzono wydatków niekwalifikowalnych.

11.4.4 Wkład własny

Zgodnie z UDA, wkład własny ma wynieść 200 000,00 zł. Zgodnie z WND, przewidziano go jako wkład własny finansowy w wysokości min. 10% wartości projektu.

11.4.5 Koszty pośrednie

Limit kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem wynosi **20%** wydatków bezpośrednich. W okresie objętym kontrolą wysokość rozliczonych kosztów pośrednich nie przekroczyła kwoty wynikającej z limitu procentowego określonego w UDA. Wartość kosztów pośrednich prawidłowo obliczona i wykazana w objętych kontrolą.

11.4.6 Dochód w projekcie

Nie stwierdzono, by środki przekazane na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania dochodu.

11.4.7 Podatek VAT w projekcie

W trakcie kontroli ustalono, że beneficjent nie może odzyskać podatku VAT zapłaconego w ramach projektu. Złożone oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług pozostaje aktualne podczas prowadzenia czynności kontrolnych.

11.5 Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów unijnych dotyczących zamówień

Beneficjent JEST zamawiającym w rozumieniu art. 2 pkt 12 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: PZP) w zw. z art. 9 pkt 2 u.f.p.

Partner projektu – Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A. – jest zorganizowany w formie spółki akcyjnej (KRS 0000109815). Spółka powstała w 1991 r. Jej działalność reguluje statut. Zgodnie z jego § 1 ust. 4, jest to jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, a zgodnie z § 3 ust. 2 tego dokumentu, realizuje ona misję publiczną. Działa ona w oparciu o m.in. przepisy ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o wykonywaniu zadań z zakresu promocji polskiej gospodarki przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna (Dz. U. z 2021 r. poz. 633). Podmiot ten nie jest zatem jednostką sektora finansów publicznych, ale jest zamawiającym w rozumieniu art. 4 pkt 3 PZP.

W okresie kontrolowanym beneficjent ani partner nie zrealizowali żadnej płatności, która powinna być wynikać z zastosowania PZP. Nie doszło również do nieuprawnionego omięcia stosowania przepisów tej ustawy.

11.6 Stosowanie zasady konkurencyjności

W okresie objętym kontrolowanym beneficjent ani partner nie zrealizowali żadnej płatności, która powinna być wynikać z zastosowania zasady konkurencyjności. Nie doszło również do nieuprawnionego omięcia stosowania przepisów dotyczących tej zasady.

11.7 Różnicowanie rynku

W kontrolowanych WNP 8-11 beneficjent rozliczał wydatki podlegające reżimowi rozeznania rynku. Były to wydatki z tytułu organizacji szkolenia pn. generator ofert inwestycyjnych, rozliczane fakturą nr FVH/HT/000211/12/21 z dn. 14.12.2021 r. wystawioną przez wykonawcę Maksimum sp. z o.o. Holding s.k.a. na kwotę 21 000,00 zł, ujęte w WNP 10 poz. 9 (objęte weryfikacją standardową opiekuna projektu). Różnicowanie rynku przeprowadzono w sposób następujący: najpierw dokonano oszacowania wartości zamówienia, następnie w dn. 11.10.2021 r. wysłano zapytanie do 4 wykonawców znanych zamawiającemu, w wyniku czego pozyskano 3 ceny (w aktach odpowiednie dowody). Zamawiający zlecił wykonanie usługi wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę. W dn. 30.11.2021 r. z ww. wykonawcą zawarto umowę na kwotę 31 500,00 zł (maksymalne zobowiązanie w zależności od liczby zleconych



szkoleń, 5 250 zł/sztukę, maksymalnie 6). Całość dokumentuje protokół z dnia 22.12.2021 r. (w samym protokole oczywista omyłka pisarska – wpisano 22.12.2022 r.). Realizacji usług dowodzą 4 protokoły cząstkowe z dn. 1.12, 7.12, 8.12 i 9.12.2021, protokół odbioru końcowy z dn. 10.12.2021 r., dokumentacja samych szkoleń oraz opisy na fakturze. Brak uwag co do sposobu realizacji wydatku.

łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 21 000,00 zł, co stanowi 100% wydatków wynikających z zastosowania rozeznania rynku i jednocześnie, ok. 26,73% wydatków bezpośrednich w kontrolowanych WNP. Dobór próby: celowy (jedyne postępowanie).

Ponadto kontrolą objęto wydatki, co do których nie stosowano zasady rozeznania rynku z uwagi na wartość poniżej stosowania tych przepisów. Dotyczyło to wydatków w WNP 8 poz. 4 na usługę szkoleniową 1 pracownika z personelu projektu na kwotę 1 150,00 zł, faktura VAT nr SOI/2021/11600. Wydatek poprzedziło wystawienie wniosku o uczestnictwo w szkoleniu indywidualnym, zatwierdzonego m.in. przez członka kierownictwa zarządu województwa jako pracodawcę (zarazem: kierownika zamawiającego). Realizację szkolenia potwierdzają opisy na fakturze oraz okazany certyfikat jego ukończenia. Brak uwag co do sposobu realizacji wydatku.

11.8 Zarządzanie projektem i personel projektu

W systemie SL2014 w zakładce poświęconej personelowi projektu wykazano (w kontrolowanym okresie) zaangażowanie 12 pracowników. Wykaz tych samych osób przygotował beneficjent w zestawieniu przygotowanym na potrzeby kontroli. Kontrola objęła dokumentację 3 pracowników (których wynagrodzenia były objęte próbą kontroli, zatrudnionych u beneficjenta - próba 25%).

Nie stwierdzono uchybień. Projekt był zarządzany w sposób określony we WND.

11.9 Pomoc publiczna

Nie dotyczy – zgodnie z dokumentami w Działaniu 2.18 PO WER nie występuje pomoc publiczna.

11.10 Kwoty ryczałtowe i stawki jednostkowe

Nie dotyczy, w projekcie nie występują ani kwoty ryczałtowe, ani stawki jednostkowe.

11.11 Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji

W trakcie kontroli zostały okazane wszystkie niezbędne dokumenty, zarówno dotyczące postępu rzeczowego, jak i finansowego. Beneficjent zapewnił bez zbędnej zwłoki dostęp do dokumentacji projektowej. Dokumentacja jest uporządkowana w opisanych segregatorach w logicznym i przejrzystym układzie.

11.12 Działania promocyjno-informacyjne

Zweryfikowano oznakowania biura projektu, strony internetowej oraz wytworzonej w projekcie dokumentacji.

11.13 Projekty partnerskie

W trakcie kontroli ustalono, że partnerstwo zostało utworzone przez podmioty wnoszące do projektu w szczególności zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne, realizujące wspólnie projekt na warunkach określonych w umowie o partnerstwie (art. 33 ust. 1 u.z.r.p.). Nie stwierdzono, by w partnerstwie brały udział podmioty wykluczone z możliwości otrzymania dofinansowania (art. 33 ust. 7 u.z.r.p.).

11.14 Projekty grantowe

Nie dotyczy, projekt nie jest projektem grantowym.

11.15 Błędy systemowe

W projekcie nie stwierdzono błędów systemowych.

11.16 Inne kwestie

W bieżącym roku obrachunkowym wizyta monitoringowa została przeprowadzona w odniesieniu do szkolenia dla kadry kierowniczej (temat Efektywne negocjacje) (realizowane w formie stacjonarnej), 25.05.2022 r., wzięło w nim udział 12 os. Z wizyty monitoringowej sporządzono odrębną dokumentację pokontrolną (informacja pokontrolna nr DFE-WKEFS-757-1-8/2022 (3) z dnia 1.06.2022 r.).

Wpisu do książki kontroli dokonano pod poz. 12.

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozumieniu Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, które skutkowałyby uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

Nie stwierdzono również żadnych uchybień. Opisanie wyżej niedostatki zbioru uczestników w SL2014 oraz kwestie wskaźników zostaną poprawione w toku trwającej weryfikacji WNP.

13. Stwierdzone podejrzenia oszustw podatkowych lub działań o charakterze korupcyjnym

W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia oszustw podatkowych lub działań o charakterze korupcyjnym.

14. Ocena według kryteriów

Ocena wg kryteriów wskazanych załączniku nr 5 do Porozumienia:

- Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania – **z istotnymi zastrzeżeniami**,
- Zarządzanie projektem i personel projektu – **bez zastrzeżeń**,
- Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników) – **z istotnymi zastrzeżeniami**,
- Rozliczenia finansowe – **bez zastrzeżeń**,
- Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) – **bez zastrzeżeń**,
- Działania informacyjno-promocyjne – **bez zastrzeżeń**,
- Ścieżka audytu – **bez zastrzeżeń**.

Ocena ogólna w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymuje **ocenę 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia**.

15. Pouczenie o możliwości wniesienia zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej (w przypadku przekazania pierwszej wersji dokumentu)

Zgodnie z art. 25 ust. 2 u.z.r.p., podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania tej informacji, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń co do ustaleń w niej zawartych. Zgodnie z art. 25 ust. 3 u.z.r.p., termin, o którym mowa



powyżej, może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 4 u.z.r.p., podmiotowi kontrolowanemu przysługuje wniosek o sprostowanie informacji pokontrolnej w zakresie oczywistych omyłek.

16. Zalecenia pokontrolne (rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń, termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych)

Nie dotyczy z uwagi na brak uchybień i nieprawidłowości.

17. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

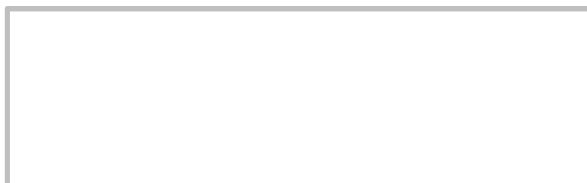
22 lipca 2022 r.

18. Załączniki

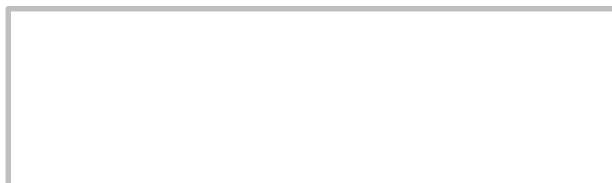
Wykaz zweryfikowanej dokumentacji finansowej.

19. Podpisy

Dokument sporządzony wyłącznie elektronicznie.



Grzegorz Bociński



Michał Wierzbicki

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Zastępcą Dyrektora
Departamentu Funduszy Europejskich MSWiA
Magdalena Zdrojewska
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

