



**Pani
Urszula Kuc
Dyrektor Centrum Pulmonologii
i Torakochirurgii
w Bystrej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.), przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Panią jednostce. Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej, ul. J. Fałata 2, 43-360 Bystra (dalej: *Centrum*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Urszula Kuc – Dyrektor, powołana na stanowisko uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 2158/412/II/2006 z dnia 19 października 2006 r. na czas nieokreślony.

Numer kontroli: AU-KN.1711.1.2022.

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2020 – 2022.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Marek Tulaja - Główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 285/AU/2022 z dnia 20.06.2022 r. w dniach: 22-24.06.2022 r., 1, 4 i 19 lipca 2022 r. w *Centrum* w Bystrej oraz w dniach: 27-30 czerwca 2022 r., 5-6, 12-15, 18, 20-21 i 25-29 lipca 2022 r. w tut. Urzędzie z wykorzystaniem kserokopii dokumentów lub dokumentów w wersji elektronicznej przekazanych przez *Centrum*;
- Sylwia Kmiecik-Manecka - Główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 286/AU/2022 z dnia 20.06.2022 r. w dniach: 1, 4, 11, 19 lipca 2022 r. w *Centrum* w Bystrej oraz w dniach: 28-30 czerwca 2022 r., 5-8, 12-15, 18 i 20-22 lipca 2022 r. w tut. Urzędzie z wykorzystaniem kserokopii dokumentów lub dokumentów w wersji elektronicznej przekazanych przez *Centrum*.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 22.06.2022 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 29.07.2022 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli *Centrum* w dniu 22.06.2022 r. pod numerem 6.

(dowód: akta kontroli nr 1-11)

II. Ustalenia szczegółowe.

1. **Zgodność zasad (polityki) rachunkowości z wymogami art. 10 ust. 1 pkt 3) lit. a) w związku z art. 32 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości - dalej: *ustawa o rachunkowości* (obecnie t. jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 120) w zakresie zasad ewidencjonowania i rozliczania rzeczowych składników majątkowych amortyzowanych jednorazowo lub zaliczanych w koszty okresu.**

A. Opis stanu faktycznego:

W okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. w *Centrum* obowiązywały „Zasady (polityka) rachunkowości *Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej*” wprowadzone Zarządzeniem nr 31/2020 Dyrektora *Centrum* z dnia 21.07.2020 r.

Od dnia 01.01.2021 r. w *Centrum* obowiązują „Zasady (polityka) rachunkowości *Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej*” (dalej: *Zasady rachunkowości*), wprowadzone Zarządzeniem nr 23/2021 Dyrektora *Centrum* z dnia 06.09.2021 r.

W obydwu dokumentach określono zasady ewidencjonowania i rozliczania rzeczowych składników majątkowych w następujący sposób:

- konta ksiąg pomocniczych dla rzeczowych składników aktywów trwałych są prowadzone na podstawie ewidencji ilościowo-wartościowej,
- środki trwałe o wartości początkowej powyżej 5 000 zł amortyzuje się metodą liniową przy zastosowaniu stawek określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych,
- środki trwałe o wartości od 3 500 zł do 5 000 zł (niskowartościowe środki trwałe) amortyzuje się jednorazowo w momencie ich zakupu i przekazania do użytkowania,
- składniki majątkowe (zwane w *Centrum* „przedmiotami”) o jednostkowej wartości początkowej od 500 zł do 3 500 zł przyjmowane są do magazynu, a w momencie rozchodu z magazynu księgowane są w ciężar kosztów,
- składniki majątkowe (zwane również w *Centrum* „przedmiotami”) o jednostkowej wartości początkowej poniżej 500 zł są zaliczane do materiałów i z chwilą przekazania ich do użytkowania odpisywane w ciężar kosztów zużycia materiałów.

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 - *Instrukcją inwentaryzacyjną do Zasad rachunkowości*, środki trwałe są inwentaryzowane w drodze spisu z natury.

Z wyjaśnień Głównego księgowego *Centrum* z dnia 29.06.2022 r. w zakresie zasad ewidencjonowania niskowartościowych środków trwałych wynika, że:

„Ewidencja składników majątkowych o wartości 500 zł – 3 500 zł odbywa się z wykorzystaniem programu magazynowego, w którym są rejestrowane ich przychody i rozchody. Na dokumentach Rw umieszczane są informacje o miejscu wydania składników majątkowych. (...) Inwentaryzacja składników majątkowych o wartości 500 zł – 3 500 zł odbywa się w cyklu 4-letnim, tak jak środków trwałych”.

Kontrola potwierdziła zgodność *Zasad rachunkowości* z wymogami art. 10 ust. 1 pkt 3) lit. a) w związku z art. 32 *ustawy o rachunkowości* w zakresie ewidencjonowania, rozliczania rzeczowych składników majątkowych, ich amortyzacji liniowej lub jednorazowej (niskowartościowych środków trwałych), albo zaliczania kosztów zakupów „przedmiotów” w koszty okresu.

(dowód: akta kontroli nr 12-16)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybenia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

2. Przestrzeganie zarządzeń wewnętrznych dotyczących obrotu gotówkowego w kasach *Centrum*.

A. Opis stanu faktycznego:

Od dnia 03.08.2020 r. w *Centrum* obowiązuje „*Instrukcja Kasowa Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej*” (dalej: *Instrukcja kasowa*) wprowadzona Zarządzeniem nr 33/2020 Dyrektora *Centrum* z dnia 03.08.2020 r.

Zgodnie z *Instrukcją kasową*:

- § 9 pkt 1 „*Źródłowymi dokumentami obrotu kasowego są w szczególności:*
d) raporty dobowe z kas fiskalnych Centrum”.
- § 13 pkt 1 „*Przychody i rozchody gotówki w kolejnych dniach kasjer Kasy Głównej ujmuje w raporcie kasowym*”,
pkt 2 „*Raport kasowy prowadzi się na bieżąco, zapisów zdarzeń dokonuje się w dniu, w którym miały miejsce*”.
- § 18 pkt 2 „*Kasjer Kasy Głównej, na podstawie raportów dobowych z poszczególnych kas fiskalnych, nie rzadziej niż raz w tygodniu rozlicza kasy fiskalne i przyjmuje wpłatę gotówki do kasy dokumentem KP Kasa przyjmie (...)*”.

W załączniku nr 2 do *Instrukcji kasowej* wykazano, że w *Centrum* funkcjonują 3 kasy rejestrujące (fiskalne) i dwie drukarki fiskalne.

W *Centrum* występuje również obrót gotówkowy (niewymieniony w *Instrukcji kasowej* oraz w załączniku nr 2 do tej instrukcji), pomiędzy Portiernią pobierającą opłaty za parking na terenie *Centrum* i Kasą Główną. Obrót gotówkowy jest rejestrowany w „*Raporcie kasowym z automatu*” - raporcie rozliczeniowym, który obejmuje wpłaty gotówkowe (przekazywane do Kasy Głównej) oraz płatności kartą kredytową.

Przestrzeganie postanowień *Instrukcji kasowej* sprawdzono na podstawie losowo wybranego raportu kasowego Kasy Głównej nr RK/01/03/22 sporządzonego za okres od 02.03.2022 r. do 10.03.2022 r., wybranych 3 operacji przyjęcia gotówki do Kasy Głównej (zawartych w tym raporcie kasowym)

z Portierni oraz z Laboratorium, raportów fiskalnych sporządzonych w oparciu o raporty fiskalne dobowe:

- a) RF/001/03/22 (z uwzględnieniem RF/017/02/22) – wpłata 205 zł (KP/001/03/22) w dniu 02.03.2022 r.;
- b) RF/002/03/22 – wpłata 1 523 zł (KP/002/03/22) w dniu 04.03.2022 r. z trzech raportów fiskalnych dobowych nr:
 - 223 z dnia 01.03.2022 r. - kwota 536 zł,
 - 224 z dnia 02.03.2022 r. - kwota 534 zł,
 - 225 z dnia 03.03.2022 r. - kwota 453 zł;
- c) RF/003/03/22 – wpłata 453 zł (KP/003/03/22) w dniu 07.03.2022 r.

Kontrola ww. dokumentów potwierdziła przestrzeganie *Instrukcji kasowej* w zakresie dokonywania zapisów zdarzeń w raportach kasowych Kasy Głównej.

(dowód: akta kontroli nr 17 - 20)

B. Ustalone uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

W *Instrukcji kasowej Centrum* oraz w załączniku nr 2 do tej instrukcji nie uregulowano kwestii występowania obrotu gotówkowego z tytułu opłat za parking na terenie *Centrum* oraz zasad przekazywania gotówki z tego obrotu do Kasy Głównej pomimo, iż sytuacje takie mają w *Centrum* miejsce.

Przyczyna: brak nadzoru nad dostosowaniem zapisów *Instrukcji kasowej* do faktycznie występujących sytuacji obrotu kasowego w *Centrum*.

Skutek: zagrożenie nieterminowego rozliczenia gotówki z tytułu opłat za parking na terenie *Centrum* w Kasie Głównej.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pani Ewa Zajda – Główny księgowy *Centrum* na podstawie Zarządzenia nr 33/2020 Dyrektora *Centrum* z dnia 03.08.2020 r. w sprawie wprowadzenia *Instrukcji kasowej*, zgodnie z którym nadzór nad realizacją ww. Zarządzenia powierzono Głównemu księgowemu.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna, mimo stwierdzonego uchybienia.

3. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolą objęto dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - dalej: *ustawa Pzp z 2019 r.* (obecnie t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.):

- „Dostawa tomografu komputerowego dla potrzeb Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej” (dalej: *dostawa TK z 2021 r.*) nr ref.: 15/EZP/380/EAE/8/2021 - postępowanie unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 *ustawy Pzp z 2019 r.*, szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 1 942 131,85 zł netto (454 906,39 euro, tj. powyżej progu unijnego wynoszącego w 2021 r. dla dostaw 214 000 euro, co stanowiło równowartość kwoty 913 630 zł);
- „Dostawa tomografu komputerowego dla potrzeb Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej” (dalej: *dostawa TK z 2022 r.*) nr ref.: 3/EZP/380/EAE/1/2022 - postępowanie zakończone udzieleniem zamówienia, szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 2 136 345,04 zł netto (479 689,47 euro, tj. powyżej progu unijnego wynoszącego w 2022 r. dla dostaw 215 000 euro, co stanowiło równowartość kwoty 957 524 zł).

1) Postępowanie na dostawę TK z 2021 r.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 05.11.2021 r., tj. w dniu przekazania przez Centrum „ogłoszenia o zamówieniu” do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: *Dz.Urz.UE*). Ogłoszenie ukazało się w *Dz.Urz.UE* w dniu 10.11.2021 r. pod numerem 2021/S 218-573416.

Postępowanie było prowadzone na stronie www: <http://www.bip.szpitalbystra.pl/?id=885&mode=0>, podstronie <http://www.bip.szpitalbystra.pl/?id=936&mode=0> (dalej: *strona internetowa postępowania z 2021 r.*), na której były zamieszczone dokumenty i informacje dotyczące jego przebiegu.

Kontrolą objęto dokumentację postępowania dotyczącą zagadnień związanych z:

- a) szacowaniem wartości zamówienia,
- b) analizą potrzeb i wymagań,
- c) opisem przedmiotu zamówienia,
- d) pytaniami i wnioskami wykonawców do specyfikacji warunków zamówienia zatwierdzonej przez Dyrektora Centrum w dniu 05.11.2021 r. (dalej: *SWZ-1*), udzielonymi odpowiedziami oraz dokonanymi zmianami w *SWZ-1* i załącznikach do *SWZ-1*,
- e) otwarciem ofert,
- f) unieważnieniem postępowania,
- g) wniesieniem odwołania przez wykonawcę do treści *SWZ-1* z załącznikami,
- h) protokołem postępowania.

Ad. a) Szacowanie wartości zamówienia.

Szacowania wartości zamówienia dokonano w sierpniu 2021 r. na podstawie 2 ofert handlowych dostawy tomografu komputerowego. W kalkulacji kosztów dostawy TK z 2021 r. uwzględniono wartość:

- zakupu aparatu tomografu komputerowego z oprzyrządowaniem i oprogramowaniem oraz jego uruchomienie (dalej: *aparat TK*) za kwotę netto 1 851 851,85 zł (2 000 000 zł brutto),
- zakupu urządzenia UPS za kwotę netto 60 000 zł (73 800 zł brutto),
- kosztów przystosowania pomieszczenia do zabudowy aparatu TK – 30 280 zł netto (37 244,40 zł brutto).

Razem szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 1 942 131,85 zł netto (2 111 044,40 zł brutto).

W *SWZ-1* w warunkach dostawy TK z 2021 r. przewidziano, że wykonawcy będą obciążeni kosztami finansowania dostawy poprzez rozłożenie płatności wynagrodzenia na 60 miesięcznych rat (dalej: *koszty finansowania*). Szacunkowa wartość zamówienia nie uwzględniała *kosztów finansowania* podczas, gdy miały one istotny wpływ na cenę oferty, gdyż stanowiły one: dla oferty nr 1 - 17,8% ceny, dla oferty nr 2 - 15,29% ceny.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Centrum złożonymi pismem nr L.dz.: D/A-E/024/109/2022 z dnia 08.07.2022 r. (dalej: *pismo Centrum z 08.07.2022 r.*): „Nieuwzględnienie kosztów finansowania nie było działaniem celowym i zamierzonym Centrum w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp, wynikało z niezamierzonej niedokładności. Należy nadmienić, że pominięcie wskazanych kosztów, nie miało wpływu na zastosowanie przez Centrum przepisów ustawy Pzp i wybór odpowiedniego trybu w stosunku do oszacowanej wartości zamówienia. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego (odpowiednio do wartości zamówienia przekraczającej tzw. próg unijny). Dodatkowo Centrum wskazuje, że gdyby dodać najniższy spośród złożonych ofert koszt finansowania do szacunku, który sporządzony został przed wszczęciem postępowania, to uzyskana kwota byłaby nadal niższa od ceny oferty najkorzystniejszej, a więc w dalszym ciągu zachodziłyby przesłanki do zastosowania użytej przez CPiT podstawy unieważnienia”.

Zespół kontrolujący uznał powyższe wyjaśnienia Dyrektora Centrum. Nieuwzględnienie w szacunkowej wartości zamówienia *kosztów finansowania dostawy TK z 2021 r.* nie miało wpływu na prawidłowy wybór trybu toczącego się postępowania przetargowego oraz podstawę unieważnienia postępowania.

Ad. b) Analiza potrzeb i wymagań.

Przed wszczęciem postępowania przeprowadzono w *Centrum* analizę potrzeb i wymagań (dalej: *analiza*). W *analizie* przedstawiono inne warianty zaspokojenia potrzeb *Centrum* w zakresie badań tomografii komputerowej poza zakupem tomografu komputerowego, tj.:

- zlecenie usług tomografii komputerowej podmiotowi zewnętrznemu (we własnych pomieszczeniach lub poza budynkami *Centrum*),
- dzierżawa aparatu TK – koszt miesięczny 50 000 zł x 120 m-cy = 6 000 000 zł (koszt dzierżawy za 60 m-cy – 3 000 000 zł),
- leasing aparatu TK – koszt miesięczny 46 871,17 zł x 60 m-cy = 2 812 270,20 zł.

W podsumowaniu *analizy* zespół powołany do jej przeprowadzenia zarekomendował Dyrektorowi *Centrum* dokonanie zakupu tomografu komputerowego dla potrzeb *Centrum* wraz z *kosztami finansowania* za kwotę łączną netto 2 505 000 zł. Po przeprowadzeniu *analizy*, *Centrum* nie dokonało aktualizacji szacunkowej wartości zamówienia uwzględniającej *koszty finansowania* dostawy, co jednak nie miało wpływu na prawidłowy wybór trybu toczącego się postępowania przetargowego oraz podstawę unieważnienia postępowania.

Ad. c) Opis przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z *SWZ-1*, przedmiotem zamówienia była „*dostawa tomografu komputerowego wraz z pozostałymi urządzeniami niezbędnymi do wykonywania badań diagnostyki obrazowej, instalacja i uruchomienie aparatu w pracowni TK zamawiającego, integracja aparatu z systemami RIS/PACS posiadanymi przez zamawiającego, a także adaptacja pomieszczeń pracowni TK zamawiającego na potrzeby instalacji aparatu objętego zamówieniem oraz dokonania zgłoszenia aparatu (wraz z kompletną niezbędną dokumentacją) do właściwego państwowego inspektora sanitarnego*”.

Przedmiot zamówienia został szczegółowo i jednoznacznie opisany w *SWZ-1* oraz w załączniku nr 3 do *SWZ-1* pn.: „*Specyfikacja asortymentu, wymaganych parametrów technicznych, funkcjonalności i konfiguracji wyposażenia oraz wymogów związanych z instalacją - Opis potwierdzający spełnianie przez oferowane dostawy istotnych wymagań określonych przez zamawiającego.*

WIELOWARSTWOWY TOMOGRAF KOMPUTEROWY Z WYPOSAŻENIEM” (dalej: *załącznik nr 3 do SWZ-1*). W *załączniku nr 3 do SWZ-1* nie podano, że przedmiot zamówienia obejmuje również *koszty finansowania dostawy TK z 2021 r.*

Dla niektórych pozycji wymagań minimalnych *aparatu TK* z wyposażeniem w *załączniku nr 3 do SWZ-1* podano „*punktację za podkryteria podlegające ocenie w kryterium jakości*”.

W związku z zadanymi przez wykonawców pytaniami i wnioskami o wyjaśnienia treści *SWZ-1* oraz udzielonymi przez *Centrum* odpowiedziami, Zamawiający dokonał 4-krotnie zmiany opisu przedmiotu zamówienia polegających na rezygnacji z części parametrów, funkcji i oprogramowania *aparatu TK*, a także niektórych elementów jego wyposażenia.

Ad. d) Pytania i wnioski wykonawców do *SWZ-1*, udzielone odpowiedzi oraz zmiany treści *SWZ-1* i załączników do *SWZ-1*.

Centrum udzieliło odpowiedzi na pytania i wnioski wykonawców i dokonało zmiany treści *SWZ-1* i załączników. Dokonane zmiany miały istotny wpływ na przygotowanie ofert, dlatego *Centrum* trzykrotnie dokonało zmiany terminu na składanie ofert, tj. z terminu początkowego: 08.12.2021 r. na termin ostateczny: 24.01.2022 r. do godz. 10:00. Powyższe wpłynęło na konieczność zamieszczenia (trzykrotnie) „*Sprostowania Ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji*” w *Dz.Urz.UE* (ostatnia zmiana z 14.01.2022 r., wysłana w dniu 10.01.2022 r.). Jedna zmiana opisu przedmiotu zamówienia nie wymagała „*Sprostowania Ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji*” w zakresie zmiany terminu na składanie ofert.

Ad. e) Otwarcie ofert.

Po upływie terminu na składanie ofert w dniu 24.01.2022 r., po godzinie 10:00 na *stronie internetowej postępowania z 2021 r.* została podana informacja o kwocie, jaką *Centrum* zamierza przeznaczyć na sfinansowanie *dostawy TK z 2021 r.*, tj. kwota 2 111 044,40 zł.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 24.01.2022 r. po godz. 10:30.

Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na *stronie internetowej postępowania z 2021 r.* w dniu 24.01.2022 r. W informacji podano, że w terminie składania ofert, wykonawcy złożyli 2 oferty:

- oferta nr 1 - Konsorcjum firm: Siemens Healthcare Sp. z o. o. (Lider), Siemens Finance Sp. z o.o. za cenę: **3 940 556,19 zł** brutto,
- oferta nr 2 - BFF MEDFINANCE Spółka Akcyjna za cenę: **3 423 840,33 zł** brutto.

Ad. f) Unieważnienie postępowania.

W dniu 24.01.2022 r. unieważniono postępowanie i zamieszczono na *stronie internetowej postępowania z 2021 r.* informację o unieważnieniu przedstawiając:

- uzasadnienie prawne - postępowanie unieważniono zgodnie z art. 255 pkt 3) *ustawy Pzp z 2019 r.*: „3) *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty*”,
- uzasadnienie faktyczne - postępowanie unieważniono, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a jednocześnie z uwagi na brak środków finansowych, Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do oferty z najniższą ceną.

Ad. g) Wniesienie odwołania przez wykonawcę.

W dniu 22.11.2021 r. jeden z wykonawców (dalej: *Odwołujący*) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: *KIO*) zaskarżając: „*czynność podjętą w Postępowaniu przez Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej polegającą na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przyjęciu kryteriów oceny ofert w sposób sprzeczny z tymi zasadami*”.

W dniu 02.12.2021 r. *Centrum* przedstawiło *KIO* stanowisko w sprawie wniesionych zarzutów w zakresie:

- uznania części zarzutów i dokonania autokorekty treści *SWZ-1* i załączników oraz umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie,
- oddalenia pozostałych zarzutów *Odwołującego*,
- zasądzenia od *Odwołującego* poniesionych przez *Centrum* kosztów w związku z wniesionym odwołaniem.

W związku z wycofaniem odwołania przez *Odwołującego* (bezpośrednio przed rozpoczęciem rozprawy przed *KIO*), *KIO* wydało postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego i zasądziło od *Odwołującego* na rzecz *Centrum* poniesione koszty w kwocie 3 600 zł.

Ad. h) Protokół postępowania.

„*Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*” został sporządzony zgodnie z obowiązującym wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (aktualnym na dzień prowadzonego postępowania) i podpisany przez osobę sporządzającą. W dniu 24.01.2022 r. protokół podpisali członkowie Komisji Przetargowej. W dniu 07.02.2022 r. protokół zatwierdził Dyrektor *Centrum* (jako kierownik Zamawiającego).

2) Postępowanie na dostawę TK z 2022 r.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 04.03.2022 r., tj. w dniu przekazania przez *Centrum* „ogłoszenia o zamówieniu” do publikacji w *Dz.Urz.UE*. Ogłoszenie ukazało się w *Dz.Urz.UE* w dniu 09.03.2022 r. pod numerem 2022/S 048-123952.

Postępowanie było prowadzone na stronie <http://www.bip.szpitalbystra.pl/?id=885&mode=0>, na podstronie <http://www.bip.szpitalbystra.pl/?id=955&mode=0> (dalej: *strona internetowa postępowania z 2022 r.*), na której były zamieszczone dokumenty i informacje dotyczące jego przebiegu.

W postępowaniu wykonawcy nie wnieśli odwołania do Prezesa *KIO* na żadnym etapie jego przebiegu. Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy nr EZP-96/2022 z dnia 13.06.2022 r.

Kontrolą objęto dokumentację postępowania dotyczącą zagadnień związanych z:

- a) szacowaniem wartości zamówienia,
- b) analizą potrzeb i wymagań,
- c) opisem przedmiotu zamówienia,
- d) pytaniami i wnioskami wykonawców do specyfikacji warunków zamówienia zatwierdzonej przez Dyrektora *Centrum* w dniu 04.03.2022 r. (dalej: *SWZ-2*), udzielonymi odpowiedziami oraz dokonanymi zmianami w *SWZ-2* i w załącznikach do *SWZ-2*,
- e) otwarciem ofert,
- f) udzieleniem zamówienia,
- g) protokołem postępowania.

Ad. a) Szacowanie wartości zamówienia.

Szacowania wartości zamówienia dokonano w lutym 2022 r. W notatce z szacowania wartości zamówienia wskazano, że szacowania dokonano poprzez: „*rozeznanie rynku sprzętu klasy jak w opisie przedmiotu zamówienia w oparciu o pozyskane oferty cenowe Wykonawców posiadających w swojej ofercie urządzenie TK*”. W kalkulacji kosztów tej dostawy uwzględniono wartość:

- zakupu aparatu tomografu komputerowego z oprzyrządowaniem i oprogramowaniem oraz jego uruchomienie za kwotę netto 1 851 851,85 zł (2 000 000 zł brutto),
- zakupu urządzenia UPS za kwotę netto 60 000 zł (73 800 zł brutto),
- *kosztów finansowania* – 224 493,19 zł netto/brutto.

W *SWZ-2* określono, że cena oferty ma obejmować maksymalne *koszty finansowania*, obliczone na dzień sporządzenia oferty, przy założeniu rozłożenia płatności wynagrodzenia na 60 miesięcznych rat.

Razem szacunkowa wartość zamówienia wniosła 2 136 345,04 zł netto (2 298 293,19 zł brutto).

W ofercie (w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do *SWZ-2*) wykonawcy byli zobowiązani wyszczególnić kwotę *kosztów finansowania*, która podlegała ocenie na podstawie drugiego kryterium oceny ofert pn.: „koszt finansowania” - waga kryterium 10%.

W związku ze wzrostem cen rynkowych i wzrostem inflacji, w toku postępowania przetargowego zaktualizowano wartość zamówienia do kwoty 2 379 003,00 zł netto, 2 558 519,64 zł brutto (notatka z wyceny z dnia 20.04.2022 r.).

Ad. b) Analiza potrzeb i wymagań.

Przed wszczęciem postępowania *Centrum* nie przeprowadziło ponownej analizy potrzeb i wymagań. Na wniosek Zespołu kontrolującego o dodatkowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie Dyrektor w piśmie *Centrum* z 08.07.2022 r. oświadczył:

„*Centrum wyjaśnia, iż przed wszczęciem ww. postępowania wypełniło obowiązek wynikający z art. 83 ust. 1 ustawy Pzp i sporządziło analizę potrzeb i wymagań. Analizę potrzeb i wymagań sporządzono przed wszczęciem procedury postępowania przetargowego pn.: „Dostawa tomografu komputerowego dla potrzeb Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej” nr ref.: 15/EZP/380/EAE/8/2021, które zostało unieważnione. Do powtórnej procedury nr ref. 3/EZP/380/EAE/1/2022 posłużono się wcześniej sporządzoną analizą, która zawierała aktualne rozwiązania i określała identyfikację potrzeb oraz celów, które Zamawiający chciał osiągnąć poprzez realizację danego przedsięwzięcia (...)*”.

Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia Dyrektora *Centrum* za wystarczające.

Ad. c) Opis przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z SWZ-2 przedmiotem zamówienia była: „dostawa tomografu komputerowego (wraz z urządzeniami niezbędnymi do prawidłowej pracy aparatu w zakresie wykonywania badań diagnostyki obrazowej: dwie konsole/stacje opisowe, wstrzykiwacz kontrastów, ups) wraz z rozmieszczeniem, zainstalowaniem i uruchomieniem aparatu w pracowni TK zamawiającego, a także umożliwieniem dokonania pełnej bezkosztowej integracji aparatu z systemami PACS i RIS/HIS posiadanymi przez zamawiającego oraz wykonaniem niezbędnych testów akceptacyjnych/specjalistycznych i opracowaniem (w ramach ceny aparatu) kompletnej dokumentacji niezbędnej do zgłoszenia aparatu do właściwego państwowego inspektora sanitarnego”. Przedmiot zamówienia nie obejmował niezbędnych prac budowlanych w pomieszczeniu pracowni TK, które zamawiający miał wykonać we własnym zakresie w uzgodnieniu z wybranym wykonawcą. „Oferta wykonawcy nie powinna również obejmować kosztów jakie mogą wystąpić ze strony producentów używanych przez zamawiającego systemów PACS oraz RIS/HIS w związku z integracją aparatu z tymi systemami, które również poniesie zamawiający we własnym zakresie”.

Szczegółowy opis urządzenia (wraz z kompletnym wyposażeniem), opis wymaganych minimalnych parametrów i właściwości urządzenia oraz opis dodatkowych wymagań związanych z instalacją urządzenia a także jego integracją z systemami stosowanymi przez Centrum określono w załączniku nr 3 do SWZ-2.

W związku z wnioskami wykonawców o wyjaśnienia do treści SWZ-2 oraz udzielonymi przez Centrum odpowiedziami i wyjaśnieniami, opis przedmiotu zamówienia został dwukrotnie zmieniony.

Ad. d) Pytania i wnioski wykonawców do SWZ-2, udzielone odpowiedzi oraz zmiany treści SWZ-2 i załączników do SWZ-2.

Na pytania i wnioski wykonawców Centrum udzielało odpowiedzi i dokonywało zmian treści SWZ-2 i załączników. Dokonane zmiany miały istotny wpływ na przygotowanie ofert, dlatego Centrum dokonało zmiany terminu składania ofert, tj. z 05.04.2022 r. na 20.04.2022 r. do godz. 10:00.

Powyższe wpłynęło na konieczność zamieszczenia „Sprostowania Ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji” w Dz.Urz.UE - zmiana z 04.04.2022 r., wysłana w dniu 30.03.2022 r.

Ad. e) Otwarcie ofert.

Po upływie terminu na składanie ofert w dniu 20.04.2022 r. po godzinie 10:00 na stronie internetowej postępowania z 2022 r. została podana informacja o kwocie, jaką Centrum zamierzało przeznaczyć na sfinansowanie dostawy TK z 2022 r., tj. kwota 2 558 520 zł brutto.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20.04.2022 r. po godz. 10:30.

Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie internetowej postępowania z 2022 r.

w dniu 20.04.2022 r. W informacji podano, że w terminie składania ofert, wykonawcy złożyli 3 oferty:

- oferta nr 1 - Konsorcjum firm: Siemens Healthcare Sp. z o. o. (Lider), Siemens Finance Sp. z o.o. z Warszawy za cenę: 3 168 701,09 zł brutto,
- oferta nr 2 - ALTHEA Polska Sp. z o.o. z Mikołowa za cenę: 2 456 805,60 zł brutto,
- oferta nr 3 - BFF MEDFINANCE Spółka Akcyjna z Łodzi za cenę: 2 581 632,86 zł brutto.

Ad. f) Udzielenie zamówienia.

W wyniku postępowania zawarto umowę nr EZP-96/2022 z dnia 13.06.2022 r. z Wykonawcą BFF MEDFINANCE S.A. z Łodzi za cenę 2 581 632,86 zł brutto, w tym:

- za aparat TK – 2 183 934 zł,
- koszty finansowania – 397 698,86 zł.

Oferta ALTHEA Polska Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z 2019 r., gdyż jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia (cena ofertowa nie uwzględniała kosztów finansowania dostawy).

Zgodnie z umową przedmiot umowy powinien być zrealizowany w ciągu 20 tygodni od daty zawarcia umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane zostało do publikacji w *Dz.Urz.UE* w dniu 05.07.2022 r. (zamieszczono w *Dz.Urz.UE* w dniu 08.07.2022 r. pod nr 2022/S 130-368353).

Ad. g) Protokół postępowania.

„*Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*” został sporządzony zgodnie z obowiązującym wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (aktualnym na dzień prowadzonego postępowania) i podpisany przez osobę sporządzającą. W dniu 31.05.2022 r. protokół podpisali członkowie Komisji Przetargowej. W dniu 08.07.2022 r. protokół zatwierdził Dyrektor *Centrum* (jako kierownik Zamawiającego).

(dowód: akta kontroli nr 21 - 33)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

4. Prawdliwość stosowania Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego (dalej: Standardy) wprowadzonych uchwałą nr 923/20/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r.

Weryfikacji podlegały:

- procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych,
- sposób agregacji zamówień tego samego rodzaju.

4.1. Zgodność procedur ze Standardami.

A. Opis stanu faktycznego:

W zakresie prawidłowości stosowania *Standardów* kontroli poddano:

- 1) regulacje wewnętrzne *Centrum* dotyczące udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł, tj. „*Regulamin udzielania zamówień publicznych klasycznych o wartości niższej od kwoty 130 000 zł*” (dalej: *Regulamin do 130 000 zł*) wprowadzony Zarządzeniem nr 54/2020 Dyrektora *Centrum* z dnia 30.12.2020 r., w związku z rekomendacjami ujętymi w rozdziale 3 *Standardów*, w punktach:
 - 3.1 – dot. systemu planowania zamówień, umożliwiającego agregowanie zamówień tożsamych rodzajowo, udzielanych w ramach wszystkich struktur organizacyjnych jednostki,
 - 3.5 – dot. ustalania wartości szacunkowej zamówienia z należytą starannością,
 - 3.10 – dot. zachowania pisemnej formy wniosku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia,
 - 3.11 – dot. dochowania wymogów informacyjnych związanych z publikacją ogłoszenia o zamówieniu,
 - 3.13 – dot. udzielania zamówienia wykonawcy, który spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył najkorzystniejszą ofertę,
 - 3.14 – dot. dokumentowania procedury prowadzonego postępowania;
- 2) dokumentację 2 wybranych postępowań przeprowadzonych w 2021 r. w oparciu o *Regulamin do 130 000 zł*, w zakresie stosowania rekomendacji określonych w ww. pkt 3.5, 3.10, 3.11, 3.14 *Standardów*;
- 3) zapisy 2 umów o udzielenie zamówienia publicznego zawartych w wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowań, w zakresie zgodności z rekomendacjami ujętymi w rozdziale 1 *Standardów* w punktach:

- 1.2 – dot. precyzyjnego wskazania terminu realizacji przedmiotu umowy,
- 1.5 – dot. uwzględnienia w treści umowy warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego.

Ad. 1) W wyniku kontroli zgodności zapisów *Regulaminu do 130 000 zł* ze *Standardami* stwierdzono:

- a)** niestosowanie pkt 3.1 *Standardów*, który rekomenduje dostosowanie lub opracowanie procedur wewnętrznych dotyczących planowania zamówień publicznych i prowadzenia systemu planowania zamówień, umożliwiającego agregowanie zamówień tożsamyh rodzajowo udzielanych w ramach wszystkich struktur organizacyjnych jednostki. Obowiązujący w *Centrum* system planowania zamówień nie jest uregulowany w ww. wewnętrznej procedurze dot. udzielania zamówień publicznych. Według wyjaśnień Z-cy dyrektora ds. administracyjno-eksploatacyjnych *Centrum* (dalej: *Z-ca dyrektora*) złożonych pismem nr L.dz: D/A-E/024/112/2022 z dnia 14.07.2022 r. (dalej: *pismo Centrum z 14.07.2022 r.*): „*planowanie zamówień publicznych umożliwiające agregowanie zamówień tożsamyh rodzajowo odbywa się początkiem roku na podstawie otrzymanych informacji od kierowników jednostek o konieczności przeprowadzenia postępowań powtarzających się okresowo, opracowanego planu inwestycyjnego, a także planu finansowego na dany rok budżetowy. Wszystkie zamówienia powyżej kwoty 130 tys. zł (...) ujęte są w planie postępowań i zamieszczone w BZP oraz na stronie internetowej Szpitala (...). W przypadku zakupów ustalonych do wartości poniżej 130 tys. zł są one agregowane rodzajowo i sumowane na podstawie dokonanych bieżących/sukcesywnych zakupów (...)*”;
- b)** niepełne stosowanie rekomendacji ujętej w pkt 3.11 *Standardów* w zakresie wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu (informacji o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia) poprzez zamieszczenie na własnej stronie internetowej zaproszenia do składania ofert. *Regulamin do 130 000 zł* w § 4 ust. 1 określa, że: „*Procedurę udzielenia zamówienia przeprowadza, w zależności od wskazania Dyrektora Centrum komórka wnioskująca lub komórka zamówień publicznych, w jednej lub w kilku następujących formach:*
- 1) *poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej zamawiającego,*
 - 2) *poprzez przekazanie zapytania ofertowego co najmniej do trzech potencjalnych wykonawców (...),*
 - 3) *poprzez zebranie co najmniej trzech ofert publikowanych na stronach internetowych, zawierających cenę proponowaną przez potencjalnych wykonawców*”.

Zespół kontrolujący nie wniósł uwag w zakresie wdrożenia rekomendacji ujętych w pkt 3.5, 3.10, 3.13 i 3.14 *Standardów*.

Ad. 2) Analizie poddano dokumentację 2 losowo wybranych postępowań, tj.:

- a)** postępowanie nr 30/EZP/EAE/8/2021, którego przedmiotem było odśnieżanie dróg wewnętrznych i parkingów na terenie *Centrum* w okresie zimowym 2021/2022;
- b)** postępowanie nr 18/EZP/IT/4/2021, którego przedmiotem była dostawa komputerów typu AIO.

Kontrola dokumentacji ww. postępowań wykazała niezastosowanie rekomendacji określonej w pkt 3.11 *Standardów*, dotyczącej niezwłocznego upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu (informacji o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia) poprzez zamieszczenie na własnej stronie internetowej zaproszenia do składania ofert.

W kontrolowanych postępowaniach ogłoszenia o zamówieniu (informacje o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia) zostały wyłącznie przesłane drogą elektroniczną (e-mail) do trzech wybranych wykonawców.

Zespół kontrolujący nie wniósł uwag w zakresie wdrożenia rekomendacji ujętych w pkt 3.5, 3.10 i 3.14 *Standardów*.

Ad. 3) Kontrola wybranych umów, tj.:

- a) umowy nr EZP-122/2021 z 18.10.2021 r. na świadczenie usług odśnieżania dróg wewnętrznych i parkingów na terenie *Centrum* w okresie zimowym 2021/2022, w której:
- wskazano termin realizacji usług od 01.12.2021 do 31.03.2022 r.,
 - zabezpieczono interesy prawne i ekonomiczne *Centrum* poprzez: prowadzenie „*Karty czasu świadczenia usługi*” podlegającej zatwierdzeniu przez *Centrum*, określenie warunków płatności za wykonane usługi, określenie kar umownych i zasad ich ustalania oraz możliwości zlecenia usługi innemu świadczeniodawcy na koszt i ryzyko Wykonawcy, w przypadku uchylania się Wykonawcy od realizacji usługi;
- b) umowy nr EZP-88/2021 z 08.07.2021 r. na dostawę komputerów typu AIO., w której:
- wskazano termin realizacji dostawy i instalacji komputerów do dnia 23.07.2021 r.,
 - zabezpieczono interesy prawne i ekonomiczne *Centrum* poprzez: uzyskanie 24 miesięcznej gwarancji na dostarczone komputery, określenie warunków płatności za dostawę oraz określenie kar umownych i zasad ich ustalania.

Kontrola ww. umów potwierdziła prawidłowość wdrożenia rekomendacji określonych w pkt 1.2 i 1.5 *Standardów*.

(dowód: akta kontroli nr 41, 49, 64-65)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono uchybienia dotyczące:

1) niestosowania rekomendacji określonej w pkt 3.1 *Standardów* poprzez brak wprowadzenia w *Centrum* wewnętrznych procedur dotyczących planowania zamówień publicznych, umożliwiających agregowanie zamówień tożsamyh rodzajowo, udzielanych w ramach wszystkich struktur organizacyjnych jednostki.

Przyczyna: brak implementacji rekomendacji określonych w pkt 3.1 *Standardów do Regulaminu do 130 000 zł*.

Skutek: błędy w agregacji zamówień, opisane szerzej w pkt 4.2 niniejszego dokumentu.

2) niepełnego dostosowania procedury wewnętrznej *Centrum (Regulaminu do 130 000 zł)* do pkt 3.11 *Standardów* poprzez brak wprowadzenia obowiązku upubliczniania ogłoszenia o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na stronie internetowej *Centrum*, a także niezastosowania pkt 3.11 *Standardów* w przeprowadzonych przez *Centrum* postępowaniach nr: 30/EZP/EAE/8/2021 (odśnieżanie dróg wewnętrznych i parkingów na terenie *Centrum* w okresie zimowym 2021/2022) i 18/EZP/IT/4/2021 (dostawa komputerów typu AIO) i niezamieszczenia na stronie internetowej *Centrum* zaproszenia do składania ofert w ww. postępowaniach.

Przyczyna: brak implementacji rekomendacji określonych w pkt 3.11 *Standardów do Regulaminu do 130 000 zł*.

Skutek: ograniczenie potencjalnym wykonawcom dostępu do informacji o prowadzonych przez *Centrum* postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pani Urszula Kuc – Dyrektor *Centrum*, która na podstawie art. 46 ust. 1 *ustawy o działalności leczniczej*, zgodnie z którym kierownik ponosi odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna, mimo stwierdzonych uchybień.

4.2. Agregacja zamówień.

W związku z ustaleniami, opisanymi wyżej w punkcie 4.1., w zakresie braku procedur, o których mowa w pkt 3.1 *Standardów*, tj. dotyczących planowania zamówień publicznych i prowadzenia systemu planowania zamówień, umożliwiającego agregowanie zamówień tożsamych rodzajowo udzielanych w ramach wszystkich struktur organizacyjnych jednostki, w trakcie niniejszej kontroli zweryfikowano sposób agregacji wybranych grup zamówień odpowiednio w latach 2021 oraz 2020.

4.2.1. Agregacja zamówień w 2021 r.

A. Opis stanu faktycznego:

Centrum nie posiada wewnętrznych regulacji dot. agregacji zamówień publicznych tożsamych rodzajowo, o których mowa w rozdziale 3 pkt 3.1 *Standardów* (opisano wyżej w punkcie 4.1. ad.1). Jak wynika z wcześniej cytowanych wyjaśnień *Z-cy dyrektora* złożonych *pismem Centrum* z 14.07.2022 r. „(...) *Wszystkie zamówienia powyżej kwoty 130 tys. zł (...) ujęte są w planie postępowań i zamieszczone w BZP oraz na stronie internetowej Szpitala (...). W przypadku zakupów ustalonych do wartości poniżej 130 tys. zł są one agregowane rodzajowo i sumowane na podstawie dokonanych bieżących/sukcesywnych zakupów (...)*”.

Dla postępowań o udzielenie zamówień w 2021 r., których wartość była równa lub przekraczała kwotę 130 000 zł opracowany został plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021 (dalej: *roczny plan postępowań*), który w dniu 26.01.2021 r. zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00003030/01/P oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej *Centrum*. *Roczny plan postępowań* zawierał wykaz zamówień, które *Centrum* planowało udzielić w trybach określonych w *ustawie Pzp z 2019 r.* Plan podlegał sześciokrotnej aktualizacji.

W 2021 r. w *Centrum* prowadzone były rejestry:

- postępowań przeprowadzonych w trybach określonych w *ustawie Pzp z 2019 r.*,
- postępowań dla zamówień, udzielanych bez stosowania *ustawy Pzp z 2019 r.*, w tym:
 - „*Rejestr Procedur Klasycznych poniżej 130 tys. złotych a nie niższych niż 20 tys. złotych 2021 ROK*”,
 - „*Zlecenia*” - teczka 38 na rok 2021,
- zawartych umów cywilnoprawnych.

Na podstawie ww. rejestrów oraz w oparciu o *roczny plan postępowań* Zespół kontrolujący sprawdził prawidłowość agregacji (sumowania) wybranych zamówień na te same rodzaje usług/dostaw/robót budowlanych w następującym zakresie:

- a) dostawy mebli,
- b) dostawy łóżek wraz z materacami, szafkami i maceratorami do izolatek szpitalnych,
- c) dostawy materiałów biurowych,
- d) usług doradczych,
- e) robót budowlanych.

Ad. a) Prawidłowość agregacji zamówień na dostawę mebli.

Dostawa mebli nie została ujęta w *rocznym planie postępowań*. Z prowadzonych przez jednostkę rejestrów postępowań wynika, że w 2021 r. *Centrum* udzieliło sześciu zamówień na dostawę mebli,

na łączną wartość 76 807,31 zł netto. Zamówienia zostały udzielone na podstawie *Regulaminu do 130 000 zł*. Mając na uwadze łączną wartość udzielonych zamówień na dostawę mebli, Zespół kontrolujący uznał, że sposób agregacji tych zamówień został dokonany prawidłowo. Zamówienia zostały udzielone z zastosowaniem prawidłowej procedury.

Ad. b) *Prawidłowość agregacji zamówień na dostawę łóżek wraz z materacami, szafkami i maceratorami do izolatek szpitalnych.*

Dostawa łóżek wraz z materacami, szafkami i maceratorami do izolatek szpitalnych nie została wykazana w rocznym planie postępowań, ani w jego aktualizacjach, dlatego Zespół kontrolujący wystąpił z wnioskiem do Dyrektora Centrum o wyjaśnienie tej kwestii. Z-ca dyrektora w piśmie Centrum z 14.07.2022 r. poinformował, że „Centrum podjęło decyzję o wszczęciu przedmiotowej procedury w czerwcu 2022 r. (powinno być: w czerwcu 2021 r. - przypis Zespołu kontrolującego), po podpisaniu umowy z Województwem Śląskim na otrzymanie dotacji celowej w celu realizacji zadania inwestycyjnego z przeznaczeniem środków dofinansowania na Zakup łóżek elektrycznych z szafkami, materacami oraz materacami do izolatek CPiT w Bystrej”. Według wyjaśnień Z-cy dyrektora Centrum nie dokonało aktualizacji rocznego planu postępowań kierując się wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych, według których dodanie nowego postępowania do zamieszczonego już planu jest fakultatywną decyzją zamawiającego. Zespół kontrolujący uznał wyjaśnienia Z-cy dyrektora za wystarczające.

W 2021 r. Centrum przeprowadziło dwa postępowania na dostawę ww. przedmiotu zamówienia, tj.:

- jedno w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. (postępowanie nr 8/EZP/EAE/6/2021), w którym przedmiot zamówienia podzielono na dwie części (wartość szacunkowa części pierwszej: 93 495,93 zł netto, części drugiej: 77 235,77 zł netto). Postępowanie rozstrzygnięto i udzielono zamówienia dla części drugiej, dla części pierwszej postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp z 2019 r., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- drugie (powtórzone dla unieważnionej pierwszej części przedmiotu zamówienia) na podstawie *Regulaminu do 130 000 zł* (postępowanie nr 29/EZP/EAE/7/2021, wartość szacunkowa po ponownym szacowaniu: 122 910 zł netto).

Z wyjaśnień Z-cy dyrektora udzielonych w piśmie Centrum z 14.07.2022 r. wynika, że: „(...) w celu wyboru wykonawcy na daną część zamówienia, CPiT w Bystrej przystąpiło do kolejnego postępowania nr ref. 29/EZP/EAE/7/2021, którego wartość po ponownym oszacowaniu została ustalona poniżej kwoty 130 tys. zł (122 910,00 zł netto), w związku z czym przeprowadzono postępowanie poza ustawą PZP (art. 2 ust. 1 pkt 1) w oparciu o zapisy Regulaminu obowiązującego w Centrum. Zgodnie z wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych wskazanymi w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 4/2011 (...) Zamawiający dokonał prawidłowych szacunków i wyboru trybu przeprowadzenia procedur (...). Brak rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego co do poszczególnych części zamówienia, w przypadku gdy zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, skutkuje koniecznością unieważnienia wyłącznie tych części postępowania, które nie zostały rozstrzygnięte. (...) W celu wyboru wykonawców na pozostałe części zamówienia, zamawiający przystępuje do kolejnego postępowania. Zamawiający powinien wówczas ponownie oszacować wartość zamówienia co do części nierozstrzygniętych wcześniejszym postępowaniem. Pamiętać należy, że przystępując do udzielenia zamówienia na pozostałe części nierozstrzygniętego postępowania zamawiający udziela nowego zamówienia (...), dlatego też do postępowania takiego stosuje się przepisy wynikające z ponownego oszacowania wartości zamówienia”.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Zespół kontrolujący uznał, że obydwa postępowania na dostawę łóżek wraz z materacami, szafkami i maceratorami do izolatek szpitalnych nie musiały podlegać agregacji. Zamówienia te zostały udzielone z zastosowaniem prawidłowej procedury.

Ad. c) Prawdliwość agregacji zamówień na dostawę materiałów biurowych.

Dostawa materiałów biurowych została ujęta w *rocznym planie postępowań* w pozycji nr 1.2.1 Wskazana w nim procedura udzielenia zamówienia to tryb podstawowy (art. 275 pkt 1 *ustawy Pzp z 2019 r.*).

W 2021 r. *Centrum* przeprowadziło trzy postępowania na dostawę materiałów biurowych:

- pierwsze w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 *ustawy Pzp z 2019 r.* (postępowanie nr 3/EZP/380/EAE/2/2021), w którym przedmiot zamówienia podzielono na osiem części (wartość szacunkowa części: pierwszej - 64 673,95 zł netto, drugiej - 29 594,20 zł netto, trzeciej - 2 887,05 zł netto, czwartej - 54 420,08 zł netto, piątej - 1 062,20 zł netto, szóstej - 9 345,00 zł netto, siódmej - 5 109,68 zł netto, ósmej - 4 307 zł netto). Postępowanie rozstrzygnięto i udzielono zamówienia dla części drugiej i siódmej. Postępowanie dla części pierwszej i piątej zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 *ustawy Pzp z 2019 r.*, ponieważ wszystkie złożone dla tych części oferty podlegały odrzuceniu. Postępowanie dla części trzeciej, czwartej, szóstej oraz ósmej zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 *ustawy Pzp z 2019 r.*, ponieważ nie złożono dla tych części ofert;
- drugie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 *ustawy Pzp z 2019 r.* (postępowanie nr 5/EZP/380/EAE/4/2021) powtórzone dla części unieważnionych we wcześniejszym postępowaniu, w którym przedmiot zamówienia podzielono na sześć części (wartość szacunkowa części: pierwszej - 64 673,95 zł netto, drugiej - 2 887,05 zł netto, trzeciej - 54 420 zł netto, czwartej - 1 062,20 zł netto, piątej - 9 344,72 zł netto, szóstej - 4 307 zł netto). Postępowanie rozstrzygnięto i udzielono zamówienia dla części pierwszej, drugiej i szóstej. Postępowanie zostało unieważnione dla części trzeciej (na podstawie art. 255 pkt 2 *ustawy Pzp z 2019 r.*, ponieważ wszystkie złożone dla tej części oferty podlegały odrzuceniu), części czwartej (na podstawie art. 255 pkt 6 *ustawy Pzp z 2019 r.*, ponieważ postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego), części piątej (na podstawie art. 255 pkt 1 *ustawy Pzp z 2019 r.*, ponieważ nie złożono dla tej części ofert);
- trzecie na podstawie *Regulaminu do 130.000 zł* (postępowanie nr 27/EZP/EAE/6/2021, powtórzone dla części unieważnionych w postępowaniu nr 5/EZP/380/EAE/4/2021; wartość szacunkowa po ponownym szacowaniu: 64 981,08 zł netto).

Z-ca dyrektora w piśmie *Centrum* z 08.07.2022 r. wyjaśnił: „Wartość postępowania oszacowana była powyżej 130 tys. zł w związku z czym przeprowadzona była procedura w trybie ustawowym - tryb podstawowy bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 *ustawy PZP*. Z uwagi na nierozstrzygnięte wszystkie pakiety/części *Centrum* ponownie dokonało łącznego oszacowania nierozstrzygniętych pakietów, których wartość była podstawą decydującą o zastosowaniu ponownie odpowiednich zapisów *ustawy PZP* i wszczęciem kolejnej procedury w trybie art. 275 pkt. 1 *ustawy PZP*, nr ref. 5/EZP/380/EAE/4/2021. Postępowanie to zakończyło się częściowym rozstrzygnięciem i unieważnieniem części pakietów. W celu wyboru wykonawców na pozostałe części zamówienia, zamawiający przystąpił do kolejnego postępowania nr ref 27/EZP/EAE/6/2021, którego wartość po ponownym oszacowaniu nierozstrzygniętych pakietów została ustalona poniżej kwoty 130 tys., w związku z czym przeprowadzono postępowanie poza *ustawą PZP* (art. 2 ust.1 pkt.1) i w oparciu o zapisy *Regulaminu*. Zgodnie z wytycznymi *Urzędu Zamówień Publicznych* wskazanymi w *Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych* nr 4/2011 (...) Zamawiający dokonał prawidłowych szacunków i wyboru trybu przeprowadzenia procedur (...)”.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Zespół kontrolujący uznał, że postępowania na dostawę materiałów biurowych nie musiały podlegać agregacji. Zamówienia zostały udzielone z zastosowaniem prawidłowej procedury.

Ad. d) Prawdliwość agregacji zamówień na usługi doradcze.

W 2021 r. *Centrum* udzieliło na podstawie *Regulaminu do 130.000 zł* zamówień na usługi:

- przeprowadzenia audytu zasobów i zakresu usług działu IT w *Centrum* – wartość zamówienia 3 900 zł netto,

- wykonania audytu wraz z aktualizacją polityki bezpieczeństwa, opracowania aktualnej dokumentacji systemu zarządzania bezpieczeństwem, opracowania aktualizacji dokumentacji systemu ochrony danych osobowych i pełnienie funkcji inspektora ochrony danych - udzielono trzech zamówień na łączną kwotę 88 368 zł netto,
- obsługi prawnej - udzielono dwóch zamówień na łączną kwotę 96 356,91 zł netto,
- przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego *Centrum* – wartość zamówienia 14 800 zł netto,
- przygotowania wniosku oceny celowości inwestycji dla zadania pn. zakup tomografu komputerowego – wartość zamówienia 4 065,04 zł netto,
- „świadczenia na rzecz Zleceniodawcy usług doradczych w zakresie działalności samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. *Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej*”, które zostaną zrealizowane w 2022 r. – wartość zamówienia 129 000 zł netto.

Według opinii Zespołu kontrolującego ww. zamówienia nie podlegały agregacji ze względu na odmienny rodzaj i charakter usług. Zamówienia zostały udzielone z zastosowaniem prawidłowej procedury.

Ad. e) Prawidłowość agregacji zamówień na roboty budowlane.

W rocznym planie postępowań *Centrum* wykazało następujące roboty budowlane:

- w pozycji 1.1.1 - budowa tężni. Postępowanie planowano przeprowadzić w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy *Pzp z 2019 r.*,
- w pozycji 1.1.2 - adaptacja budynku Pawilonu nr 1 na potrzeby planowanej działalności medycznej. Postępowanie planowano przeprowadzić w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy *Pzp z 2019 r.* W dniu 30.08.2021 r. *Centrum* dokonało aktualizacji rocznego planu postępowań poprzez rezygnację z przedmiotowego zamówienia z powodu braku uzyskania dofinansowania z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, o które wnioskowało,
- w pozycji 1.1.3 – poprawa dostępności architektonicznej, cyfrowej, komunikacyjnej i organizacyjnej dla potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami w poradni POZ. Postępowanie planowano przeprowadzić w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy *Pzp z 2019 r.* W dniu 30.08.2021 r. *Centrum* dokonało aktualizacji rocznego planu postępowań poprzez rezygnację z przedmiotowego zamówienia.

W dniu 02.03.2021 r. na podstawie *Regulaminu do 130 000 zł*, wszczęto postępowanie nr 2/EZP/EAE/2/2021, którego przedmiotem było wykonanie robót budowlanych polegających na: „*Adaptacji części pomieszczeń Pawilonu nr 1 na potrzeby działalności poradni specjalistycznych Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej*”. Szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 125 446,41 zł netto, na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 23.02.2021 r. W postępowaniu złożono 8 ofert. W wyniku badania i oceny ofert za najkorzystniejszą *Centrum* uznało ofertę firmy Budrotech XXXXXXXXXXXX spółka jawna, na kwotę 148 793,84 zł brutto (120 970,60 zł netto). W dniu 26.03.2021 r. zawarto umowę nr EZP- 62/2021 z wybranym Wykonawcą. Wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło w dwóch etapach, tj. do 29.04.2021 r. (odbiór częściowy - część 1) oraz do 31.05.2021 r. (odbiór końcowy - część 2), co potwierdzono wpisami do „Książki obiektu budowlanego”, prowadzonej dla Pawilonu nr 1 (strona 47).

W sprawie ww. zamówienia *Z-ca dyrektora w piśmie Centrum z 08.07.2022 r.* wyjaśnił, że: „*Wskazana w planie postępowań poz. 1.1.2 „Adaptacja budynku Pawilonu nr 1 na potrzeby planowanej działalności medycznej” nie dotyczyła późniejszej procedury jaką była adaptacja budynku Pawilonu nr 1 na potrzeby przeniesienia poradni specjalistycznych do Pawilonu nr 1. Procedura ta została udzielona w trybie poza ustawą Pzp zgodnie z regulaminem, gdyż było to zadanie nieplanowane, nieinwestycyjne, którego konieczność realizacji wyniknęła końcem lutego 2021 r. w związku z podjętą ad hoc, w toku bieżącej działalności zarządczej, decyzją o przeniesieniu do budynku Pawilonu 1 działalności poradni specjalistycznych*”.

W dniu 25.05.2021 r. na podstawie *Regulaminu do 130.000 zł*, wszczęto kolejne postępowanie na roboty budowlane o nr 17/EZP/EAE/5/2021, którego przedmiotem było: „*Wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji pomieszczeń budynku administracyjnego na potrzeby działalności CPiT w Bystrej*”. Szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 125 835,43 zł netto, na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 18.05.2021 r. W postępowaniu złożono 3 oferty. W wyniku badania i oceny ofert za najkorzystniejszą (i najtańszą) Centrum uznało ofertę Budrotech XXXXXXXXXXXX spółka jawna za kwotę 154 769,70 zł brutto (125 829,10 zł netto). W dniu 07.06.2021 r. zawarto umowę nr EZP-81/2021 z wybranym Wykonawcą. Wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło w dwóch etapach, tj. do 23.06.2021 r. (odbiór częściowy - część 1) oraz do 28.07.2021 r. (odbiór końcowy - część 2), co potwierdzono wpisami do „Książki obiektu budowlanego”, prowadzonej dla Pawilonu nr 1 (strony 47 i 48).

W celu ustalenia, czy ww. zamówienia były tożsame rodzajowo, w ramach czynności kontrolnych zbadano czy zachodziły łącznie trzy przesłanki:

- tożsamości przedmiotowej,
- tożsamości czasowej (powierzenie przez zamawiającego pełnego zakresu zamówień, sfinansowanych i udzielanych w znanej zamawiającemu perspektywie czasowej, obejmującej zasadniczo okres jednego roku budżetowego),
- tożsamości podmiotowej (możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę działającego w danej branży).

Tożsamość przedmiotowa zamówień udzielonych na podstawie umów nr EZP- 62/2021 oraz nr EZP-81/2021.

W sprawie ww. zamówień Z-ca dyrektora w piśmie Centrum z 08.07.2021 r. wyjaśnił, że: „*wskazane roboty dotyczyły innych obiektów budowlanych – w przypadku modernizacji administracji – Pawilonu nr 6 – Budynek działalności administracyjnej, a w przypadku adaptacji Poradni AOS w Budyńku Pawilonu nr 1 – budynek działalności medycznej*”. W piśmie Centrum z 14.07.2022 r. Z-ca dyrektora dodatkowo wyjaśnił, że: „*Dla budynku – Pawilon nr 1, obejmujący budynek administracyjny oraz budynek szpitalny w roku 2000 została założona jedna książka obiektu budowlanego, w której wyraźnie zaznaczono te dwie funkcje. (...) o innym przeznaczeniu tj. Budynek działalności medycznej – Pawilon nr 1 oraz Budynek działalności administracyjnej – Pawilon nr 6. (...) Obecnie Centrum jest na etapie analizy co do możliwości wprowadzenia dwóch oddzielnych książek obiektu budowlanego*”.

Kontrola wykazała, że oba postępowania dotyczyły jednego obiektu budowlanego (budyńku), którego jedna część, ze względów funkcjonalnych nazywana jest budynkiem administracyjnym lub Pawilonem nr 6 (w tej części budynku znajdują się biura administracji Centrum), a druga część nazywana jest Pawilonem nr 1 (w tej części znajdują się pomieszczenia przychodni). Budynek ten posiada jedną książkę obiektu budowlanego, do której wpisywane są wszelkie przeglądy oraz remonty wykonywane zarówno w części administracyjnej jak i przychodni. W książce tej znajdują się również wpisy dotyczące odbiorów wykonanych prac, w wyniku realizacji umów nr EZP- 62/2021 i nr EZP-81/2021. Budynek ten występuje w wykazie środków trwałych Centrum. W toku czynności kontrolnych okazano Zespołowi kontrolującemu kartę środka trwałego wraz z dokumentem OTM (modernizacja środka trwałego) wystawionym w dniu 30.11.2021 r. oraz przypisane do tego dokumentu faktury za roboty budowlane wykonane na podstawie ww. umów.

Szczegółowa analiza opisów przedmiotu zamówienia w obydwóch umowach, określonych w kosztorysach inwestorskich wykazała, że przedmiotem zamówienia były roboty ogólnobudowlane tego samego rodzaju, tj.: wykonanie ścianek działowych gipsowo-kartonowych, posadzek z wykładzin z tworzyw sztucznych, zrobienie tynków wewnętrznych, malowanie podłogi gipsowych farbą, dostarczenie i montaż drzwi wewnętrznych, wykonanie podwieszanych sufitów. Mając na uwadze definicję „obektu budowlanego” zawartą w art. 7 pkt 14 *ustawy Pzp z 2019 r.* oraz zakres robót budowlanych będących przedmiotem obydwóch umów należy stwierdzić, że wystąpiła tożsamość przedmiotowa zamówienia.

Tożsamość czasowa zamówień udzielonych na podstawie umów nr EZP- 62/2021 oraz nr EZP-81/2021.

Zdaniem Z-cy dyrektora wyrażonym w piśmie Centrum z 08.07.2022 r.: „wskazane roboty nie były ujęte w planie postępowań, były robotami nieplanowanymi, które wyniknęły w związku z podjęciem w toku bieżącej działalności zarządczej decyzji o przeniesieniu do Pawilonu nr 1 poradni specjalistycznych (...). Decyzja o wykonaniu prac w Budynku Administracji (...) została podjęta w terminie późniejszym w ramach zwykłych bieżących czynności zarządczych (niestrategicznych, nieplanowanych), nie było to planowane zadanie inwestycyjne”.

Zdaniem Zespołu kontrolującego istnieje tożsamość czasowa pomiędzy ww. zamówieniami. Obydwa zamówienia zostały udzielone i sfinansowane w tym samym roku (postępowanie nr 2/EZP/EAE/2/2021 wszczęto 02.03.2021 r., a umowę podpisano 26.03.2021 r.; postępowanie nr 17/EZP/EAEA/5/2021 wszczęto 25.05.2021 r., a umowę podpisano 07.06.2021 r.). Zlecenie ww. robót budowlanych wynikało z bieżących potrzeb Centrum, a nie z konieczności usunięcia awarii.

Tożsamość podmiotowa zamówień udzielonych na podstawie umów EZP-62/2021 oraz EZP-81/2021.

Pomiędzy zamówieniami istnieje tożsamość podmiotowa, ponieważ oba były możliwe do wykonania przez ten sam krąg wykonawców, o czym świadczy fakt, że obydwie zamówienia wykonał ten sam Wykonawca.

W ocenie Zespołu kontrolującego Centrum nie dokonało agregacji zamówień na roboty budowlane w 2021 r. w budynku Pawilonu nr 1 i podzieliło przedmiot zamówienia na części, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp z 2019 r. Obydwa zamówienia powinny być traktowane łącznie, ponieważ zachodziła pomiędzy nimi tożsamość przedmiotowa, czasowa oraz podmiotowa.

Oprócz zamówień udzielonych na podstawie ww. umów w 2021 r. Centrum zleciło wykonanie robót budowlanych w budynku Pawilonu nr 1 o wartości 10 957,70 zł netto (postępowanie nr 12EZP/380 /Z/2021) w celu usunięcia awarii po zalaniu klatki schodowej w Pawilonie nr 1 (zgłoszenie awarii i potrzebę remontu zgłoszono Dyrektorowi Centrum w dniu 05.07.2021 r.). Powyższe zamówienie zostało odnotowane w rejestrze „Zlecenia” - teczka 38 na rok 2021.

Zamówienie związane z usunięciem awarii w zalanej klatce schodowej nie podlegało sumowaniu z zamówieniami objętymi umowami nr EZP- 62/2021 oraz nr EZP- 81/2021.

(dowód: akta kontroli nr 34-49)

B. Ustalona nieprawidłowość (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono **nieprawidłowość polegającą na naruszeniu przepisów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp z 2019 r. poprzez podział zamówienia na roboty budowlane w budynku Pawilonu nr 1 na odrębne zamówienia**, tj.: umowę nr EZP- 62/2021 z dnia 26.03.2021 r. o wartości 120 970,60 zł netto oraz umowę nr EZP-81/2021 z dnia 07.06.2021 r. o wartości 125 829,10 zł netto, co doprowadziło do niestosowania przepisów ustawy Pzp z 2019 r. przy udzieleniu tych zamówień.

Przyczyny:

- nieprawidłowa interpretacja przez Centrum pojęcia „obiekt budowlany” określonego w art. 7 pkt 14 ustawy Pzp z 2019 r. oraz przepisów art. 30 ust. 1 ustawy Pzp z 2019 r.,
- nieprawidłowe oszacowanie wartości zamówienia poprzez brak agregacji zamówień na roboty budowlane w budynku Pawilonu nr 1.

Skutek: powyższa nieprawidłowość może nosić znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 5b, art. 17 ust. 1b pkt 1) ustawy z dnia 17 grudnia

2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.).

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pani Urszula Kuc - Dyrektor *Centrum* na podstawie art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), który udzielił zamówień na podstawie umów nr EZP- 62/2021 z dnia 26.03.2021 r. oraz nr EZP-81/2021 z dnia 07.06.2021 r. i który, jako kierownik zamawiającego odpowiadał za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień.

C. Ocena cząstkowa: negatywna.

4.2.2. Agregacja zamówień w 2020 r.

A. Opis stanu faktycznego:

Prawidłowość agregacji (sumowania) zamówień na te same rodzaje usług sprawdzono na podstawie umów na usługi o charakterze doradczym.

Z rejestru umów cywilnoprawnych zawartych w 2020 r. wynika, że *Centrum* udzieliło w 2020 r. p. XXXXXXXXXXXX, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „ES-KA Doradztwo Usługi XXXXX” (dalej: *Doradca*) dwóch zamówień na podstawie umów o nr:

- EZP - 94/2020 z 24.12.2020 r. (dalej: *umowa nr 94*),
- EZP - 95/2020 z 30.12.2020 r. (dalej: *umowa nr 95*),

Przedmiotem umów było świadczenie przez *Doradcę* usług o charakterze doradczym na rzecz *Centrum* w okresie 01.01-31.12.2021 r.

Wymienione wyżej zamówienia skontrolowano w zakresie prawidłowości ich udzielenia (pod względem ewentualnej konieczności agregacji zamówień z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: *ustawa Pzp z 2004 r.*, w brzmieniu obowiązującym na dzień zawarcia umów, tj. 24 i 30.12.2020 r. – t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Umowa nr 94 dotyczyła świadczenia usługi zarządzania projektem (sprawowania funkcji kierownika projektu) pn.: „*Optymalizacja zabezpieczenia prognozowanych potrzeb na świadczenia hospitalizacyjne w zakresie chorób układu oddechowego w województwie śląskim poprzez przebudowę, modernizację oraz doposażenie kompleksu budynków na potrzeby oddziałów pulmonologicznych z pododdziałem chemioterapii nowotworów Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej*”. Umowę zawarto na okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. Wartość udzielonego zamówienia wyniosła 48 000 zł netto, 59 040 zł brutto (płatna w równych transzach po 4 920 zł brutto miesięcznie).

Umowa nr 95 dotyczyła: „*świadczenia na rzecz Zleceniodawcy usług doradczych w zakresie działalności samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej*”. Umowę zawarto na okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. Wartość udzielonego zamówienia wyniosła 126 000 zł netto, 154 980 zł brutto (miesięczny ryczałt 12 915 zł brutto).

Obydwa zamówienia zostały udzielone bez zastosowania przepisów *ustawy Pzp z 2004 r.*

W celu ustalenia, czy ww. zamówienia były tożsame rodzajowo a ich wartość podlegała agregacji w ramach czynności kontrolnych sprawdzono, czy zachodziły między tymi zamówieniami łącznie trzy przesłanki:

- tożsamości przedmiotowej,

- tożsamości czasowej (powierzenie przez zamawiającego pełnego zakresu zamówień, sfinansowanych i udzielanych w znanej zamawiającemu perspektywie czasowej, obejmującej zasadniczo okres jednego roku budżetowego),
- tożsamości podmiotowej (możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę działającego w danej branży).

Tożsamość przedmiotowa zamówień udzielonych na podstawie *umowy nr 95* i *umowy nr 94*.

Przedmiotem *umowy nr 95* było wykonywanie zadań i obowiązków Pełnomocnika Dyrektora (w obszarze organizacji bieżącej pracy *Centrum*, planowania strategicznego i organizacyjnego, strategii i działalności marketingowej, planowania, organizacji pracy, efektywności zarządzania). Do zadań *Doradcy* wynikających z umowy należało zarządzanie projektami inwestycyjnymi oraz procesami budowlanymi, zarządzanie i rozliczanie projektów inwestycyjnych oraz procesów budowlanych, współpraca z kierownikami poszczególnych jednostek/komórek organizacyjnych *Centrum*, stosowanie i nadzorowanie procedur zamówień publicznych oraz przygotowywanie dokumentów prawnych.

Przedmiotem *umowy nr 94* było zarządzanie projektem realizowanym przez *Centrum* dot. przebudowy, modernizacji oraz doposażenia kompleksu budynków na potrzeby oddziałów pulmonologicznych, tj. sprawowanie funkcji kierownika projektu, nadzór nad terminowym i właściwym realizowaniem poszczególnych zadań projektowych. W ramach tego zadania do obowiązków *Doradcy* wynikających z ww. umowy należał nadzór nad jakością wszystkich prac związanych z realizacją projektu o charakterze budowlanym, współpraca z:

- personelem projektu (w szczególności z inspektorem nadzoru budowlanego, inspektorem ds. zamówień publicznych oraz głównym księgowym),
- kierownikami poszczególnych jednostek/komórek organizacyjnych *Centrum*,
- personelem oddziałów szpitalnych w zakresie zapewnienia prawidłowego funkcjonowania oddziałów pomimo realizacji działań projektowych o charakterze budowlanym w zespole budynków, w którym wykonywana jest równolegle działalność lecznicza.

Do zadań *Doradcy* wynikających z tej umowy należało również koordynowanie procedur udzielania zamówień publicznych.

W opinii Zespołu kontrolującego rodzaj czynności objętych ww. umowami był tożsamy. W obydwóch umowach do zadań *Doradcy* należało zarządzanie projektami realizowanymi przez *Centrum*, sprawowanie kontroli nad procesami budowlanymi, prawidłowym rozliczaniem realizowanych projektów, koordynowanie procedur zamówień publicznych, a także współpraca przy realizacji zadań z personelem *Centrum*.

Tożsamość czasowa zamówień udzielonych na podstawie *umowy nr 95* i *umowy nr 94*.

Zdaniem Zespołu kontrolującego istnieje tożsamość czasowa pomiędzy ww. zamówieniami. Obydwa zamówienia zostały udzielone w tym samym roku (*umowę nr 94* podpisano 24.12.2020 r., a *umowę nr 95* podpisano 30.12.2020 r.) i były realizowane w tym samym okresie, tj. w 2021 r.

Tożsamość podmiotowa zamówień udzielonych na podstawie *umowy nr 95* i *umowy nr 94*.

Pomiędzy zamówieniami istnieje tożsamość podmiotowa, ponieważ oba były możliwe do wykonania przez ten sam krąg wykonawców, o czym świadczy fakt, że obydwie zamówienia wykonał ten sam Wykonawca.

W ocenie Zespołu kontrolującego *Centrum* nie dokonało agregacji zamówień na usługi doradcze realizowane na podstawie *umowy nr 94* i *umowy nr 95*, o wartości łącznej 40.756,10 euro (174.000 zł netto) i podzieliło przedmiot zamówienia na części, podczas gdy pomiędzy zamówieniami zachodziła tożsamość przedmiotowa, czasowa i podmiotowa.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 5b pkt 2 ustawy Pzp z 2004 r., zgodnie z którym:

„Art. 5b Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy:

- 1) łączyć zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy;
- 2) dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości”.

Obowiązujący w *Centrum* system planowania i agregacji zamówień w przypadku zamówień na usługi doradcze udzielone na podstawie *umowy nr 94* i *umowy nr 95* okazał się nieskuteczny.

W związku ze stwierdzonymi wyżej nieprawidłowościami sprawdzono dodatkowo:

- a) prawidłowość udzielenia zamówień na podstawie *umowy nr 94* oraz *umowy nr 95* w kontekście postanowień statutu oraz regulaminu organizacyjnego *Centrum*;
- b) celowość udzielenia ww. zamówień podmiotowi zewnętrznemu w obszarze zadań objętych zakresami obowiązków pracowników *Centrum*;
- c) sposób wypełnienia przez *Doradcę* zobowiązań wynikających z realizacji ww. umów, w tym sposób dokumentowania wykonanych usług.

Ad. a) Prawidłowość udzielenia zamówień na podstawie *umowy nr 94* oraz *umowy nr 95* w kontekście postanowień statutu oraz regulaminu organizacyjnego *Centrum*.

W okresie realizacji *umowy nr 94* oraz *umowy nr 95* w *Centrum* obowiązywały:

- „Statut Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej” przyjęty uchwałą nr V/42/11/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 września 2017 r. w sprawie: ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr V/12/5/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 r. w sprawie nadania statutu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej (dalej: *Statut Centrum*);
- „Regulamin organizacyjny Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej” z załącznikiem - schematem organizacyjnym (t. jedn. z dnia 29.09.2020 r., dalej: *Regulamin organizacyjny*), pozytywnie zaopiniowany przez Radę Społeczną *Centrum* w uchwale nr 38/2020 z dnia 29.12.2020 r. W dniu 24.11.2021 r. *Regulamin organizacyjny* został zmieniony Zarządzeniem nr 44A/2021 Dyrektora *Centrum* z dnia 24.11.2021 r. i pozytywnie zaopiniowany przez Radę Społeczną *Centrum* uchwałą nr 29/2021 z dnia 06.09.2021 r.

Od dnia 01.01.2022 r. w *Centrum* obowiązuje nowy regulamin organizacyjny przyjęty Zarządzeniem nr 48/2021 Dyrektora *Centrum* z dnia 28.12.2021 r., pozytywnie zaopiniowany przez Radę Społeczną *Centrum* uchwałą nr 39/2021 z dnia 17.12.2021 r.

W wyniku analizy prawidłowości udzielenia zamówień (*umowa nr 94* oraz *umowa nr 95*) pod względem zgodności z postanowieniami *Statutu Centrum* oraz *Regulaminu organizacyjnego* stwierdzono co następuje:

- 1) zawarcie *umowy nr 94* nie naruszało postanowień *Statutu Centrum* oraz *Regulaminu organizacyjnego* w zakresie celów, zadań, organizacji pracy, struktury organizacyjnej i kompetencji organów *Centrum*;
- 2) zawarcie *umowy nr 95* naruszało postanowienia:
 - a) *Statutu Centrum*, który podobnie jak ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, dalej: *ustawa o działalności leczniczej* (obecnie t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.) oraz uchwała nr 2158/412/II/2006 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 19 października 2006 r. w sprawie powołania Dyrektora *Centrum* nie przewidują możliwości udzielenia przez kierownika podmiotu leczniczego pełnomocnictwa podmiotowi trzeciemu do wykonywania czynności związanych z zarządzaniem podmiotem leczniczym w zakresie:
 - „planowania, organizacji pracy, efektywności zarządzania” – o czym mówi § 1 pkt 2 lit. c) *umowy nr 95*,
 - wykonywania czynności w niezbędnym zakresie, w tym również „w obszarze organizacji bieżącej pracy *Centrum* zadania i obowiązki Pełnomocnika Dyrektora”, na podstawie udzielonego *Doradcy* pełnomocnictwa do wykonywania poszczególnych czynności na potrzeby realizacji umowy – o czym mówi § 1 pkt 4 *umowy nr 95*.

Zgodnie ze *Statutem Centrum*:

- „Dyrektor Centrum, reprezentuje go na zewnątrz, podejmuje decyzje dotyczące jego funkcjonowania i ponosi za nie odpowiedzialność” (§ 7 ust. 1),
- „Organizację wewnętrzną Centrum, w tym strukturę zakładów leczniczych, komórek organizacyjnych działalności niemedyycznej i pomocniczej oraz samodzielnych stanowisk pracy określa Regulamin Organizacyjny Centrum” (§ 10 ust. 4);

b) *Regulaminu organizacyjnego*, który:

- w § 5 ust. 4 lit. i) uwzględniał samodzielne stanowisko pracy - Pełnomocnik Dyrektora, z zadaniami określonymi w § 21 *Regulaminu*. Jak ustalono zadania te pokrywały się z zadaniami *Doradcy* wymienionymi w § 1 pkt 2 *umowy nr 95*, z wyjątkiem:

- zadania dotyczącego „*planowania, koordynowania i nadzorowania działalności hotelarskiej*” – niewymienionego w *umowie nr 95*,
- zadań i obowiązków Pełnomocnika „*w obszarze organizacji bieżącej pracy Centrum*” – wymienionych w § 1 pkt 4 *umowy nr 95*, a nieprzewidzianych w *Regulaminie organizacyjnym*.

Ponadto z zapisów § 21 *Regulaminu organizacyjnego* oraz schematu organizacyjnego wynika, że Pełnomocnik Dyrektora podlega bezpośrednio Dyrektorowi *Centrum* i nie podlegają mu żadne komórki organizacyjne *Centrum*.

Z wyjaśnień Dyrektora *Centrum* złożonych w piśmie nr L.dz. D/A-E/024/119/2022 z dnia 22.07.2022 r. (dalej: *pismo Centrum z 22.07.2022 r.*) wynika natomiast, że: „*Doradca sprawował nadzór nad Działem Zamówień Publicznych i Inwestycji oraz ponosił odpowiedzialność za rezultaty wykonywanych usług doradczych na podstawie zawartej umowy nr EZP-95/2020 z dnia 30.12.2020 r. oraz zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Centrum*”.

Powyższe wyjaśnienia wskazują, że niezgodnie z § 21 *Regulaminu organizacyjnego* powierzono *Doradcy* nadzór nad komórkami organizacyjnymi *Centrum*;

- w § 17 ust. 6 zawiera zapis, że: „*W czasie nieobecności Dyrektora w pracy zakres zastępstwa sprawowanego przez upoważnionego do tego Zastępcę Dyrektora ds. Medycznych rozciąga się na wszystkie zadania i kompetencje Dyrektora*”.

Z przedstawionego kontrolującym Pełnomocnictwa nr 1/2018 z dnia 01.05.2018 r., jakim posługiwał się *Doradca* do realizacji *umowy nr 95* wynikało prawo m.in. do:

1. *używania tytułu (pieczętki) „Pełnomocnik Dyrektora”,*
2. *weryfikowania poprawności dokumentacji w sprawach zamówień publicznych oraz uczestnictwa w ewentualnych postępowaniach przed KIO,*
3. *podpisywania dokumentacji w toku spraw o udzielenie zamówienia publicznego, za wyjątkiem zatwierdzania protokołów prac komisji oraz protokołów z postępowań,*
4. *podpisywania dokumentów w toku procesów inwestycyjnych, w tym budowlanych (...),*
5. (...),
6. *podpisywania pism (bieżącej korespondencji np. NFZ, ZUS, OPS, Firmy itp.) w razie nieobecności Dyrektora,*
7. *podpisywania sprawozdań (z wykonania zadania w ramach dotacji, GUS, finansowych itp.) w razie nieobecności Dyrektora”.*

Z powyższego wynika, że *Doradca* posługując się Pełnomocnictwem nr 1/2018 z dnia 01.05.2018 r. w ramach *umowy nr 95* wykonywał czynności niezgodnie z zapisami § 17 *Regulaminu organizacyjnego*, tj. czynności zastrzeżone dla Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych. Zespół kontrolujący stwierdził jednocześnie, że Pełnomocnictwo nr 1/2018 jest nieskuteczne w zakresie *umowy nr 95*, ponieważ nie obejmuje prawa *Doradcy* do wykonywania czynności określonych w tej umowie (w Pełnomocnictwie brak odwołania do *umowy nr 95*).

Ad. b) Celowość udzielenia ww. zamówień podmiotowi zewnętrznemu w obszarze zadań objętych zakresami zadań i obowiązków pracowników *Centrum*.

Przeprowadzona analiza umów wykazała co następuje:

1) w zakresie *umowy nr 94* nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących celowości zawarcia umowy. *Umowa nr 94* nie obejmowała czynności w obszarze zadań określonych zakresami zadań i obowiązków pracowników *Centrum*.

Rola kierownika projektu powierzona w *umowie nr 94* ograniczała się do:

- zarządzania realizacją projektu,
- koordynowania realizacji poszczególnych zadań i przedsięwzięć przewidzianych w projekcie,
- współpracy z *Centrum* (głównym beneficjentem projektu) oraz z opiekunami projektu po stronie Instytucji Zarządzającej we wszystkich obszarach mających wpływ na jego prawidłową i terminową realizację oraz osiągnięcie założonych celów i wskaźników projektu,
- współpracy z pracownikami *Centrum*, którzy byli zaangażowani w realizację projektu oraz z personelem oddziałów szpitalnych w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania oddziałów szpitalnych,
- koordynowania procedur udzielania zamówień publicznych, niezbędnych do prawidłowej realizacji zakresu rzeczowego projektu,
- sprawowania kontroli wydatkowania środków na realizację projektu (w tym współpraca przy opracowywaniu harmonogramu płatności);

2) w zakresie *umowy nr 95* ustalono, że dotyczyła ona świadczenia usług doradczych w ww. zakresie (§ 1 pkt 2 umowy):

- „a) planowania strategicznego i organizacyjnego,
- b) strategii i działalności marketingowej,
- c) planowania, organizacji pracy, efektywności zarządzania,
- d) planowania i tworzenia projektów inwestycyjnych,
- e) stosowania i nadzorowania procedur zamówień publicznych,
- f) zarządzania projektami inwestycyjnymi oraz procesami budowlanymi w tym zarządzania i rozliczania projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych pochodzących ze źródeł krajowych: budżetu państwa oraz budżetu samorządu województwa, za wyjątkiem projektów finansowanych w jakiegokolwiek części ze środków Unii Europejskiej, Funduszy Norweskich itp.,
- g) przygotowywania dokumentów prawnych, w tym umów, porozumień, regulaminów i innych związanych z działalnością zakładu,
- h) opracowywania wniosków aplikacyjnych w ramach dostępnych możliwości z krajowych źródeł finansowania inwestycji (np. budżet państwa, budżet samorządu województwa); za wyjątkiem wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie projektów ze środków Unii Europejskiej, Funduszy Norweskich itp.”

oraz

wykonywania czynności „(...) w niezbędnym zakresie, w tym również w obszarze organizacji bieżącej pracy *Centrum*” (§ 1 pkt 4 umowy).

Stwierdzono, że zakres ww. usług doradczych pokrywał się częściowo z zakresem zadań i obowiązków Kierownika Działu Administracyjno-Eksploatacyjnego (dalej: *Kierownik A-E*) z dnia 01.10.2020 r., tj.:

- § 1 pkt 2 ppkt c) oraz pkt 4 *umowy nr 95* – z pkt II ppkt 3, 9 i 12 zakresu zadań i obowiązków *Kierownika A-E*,
- § 1 pkt 2 ppkt f) *umowy nr 95* – z pkt II ppkt 4 zakresu zadań i obowiązków *Kierownika A-E*,
- § 1 pkt 2 ppkt g) *umowy nr 95* – z pkt II ppkt 10 i 13 zakresu zadań i obowiązków *Kierownika A-E*.

W okresie obowiązywania *umowy nr 95*, w *Centrum* nie było obsadzone stanowisko zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Eksploatacyjnego, a część obowiązków przypisanych temu stanowisku powierzono *Kierownikowi A-E*.

Zakres ww. usług doradztwa pokrywał się również z zakresem zadań i obowiązków Inspektora ds. zamówień publicznych z dnia 18.06.2018 r. (obowiązującym w trakcie realizacji *umowy nr 95*), tj.:

- § 1 pkt 2 ppkt e) *umowy nr 95* – z pkt II ppkt 3 tiret: 1, 2, 3, 5, 6 i 7, ppkt 5 i ppkt 7 zakresu zadań i obowiązków Inspektora ds. zamówień publicznych,

- 1 pkt 2 ppkt g) umowy nr 95 – z pkt II ppkt 19 zakresu zadań i obowiązków Inspektora ds. zamówień publicznych.

Ad. c) Sposób wypełnienia przez *Doradcę* zobowiązań wynikających z realizacji ww. umów, w tym sposób dokumentowania wykonanych usług.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji z realizacji zadań wynikających z umowy nr 94 i umowy nr 95 stwierdzono co następuje:

1) w zakresie umowy nr 94 - *Doradca* wykonywał swoje zobowiązania w okresach rozliczeniowych, co zostało udokumentowane protokołami odbioru, podpisanymi przez *Doradcę* i Dyrektora *Centrum*. Zgodnie z § 8 pkt 4 umowy nr 94 - „Podstawą wypłaty wynagrodzenia będzie każdorazowo właściwa faktura wystawiona na koniec okresu rozliczeniowego, przy czym podstawą do wystawienia faktury będzie podpisany przez Zamawiającego protokół potwierdzający należyte wykonanie usługi w okresie rozliczeniowym”.

Z zestawienia faktur dla kontrahenta - *Doradcy* za 2021 r. (wydruk z programu Optimed ERF z dnia 10.07.2022 r. „Rozrachunki kontrahentów wg faktur” - dalej: wykaz faktur za 2021 r.) wynika, że za wykonane usługi zarządzania projektem w 2021 r. *Doradca* wystawił 12 faktur, każda na kwotę 4 920 zł brutto. Do wszystkich faktur były dołączone protokoły odbioru. Wszystkie faktury zostały zapłacone przez *Centrum*;

2) w zakresie umowy nr 95 - zobowiązania *Doradcy* zostały określone w:

– § 2 pkt 1 ppkt b) umowy – „Zleceniobiorca oświadcza, że:

b) będzie świadczył usługi doradcze osobiście i w sposób ciągły poprzez:

- stałe obecności w siedzibie Zleceniodawcy – we wszystkie robocze dni tygodnia (tj. od poniedziałku do piątku) (...)

W sprawie ewidencji czasu pracy *Doradcy* w siedzibie Zleceniodawcy, Dyrektor w piśmie *Centrum* z 22.07.2022 r. wyjaśnił, że: „*Centrum* nie prowadziło ewidencji czasu pracy *Doradcy*.

(...) nadzór nad prawidłowością realizacji umowy o świadczenie usług doradztwa sprawował bezpośrednio Dyrektor naczelny *Centrum* - w tym również w zakresie obecności *doradcy* w siedzibie *Centrum*. *Doradca* stawiał się codziennie na spotkaniach z Dyrektorem *Centrum* (...);

– § 2 pkt 2 ppkt e) umowy – „Zleceniobiorca oświadcza, że:

e) w przypadku choroby Zleceniodawcy lub wystąpienia innej przyczyny usprawiedliwiającej brak możliwości osobistego świadczenia usługi przez Zleceniobiorcę, Zleceniobiorca zapewni wykonywanie umowy przez zastępcę posiadającego odpowiednie kwalifikacje (...)

W piśmie *Centrum* z 22.07.2022 r. Dyrektor wyjaśnił, że: „W okresie obowiązywania umowy nie wystąpiły przypadki absencji *Doradcy* z powodu choroby. Umowę doradztwa zawsze realizował osobiście i nie było ani jednego przypadku, wymagającego zapewnienia odpowiedniego zastępstwa”;

– § 4 pkt 1 ppkt e) umowy – „Zleceniobiorca zobowiązuje się do:

e) prowadzenia dokumentacji (dokumentowania) wykonywanych w ramach umowy czynności, zgodnie z przepisami i z bieżącymi ustaleniami ze Zleceniodawcą”.

Dyrektor w piśmie *Centrum* z 22.07.2022 r. wyjaśnił, że: „Potwierdzenie należytego wykonania umowy następowało poprzez sporządzanie comiesięcznych protokołów odbioru zrealizowanej usługi podpisywanych przez Dyrektora *Centrum* oraz Kierownika Działu Kadrowo-Płacowego”. Zgodnie z § 6 pkt 5 umowy nr 95 „protokoły odbioru” były podstawą do wystawiania faktur przez *Doradcę*. Z wykazu faktur dla kontrahenta - *Doradca* za 2021 r. wynika, że za wykonane usługi doradztwa w 2021 r. *Doradca* wystawił 12 faktur, każda na kwotę 12 915 zł brutto. Do wszystkich faktur dołączone były protokoły odbioru podpisane przez *Doradcę*, Kierownika Działu Kadrowo-Płacowego *Centrum* i Dyrektora *Centrum*. Wszystkie faktury zostały zapłacone przez *Centrum*.

Jak ustalono wszystkie protokoły odbioru za miesięczne okresy rozliczeniowe zawierały jednakową, następującą treść:

„1. Wykonawca zrealizował należycie w miesiącu .../2021 usługi doradztwa w zakresie działalności samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, zgodnie z umową nr EZP-95/2020 z dnia 30.12.2020 r.

2. Wartość zrealizowanych w okresie rozliczeniowym usług opiewa na kwotę 10.500,00 zł netto + 23% VAT, tj. 12.915,00 zł brutto”.

Oprócz sporządzania protokołów odbioru *Doradca* nie prowadził szczegółowej dokumentacji (specyfikacji) wykonanych czynności w okresie rozliczeniowym wobec czego stwierdzić należy, że *Doradca* nie wypełnił wymogu wskazanego w § 4 pkt 1 ppkt e) umowy nr 95 („Zleceniobiorca zobowiązuje się do:

e) prowadzenia dokumentacji (dokumentowania) wykonywanych w ramach umowy czynności, zgodnie z przepisami i z bieżącymi ustaleniami ze Zleceniodawcą”)

ponieważ protokoły nie zawierają udokumentowania wykonywanych w ramach umowy czynności;

- § 7 pkt 4 umowy – „Zleceniobiorca oświadcza, że będzie posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w wysokości 50 tys. zł w zakresie objętym nin. umową przez cały okres jej trwania (...)”. W czasie trwania umowy nr 95 *Doradca* dostarczył do *Centrum* dwie polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej:

1) Polisę InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group Oddział w Bielsku Białej, seria BPP-A/P nr 0113863 za okres od 01.05.2020 r. do 30.04.2021 r. na sumę gwarancyjną 50 000 zł. Polisa nie obejmowała ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej od wykonywania działalności w zakresie usług objętych umową oznaczonych kodem PKD: 70.22.Z - Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania.

Zgodnie z polisą ubezpieczenie obejmowało kod PKD: „45.40 Z/60% - Sprzedaż hurtowa i detaliczna motocykli, ich naprawa i konserwacja oraz sprzedaż hurtowa i detaliczna części i akcesoriów do nich,

2) Polisę PZU S.A. Nr 1060007819 za okres od 01.05.2021 r. do 30.04.2022 r. na sumę gwarancyjną 50 000 zł. Polisa obejmowała ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej od wykonywania działalności oznaczonej kodem PKD - 70.22.Z.

W okresie od 01.01. do 30.04.2021 r. *Doradca* nie posiadał ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie usług objętych umową nr 95.

W celu potwierdzenia prawidłowości realizacji przez *Doradcę* zadań wynikających z umowy nr 95 (§ 1 pkt 2 ppkt e dot. „stosowania i nadzorowania procedur zamówień publicznych” oraz ppkt g dot. „przygotowywania dokumentów prawnych, w tym umów, porozumień, regulaminów i innych związanych z działalnością zakładu”), Zespół kontrolujący sprawdził wnioski o przeprowadzenie procedury zakupowej (dalej: *wnioski*) w nw. postępowaniach:

- wniosek do postępowania 2/EZP/EAE/2/2021 na roboty budowlane z dnia 25.02.2021 r.,
- wniosek do postępowania 17/EZP/EAEA/5/2021 na roboty budowlane z dnia 21.05.2021 r.,
- wniosek do postępowania 3/EZP/380/EAE/2/2021 na dostawę materiałów biurowych z dnia 24.06.2021 r. oraz postępowania 5/EZP/380/EAE/4/2021 na dostawę materiałów biurowych z dnia 06.08.2021 r.,
- wniosek do postępowania 27/EZP/380/EAE/6/2021 na dostawę materiałów biurowych z dnia 16.09.2021 r.,
- wniosek do postępowania 29/EZP/EAE/7/2021 na dostawę łóżek z materacami oraz szafkami do izolatek w *Centrum* z dnia 30.09.2021 r.,
- wniosek do postępowania 30/EZP/EAE/8/2021 na oczyszczania zimowego trenów *Centrum* z dnia 11.10.2021 r.,
- wniosek do postępowania 18/EZP/IT/4/2021 na dostawę komputerów typu AIO z dnia 11.10.2021 r.,
- wniosek do postępowania 15/EZP/380/EAE/8/2021 na dostawę tomografu komputerowego dla potrzeb *Centrum* z dnia 11.10.2021 r.

W ww. wnioskach brak adnotacji lub opinii (potwierdzonej parafką) *Doradcy* na temat ich poprawności lub prawidłowości wyboru trybu udzielenia zamówienia, co potwierdza, że *Doradca* nie dokumentował wykonywania czynności, określonych w *umowie nr 95* w § 1 pkt 2 ppkt e) i g).

Na podstawie wykonanych czynności kontrolnych Zespół kontrolujący stwierdził, że *Doradca*:

- w przypadku *umowy nr 94* wywiązał się ze swoich zobowiązań,

- **w przypadku *umowy nr 95* nie wywiązał się ze swoich zobowiązań w zakresie dokumentowania wykonanych czynności oraz wymogu posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie świadczonych usług w okresie 01.01-30.04.2021 r.**

Ponadto na podstawie rejestru umów cywilnoprawnych z 2021 r. ustalono, że na 2022 r. z *Doradcą* zawarto kolejną umowę (nr EZP-141/2021 z dnia 30.12.2021 r.) w zakresie „*świadczenia na rzecz Zleceniodawcy usług doradczych w zakresie działalności samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej*” co wskazuje na kontynuację zadań określonych w *umowie nr 95*.

(dowód: akta kontroli nr 41, 49-63)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) naruszenie przepisów art. 5b pkt 2) w związku z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp z 2004 r. poprzez podział zamówienia na usługi tego samego rodzaju na dwa odrębne zamówienia, tj. umowę nr EZP-94/2020 z dnia 24.12.2020 r. (*umowa nr 94*) o wartości netto 48 000 zł (na świadczenie usług zarządzania projektem w 2021 r.) oraz umowę nr EZP-95/2020 z dnia 30.12.2020 r. (*umowa nr 95*) o wartości netto 126 000 zł (na świadczenie usług doradczych na rzecz *Centrum*) **w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości i niestosowania przepisów ustawy Pzp z 2004 r. przy ich udzieleniu.**

Przyczyna: błędna ocena zakresów zleconych usług doradczych, jako zakresów różnych (kierując się różnymi celami dla jakich *umowa nr 94* i *umowa nr 95* zostały zawarte).

Skutek: stwierdzona nieprawidłowość może nosić znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 5b, art. 17 ust. 1b pkt 1) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.).

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pani Urszula Kuc - Dyrektor *Centrum* na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r., który udzielił zamówień (*umowa nr 94* i *umowa nr 95*) oraz jako kierownik zamawiającego odpowiadał za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień.

2) naruszenie § 7 ust. 1 Statutu Centrum (przyjętego uchwałą nr V/42/11/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 września 2017 r.) **poprzez powierzenie przez Dyrektora Centrum w umowie nr 95 zadań i obowiązków Pełnomocnika Dyrektora podmiotowi zewnętrznemu w zakresie wykonywania czynności związanych z zarządzaniem podmiotem leczniczym w obszarze organizacji bieżącej pracy Centrum.**

Przyczyna: niewłaściwe określenie w *Regulaminie organizacyjnym* zadań Pełnomocnika Dyrektora, które zgodnie ze *Statutem Centrum* są zastrzeżone dla Dyrektora *Centrum*.

Skutek: wykonywanie przez *Doradcę* czynności niezgodnych ze *Statutem Centrum*.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pani Urszula Kuc – Dyrektor *Centrum*, na podstawie art. 46 ust. 1 *ustawy o działalności leczniczej*, zgodnie z którym kierownik ponosi odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą.

Ponadto stwierdzono uchybienia dotyczące:

- 1) naruszenia zapisów *Regulaminu organizacyjnego* i schematu organizacyjnego będącego załącznikiem do tego regulaminu, w zakresie:
 - a) § 17 ust. 6 – poprzez powierzenie *Doradcy* czynności związanych z zarządzaniem podmiotem leczniczym podczas nieobecności Dyrektora *Centrum* w zakresie zastrzeżonym dla Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych,
 - b) § 21 – poprzez sprawowanie nadzoru przez *Doradcę* nad Inspektorem ds. Zamówień Publicznych i Inwestycji;
- 2) zlecenia *Doradcy* na podstawie *umowy nr 95* wykonywanie czynności, które były powierzone Kierownikowi Działu Administracyjno-Eksploatacyjnego na podstawie zakresu zadań i obowiązków z dnia 01.10.2020 r. oraz Inspektorowi ds. Zamówień Publicznych na podstawie zakresu zadań i obowiązków z dnia 18.06.2018 r.;
- 3) akceptowania przez Dyrektora *Centrum* posługiwania się przez *Doradcę* Pełnomocnictwem nr 1/2018 z dnia 01.05.2018 r. do wykonywania czynności związanych ze świadczeniem usług doradztwa objętych *umową nr 95* (treść pełnomocnictwa nie obejmowała prawa do wykonywania przez *Doradcę* tych czynności);
- 4) braku egzekwowania przez *Centrum* zapisów *umowy nr 95*, dotyczących zobowiązań *Doradcy* w zakresie:
 - a) § 4 pkt 1 *umowy* zobowiązującego *Doradcę* do prowadzenia dokumentacji (dokumentowania) wykonywanych w ramach *umowy* czynności;
 - b) § 7 pkt 4 *umowy* zobowiązującego *Doradcę* do posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w wysokości 50 tys. zł w zakresie objętym *umową*, w okresie od 01.01.2021 r. do 30.04.2021 r.

Przyczyny:

- nieprecyzyjne określenie w *Regulaminie organizacyjnym* niektórych zadań Pełnomocnika Dyrektora, które zostały przewidziane w tym regulaminie dla innych komórek organizacyjnych *Centrum*,
- nieudzielenie *Doradcy* (oddzielnego) pełnomocnictwa do wykonywania czynności objętych *umową nr 95*,
- nienależyty nadzór nad realizacją zobowiązań *Doradcy* wynikających z *umowy nr 95*.

Skutki:

- powielanie się tych samych kompetencji *Doradcy* i pracowników *Centrum*,
- wykonywanie przez *Doradcę* zadań zleconych w *umowie nr 95* bez prawidłowego pełnomocnictwa,
- niepełne wywiązanie się przez *Doradcę* ze zobowiązań określonych w *umowie nr 95*.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pani Urszula Kuc – Dyrektor *Centrum*, na podstawie art. 46 ust. 1 *ustawy o działalności leczniczej*, zgodnie z którym kierownik ponosi odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą.

C. Ocena cząstkowa: negatywna.

5. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora *Centrum* w *Kwestionariuszu oceny* wypełnionym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 - dot. przetwarzania danych na podstawie zgody udzielonej przez osobę, której dane dotyczą,
- art. 24 ust. 1 - dot. wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,
- art. 28 ust. 3 – dot. określenia sposobu i warunków przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dot. przetwarzania danych z upoważnienia,
- art. 30 ust. 1 - dot. prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu zawartych w nim informacji,
- art. 32 ust. 2 - dot. analizy ryzyka przetwarzania danych,
- art. 33 ust. 1 - dot. zgłaszania naruszenia danych osobowych,
- art. 33 ust. 5 - dot. dokumentowania wszelkich naruszeń ochrony danych osobowych,
- art. 37 - dot. wyznaczenia inspektora ochrony danych (dalej: *IOD*),
- art. 37 ust. 7 - dot. publikacji danych kontaktowych *IOD*,
- art. 38 ust. 3 - dot. podległości służbowej *IOD*,
- art. 38 ust. 6 - dot. zapewnienia braku konfliktu interesów w przypadku wykonywania innych zadań przez *IOD*.

Kontrola wykazała spełnienie wymogów *RODO* w zakresie dotyczącym przedmiotu przeprowadzonej weryfikacji.

(dowód: akta kontroli nr 66)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

III. Uwagi.

W wyniku analizy zastrzeżeń wniesionych przez *Centrum* do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 27.01.2023 r. (nr AU-KN.1711.1.2022, AU-KN.KW-00007/23) zostały one oddalone w całości. Dyrektor *Centrum* został poinformowany o rozpatrzeniu zastrzeżeń pismem nr AU-KN.1711.1.2022, AU-KN.KW-00025/23.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

1. Wystąpienie pokontrolne posiada 30 stron.

2. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Wprowadzić w procedurach wewnętrznych (instrukcji kasowej) zapisy dotyczące obrotu gotówkowego występującego w *Centrum*, obejmujące wszystkie punkty poboru gotówki rejestrowanej w kasach i drukarkach fiskalnych funkcjonujących w *Centrum*, w tym z tytułu poboru opłat za parking na terenie *Centrum* oraz określić zasady przekazywania tej gotówki do Kasy Głównej.
2. Dostosować zapisy wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości 130.000 zł netto do wytycznych określonych w „*Standardach zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego*” przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. (dalej: *Standardy*) w zakresie:
 - a) wprowadzenia systemu planowania zamówień publicznych, umożliwiającego agregowanie zamówień tożsamyh rodzajowo, udzielanych w ramach wszystkich struktur organizacyjnych jednostki zgodnie z pkt 3.1 *Standardów*,
 - b) wprowadzenia obowiązku upubliczniania ogłoszenia o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak i zaproszenia do składania ofert na stronie internetowej *Centrum* zgodnie z rekomendacjami określonymi w pkt 3.11 *Standardów*.
3. Przestrzegać przepisów art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dotyczących zakazu zaniżenia wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierania sposobu obliczania wartości zamówienia, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy oraz zakazu dzielenia zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami.
4. Przestrzegać § 7 ust. 1 *Statutu Centrum* (przyjętego uchwałą nr V/42/11/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 września 2017 r.) w zakresie kompetencji Dyrektora dotyczących wykonywania czynności związanych z zarządzaniem podmiotem leczniczym w obszarze organizacji bieżącej pracy *Centrum* i nie delegować ich podmiotowi zewnętrznemu wykonującemu zadania na podstawie umowy zlecenia.
5. Przeprowadzić analizę obowiązującego w *Centrum* Regulaminu organizacyjnego (wraz ze schematem organizacyjnym) oraz zakresów zadań i obowiązków pracowników *Centrum* pod kątem zidentyfikowanych w wyniku kontroli uchybień, dotyczących zakresów zadań komórek organizacyjnych *Centrum*, celem niedopuszczenia do powierzania tych samych zadań pracownikom *Centrum* i podmiotom zewnętrznym.
6. Udzielać prawidłowych pełnomocnictw do wykonywania czynności związanych z realizacją umów zlecenia, w szczególności w zakresie zgodności ze Statutem i Regulaminem organizacyjnym *Centrum* oraz egzekwować wykonywanie zleconych czynności zgodnie z zapisami zawartymi w umowach i zakresie określonym w udzielonym pełnomocnictwie.

**Osoba upoważniona przez
Zarząd Województwa Śląskiego:**

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 30 ust. 1 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dokonano anonimizacji w zakresie danych osobowych zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).
Osobą dokonującą wyłączenia jawności jest Sylwia Kmieciak-Manecka.