



Województwo
Śląskie



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.242.1.2022.MO
Dotyczy projektu nr 000A/21

Pan
Krzysztof Matyjaszczyk
Prezydent Miasta Częstochowy
Urząd Miasta Częstochowy
ul. Śląska 11/13
42-217 Częstochowa

Dotyczy kontroli projektu pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej - III etap: Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 36, ul. Kasztanowa 7/9 w Częstochowie”.

Szanowny Panie Prezydencie,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 4 do 24 maja 2022 r. kontroli projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej - III etap: Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 36, ul. Kasztanowa 7/9 w Częstochowie”, wybranego do dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl; robert.szczyrba@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl; robert.szczyrba@slaskie.pl.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli projektu

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.242.1.2022.MO
Dotyczy projektu nr 000A/21

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Miasto Częstochowa.

Tytuł projektu: Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej - III etap:
Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 36, ul. Kasztanowa 7/9 w Częstochowie.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.02-24-000A/21-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-000A/21-00 z 25 listopada 2021 roku w sprawie dofinansowania projektu pn.: Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej - III etap: Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 36, ul. Kasztanowa 7/9 w Częstochowie.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Starszy inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Robert Szczyrba	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 4 do 24 maja 2022r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 6 maja 2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 10 i 11 maja 2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z dokumentami i wyjaśnieniami.
- e-mail z dnia 12 maja 2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia.
- e-mail z dnia 13 maja 2022 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z dokumentami i wyjaśnieniami.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli jedno postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) i jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej Nr 36 przy ul. Kasztanowej 7/9 w Częstochowie

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IZ.271.71.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP 768005-N-2020 z 17.12.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 885 825,48 zł netto co stanowi równowartość 675 948,16 euro w tym:

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa CRU/866/IZ/1173/21 zawarta 24.06.2021r. z P.P.H.U. LOMA ul. Wysockiego 21 42-218 Częstochowa na kwotę 3 068 850,00 zł brutto

IZ RPOWSL nie wnosi zastrzeżeń do kontrolowanego postępowania .

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn.: "Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej - III etap: Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 36 przy ul. Kasztanowej 7/9 w Częstochowie"

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IZ.2600.94.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie opublikowano

Szacunkowa wartość zamówienia: 75 337,50 zł co stanowi 17 646,34 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa CRU/920/IZ/1238/21 zawarta 01.07.2021r. z WZIR sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 69/11P 42-202 Częstochowa na kwotę 97 785,00 zł

4.1.2.a

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami szacowana wartość zamówienia ustalona na podstawie analizy rynku wynosi 75 337,50 zł netto. W związku z czym Zespół Kontrolujący wezwał w dniu 12.05.2022 r. Beneficjenta do przedłożenia dokumentów dot. publikacji zapytania ofertowego na stronie Baza konkurencyjności lub stronie internetowej zamawiającego.

W dniu 13.05.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, iż „(...) zapytanie ofertowe nie zostało zamieszczone na stronie baza konkurencyjności, stronie internetowej zamawiającego”. Dodając, że „Postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie ZARZĄDZENIE NR 1336.2021 PREZYDENTA MIASTA CZĘSTOCHOWY z dnia 13 stycznia 2021 r. w sprawie regulaminu udzielania przez Urząd Miasta Częstochowy zamówień, których wartość, bez podatku od towarów i usług, jest mniejsza od kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Przeprowadzono postępowanie w drodze zapytania ofertowego kierowanego do wykonawców w formie pisemnej z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji. Proces wyboru inżyniera kontraktu miał miejsce w czerwcu 2021 r. przed wynikami rozstrzygnięcia konkursu”.

Z dokumentów przedstawionych zespołowi kontrolującemu oraz z wyjaśnień wynika, że postępowanie zostało przeprowadzone z naruszeniem warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia określonych w umowie o dofinansowanie, wytycznych i Przewodniku dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (zwany dalej „Przewodnikiem”). Zgodnie z ww. zapisami umowy beneficjent zobligowany był do przeprowadzenia postępowania stosując przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, Wytycznych i Przewodnika.

Mając na względzie wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, zgodnie z dyspozycją sekcji 6.5.2 pkt 12) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (zwane dalej – „Wytyczne”) Beneficjent był zobowiązany do upublicznienia zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności, natomiast w kontrolowanym postępowaniu zapytanie ofertowe zostało wysłane drogą mailową do dwóch potencjalnych Wykonawców, od których otrzymano oferty.

Jednocześnie należy wskazać, iż zapytanie ofertowe, przekazane przez Zamawiającego potencjalnym Wykonawcom nie zawierało wszystkich obligatoryjnych elementów wskazanych w sekcji 6.5.2 pkt 11) lit. a) Wytycznych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie zastosował ponadto nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Przedmiotowe zaniechanie uchybia dyspozycji sekcji 6.5.2 pkt 7) Wytycznych. Wyznaczając termin na złożenie oferty Zamawiający uchybił dyspozycji sekcji 6.5.2 pkt 10) wyznaczając krótszy niż 7 dniowy termin na złożenie oferty. Z postępowania nie został sporządzony również protokół zgodnie z zapisami sekcji 6.5.2 pkt 17) Wytycznych.

Beneficjent nie przekazał również Wykonawcom ubiegającym się o zamówienie informacji o wyniku postępowania w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. Tym samym, doszło do naruszenia zapisów sekcji 6.5.2 pkt 18) Wytycznych, w których określono sposób upublicznienia przedmiotowej informacji oraz jej minimalny zakres.

W toku postępowania Beneficjent również nie przedłożył wymaganych oświadczeń o braku powiązań z Wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez osoby wykonujące w imieniu Zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru Wykonawcy, w tym biorących udział w procesie oceny ofert oraz osób, które zawarły umowę z Wykonawcą. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie 6.5.2 pkt 2) lit.b) Wytycznych.

Stwierdzić zatem należy, iż powyższe działanie Beneficjenta doprowadziło do naruszenia zapisów sekcji 6.5.2 pkt 1) lit. b) w związku z dyspozycją podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), g) i h) Wytycznych. Beneficjent jest zobowiązany ponosić wydatki w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Obowiązek ten wynika także z regulacji § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 2 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.03.02-

24-000A/21-00 z 25 listopada 2021 roku r., zobowiązujących Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

W ramach przeprowadzonego postępowania Instytucja Zarządzająca uznaje wydatek w 100% za niekwalifikowalny.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36

Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia/wartość wydatków niekwalifikowalnych
4.1.2.a	nd.	100 %

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia/wartość wydatków niekwalifikowalnych
4.1	4.1.2.a	100 %

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art.

207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).**

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Mariola Orlik

Robert Szczyrba

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda -Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym