

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego
wszczętym przed dniem 31.12.2020 r.**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Zawodowa współpraca 2
Nazwa Beneficjenta:	Gmina Miasto Częstochowa
Nazwa Zamawiającego:	Gmina Miasto Częstochowa
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-02HE/18-02
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-02HE/18-011-01
ID postępowania (LSI):	74018

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PN** – Przetarg nieograniczony;
- **PO** – Przetarg ograniczony;
- **ZOC** – Tryb zapytania o cenę;
- **NO** – Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** – Licytacja elektroniczna;
- **DK** – Dialog konkurencyjny;
- **PI** – Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia:

usługi przeprowadzenia szkoleń i kursów zawodowych, w tym kursów certyfikowanych na potrzeby projektu pn. „Zawodowa współpraca 2” (4 części)

Rodzaj zamówienia:

usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:

FER.042.2.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji:

Ogłoszenie nr FER.042.2.2020 opublikowane [na stronie Zamawiającego](#)¹ 30.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia:

Usługi społeczne, art. 138o ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia:

68 542,90 zł netto (16 054,83 € netto)

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Część 1: Umowa nr CRU/314/FER/387/21 zawarta 23.02.2021 r. pomiędzy Gminą Miastem Częstochowa a Panem Andrzejem Tyłą, prowadzącym Ośrodek Kursowego Szkolenia Kierowców, z siedzibą przy ul. Wapiennej 2, 42-202 Częstochowa. Maksymalna wartość umowy: 63 000,00 zł netto/brutto.

Części 2 – 4: kontrolowanego postępowania zostały unieważnione (stosowne uwagi w dalszej części listy sprawdzającej).

1	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? (art. 32-35 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z danymi wskazanymi w <i>Protokole z postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi</i> z 8.02.2021 r. wartość całego zamówienia wynosi 1 238 683,57 zł (290 137,39 €), w tym: wartość niniejszego postępowania – 68 542,90 zł (4 części). Szacunkową wartość 4 części zamówienia ustalono 4.12.2020 r. na kwotę 68 542,90 zł netto (16 054,83 € netto), w oparciu o dokonane rozeznanie rynku.					

¹ <https://bip.czestochowa.pl/przetarg/1167797/swiadczenie-uslugi-przeprowadzenia-szkolen-i-kursow-zawodowych-w-tym-kursow-certyfikowanych-na-potrzeby-projektu-pn-zawodowa-wspolpraca-2-4-czesci>.

2	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust. 2 i 4 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

3	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Obowiązujący kurs złotego w stosunku do euro: 4,2693 zł.

4	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 19 ust. 1, art. 21 w związku z art. 11 ust. 8 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Przepisy art. 138o ustawy Pzp nie obligują Zamawiającego do powołania komisji, niemniej komisję powołano 4.12.2020 r. w składzie:

- Pani Karolina Borecka – przewodnicząca komisji;
- Pani Paulina Tyras – członkini komisji;
- Pani Aleksandra Bożek – sekretarz komisji.

4.1	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie dotyczy kontrolowanego postępowania.

5	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Przepisy art. 138o ustawy Pzp nie obligują do powyższego, niemniej oświadczenia złożyli 15.01.2021 r. członkowie komisji oraz dodatkowo:

- Pani Anna Wiśniewska-Król – p. o. Naczelnika Wydziału Funduszy Europejskich i Rozwoju (pracownica Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, zgodnie z Pełnomocnictwem Prezydenta Miasta Częstochowy z 27.02.2014 r. nr BDG.077.185.2014);
- Pan Zbigniew Leszczyński – inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

5.1	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 3 ustawy Pzp.

6	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Usługi społeczne.

7	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a - 31d Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

8	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało prawidłowo:					
	➤ zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego,					

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamieszczone na stronie internetowej, ➤ zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, ➤ przekazane Urzędowi Publikacji UE oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE? 				
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

Zgodnie z zapisami protokołu z postępowania, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 30.12.2020 r. **wyłącznie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej**².

8.1	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?				
TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

Zgodnie z pkt 8 listy.

8.2	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75, art. 138o Pzp)?				
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

Zgodnie z art. 138o ust. 3 ustawy Pzp.

8.3	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)				
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

Art. 138o ustawy Pzp nie określa minimalnego terminu na składanie ofert. Termin na składanie ofert wyznaczono na 15.01.2021 r.

8.4	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?				
TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

Usługi społeczne.

8.5	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?				
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

8.6	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?				
TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

9	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych) albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)				
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

² <https://bjp.czestochowa.pl/przetarg/1167797/swiadczenie-uslugi-przeprowadzenia-szkolen-i-kursow-zawodowych-w-tym-kursow-certyfikowanych-na-potrzeby-projektu-pn-zawodowa-wspolpraca-2-4-czesci>.

10	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Art. 138o ustawy Pzp nie wymaga sporządzenia SIWZ. Niemniej w ramach kontrolowanego postępowania taki dokument zastosowano (zawiera on elementy, o których mowa w art. 36 ustawy Pzp).

11	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

12	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono w trybie określonym w art. 138o ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ zamieszczono na podmiotowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

13	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

13.1	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

13.2	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający udostępnił treść zapytania oraz udzielono wyjaśnienia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej 14.01.2021 r.

14	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Kryteria oceny:

- cena – 60%;
- doświadczenie w prowadzeniu kursów – 35%;
- włączenie osób z niepełnosprawnościami przy realizacji zamówienia – 5%.

15	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją treść ogłoszenia nie uległa zmianie.

15.1	Jeżeli tak, czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

15.2	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

16	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

17	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art. 24aa Pzp?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

18	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

Art. 138o ustawy Pzp nie wymaga powyższego, niemniej protokół z otwarcia ofert zamieszczono 15.01.2021 r. na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.

19	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W ramach kontrolowanego postępowania:

- dla Części 1 – wpłynęła jedna oferta – Ośrodka Kursowego Szkolenia Kierowców Andrzej Tyła. Oferta uzyskała 285 pkt.
- dla Części 2 i 3 – nie wpłynęła żadna oferta;
- dla Części 4 – wpłynęła jedna oferta – firmy Oświata Ewelina Podsiedlik. Oferta uzyskała 255 pkt. Niemniej, zgodnie z pkt 23 listy sprawdzającej, postępowanie w tej części unieważniono.

20	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wyłącznie Wykonawcę w ramach Części 1 zamówienia. Zgodnie z SIWZ, określono dla niej następujące warunki udziału w postępowaniu:

- niepodleganie wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1, ust. 5 pkt 2) – 4) ustawy Pzp;
- dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. co najmniej 1 osobą, która zrealizowała należycie co najmniej 5 kursów grupowych dla minimum 5 uczestników każdy z zakresu danej części zamówienia oraz:
- dysponowanie co najmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami kat. B;
- posiadanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.

Wykonawca złożył stosowne oświadczenie, potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz załączył do oferty dokument potwierdzający wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.

21	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust. 3, art. 85 ust. 4, art. 184 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

22	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

W ramach kontrolowanego postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców.

23	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 Pzp?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

W ramach kontrolowanego postępowania nie odrzucono żadnej oferty. Natomiast unieważniono postępowanie w Częściach 2 – 4 z uwagi na:

- Część 2, 3 – niezłożenie żadnej oferty;
- Część 4 – przekroczenie w najkorzystniejszej ofercie kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części Zamówienia.

24	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

25	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

26	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zamawiający 8.02.2021 r. przekazał stosowne informacje Wykonawcom pocztą elektroniczną, jak również zamieścił je na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.

27	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp). Jeśli tak, czy:					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp) ➤ Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp) ➤ Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp) ➤ Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO? ➤ na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp) 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

28	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

Przepisy art. 138o ustawy Pzp nie obligują Zamawiającego do zawarcia umowy w określonym terminie, niemniej umowę w ramach Części 1 kontrolowanego postępowania podpisano 23.02.2021 r. Zgodnie z pkt. 23 listy sprawdzającej, pozostałe części postępowania unieważniono.

28.1	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

28.2	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Umowa nr CRU/314/FER/387/21 została zawarta do 31.01.2022 r.						

28.3	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

28.4	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

28.5	Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Umowę z Wykonawcą aneksowano 18.01.2022 r. w zakresie §3 ust. 16, tj. wskazania, że Wykonawca nie jest czynnym podatnikiem VAT ³ .						

28.6	Czy beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
W odniesieniu do kontrolowanego dokumentu (Faktury VAT nr 61/2021) w LSI zamieszczono: – Protokół nr 01/12/2021 z 28.12.2021 r. <i>dot. odbioru wykonania zlecenia zgodnie z umową nr CRU/314/FER/387/21 z dnia 23.02.2021 r.</i> ; – Ewidencję czasu pracy Pana Jakuba Tyły oraz Pana Andrzeja Tyły. Dodatkowo, w związku ze zrealizowaną usługą, Wykonawca wystawił 31.01.2022 r. również Fakturę VAT nr 8/2022 na kwotę 21 000,00 zł. Dokumentacja zamieszczona w odniesieniu do ww. (protokół, ewidencje czasu pracy) pozwala potwierdzić, że usługę zrealizowano w terminie wynikającym z SIWZ oraz umowy z Wykonawcą.						

29	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art. 36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

30	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>.						

31	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

³ Potwierdzono powyższe 20.04.2022 r. na stronie <https://ppuslugi.mf.gov.pl/#1>.

31.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

32	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Przepisy art. 138o ustawy Pzp nie obligują Zamawiającego do sporządzenia protokołu, niemniej załączono w LSI <i>Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi</i> , podpisany przez pracownicę Zamawiającego upoważnioną przez kierownika Zamawiającego 8.02.2021 r.						

32.1	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

33	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 169 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

33.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 170 – 171a Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

34	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Usługi społeczne.						

34.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (art. 47 – 53 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (art. 54 – 60 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (art. 61 – 65 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 66 – 68 Pzp) ➤ zapytanie o cenę (art. 69 – 73 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 60a – 60f Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 73a – 73h Pzp) ➤ licytacja elektroniczna (art. 74 – 81 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 138g – 138s Pzp) 					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY		

35	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
W wyniku kontroli postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości.						

36	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>.					

37	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Kontroli poddano Fakturę VAT nr 61/2021 z 6.12.2021 r na kwotę 27 300,00 zł, dot. przeprowadzenia kursu prawa jazdy kategorii B dla 13 uczniów/uczennic.					

37.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

37.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

WNIOSKI Z WERYFIKACJI – nieistotne zastrzeżenia.

Stwierdzono uchybienia:

- Zgodnie z art. 138o ust. 4 Zamawiający po udzieleniu zamówienia jest zobowiązany do niezwłocznego zamieszczenia na stronie BIP informacji o udzieleniu zamówienia. Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą **23.02.2021 r.**, natomiast informację o udzieleniu zamówienia upubliczniono na stronie BIP **20.04.2021 r.** Tym samym Zamawiający **nie dochował terminu** zamieszczenia wymaganych informacji, określonych w przepisach ustawy Pzp.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta podczas dalszej realizacji projektu do wzmocnienia kontroli wewnętrznej w zakresie terminowości realizacji obowiązków informacyjnych, wynikających z przepisów ustawy.

- W *Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów* w LSI, w ramach kontrolowanego zamówienia, Beneficjent wskazał wartość zamówienia netto w kwocie 63 000,00 zł. Tymczasem, zgodnie z *Instrukcją wypełniania Rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS*, w przypadku uzupełniania danych netto dla określonego postępowania, należy podać **szacunkowe** wartości danego postępowania.

Zalecenie pokontrolne:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do skorygowania wykazanej wartości netto postępowania **z: 63 000,00 zł na: 68 542,90 zł.**

Prawidłowość wykonania powyższego zalecenia zostanie sprawdzona przez osobę weryfikującą wniosek o płatność.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia

dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264).

Sprawdził: Paweł Kostka

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP