

**Protokół nr 39**  
**z posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia**  
**w dniu 23 lutego 2022 roku**

Z powodu stanu epidemii posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość przy użyciu programu do wideokonferencji.

Posiedzenie prowadził Pan Piotr Bańka, Przewodniczący Komisji.

Członkowie Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

W posiedzeniu wzięli również udział goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2 do protokołu).

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na 2022 rok.
3. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.
4. Sprawy różne.

**Ad. 1**

*Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** rozpoczął posiedzenie Komisji. Powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu - członków Komisji oraz zaproszonych gości zgodnie z listami obecności. Stwierdził quorum potrzebne do podejmowania opinii i wniosków przez Komisję. Przypomniał, że drogą mailową zostały przesłane materiały. Zauważył, że niektóre z nich spłynęły dosyć późno ale są bardzo ważne i była prośba, aby zostały omówione na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Proponowany porządek posiedzenia: 1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku. 2. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na 2022 rok. 3. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego. 4. Sprawy różne. **Przewodniczący** zapytał, czy ktoś ma uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia?

**Radna Katarzyna Stachowicz** poruszyła kwestię dostanego dzisiaj materiału: Z uwagi na to, że dotarł on późno nie było możliwości zapoznania się z nim. Materiał jest dosyć obszerny. Pytanie, czy ten materiał będzie dzisiaj omawiany przez Panią Marszałek czy też został on do Radnych przesłany jedynie informacyjnie?

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** odpowiedział, że temat zostanie przedstawiony przez Panią Marszałek i przez Pana Dyrektora Józefa Koczara. Również Pan Przewodniczący Jan Kawulok będzie brał udział w dyskusji na ten temat. Niekoniecznie dzisiaj musimy podejmować jakieś decyzje. Omówimy temat w punkcie *Sprawy różne*. Jeśli pojawią się jakieś pytania w tym momencie – dyskusja będzie otwarta. Jeżeli coś nasunie później, będzie można zadać pytania na kolejnej Komisji. Była prośba ze strony Zarządu aby ten temat przedstawić na dzisiejszej Komisji.

**Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok** uzupełnił, że ten temat również był omawiany na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Budżetu o godz. 13:00 w podobnym trybie ale nie budził większych zastrzeżeń. Zostało przyjęte stanowisko popierające wstępnie działania Zarządu.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku posiedzenia.

Komisja jednogłośnie (za:13) przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad. 2**

*Zatwierdzenie planu pracy Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na 2022 rok*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przypomniał, że propozycje tematów wpłynęły drogą mailową. Z Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia wpłynęło 5 propozycji a z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach wpłynął jeden temat. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego zgłosił trzy tematy a Pan Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku przedstawił dwa tematy. Spośród tych kilkunastu tematów została przedstawiona w przesłanym materiale propozycja projektu planu pracy:  
**23 lutego** – Zatwierdzenie planu pracy Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na 2022 rok.

**16 marca** – Pilotażowy projekt Koordynowanej Opieki nad Pacjentem (temat zaproponowany przez Departament Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia)

**20 kwietnia** – Przygotowanie WUP w Katowicach do nowej perspektywy finansowej na lata 2021-2027, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki wszystkich trzech źródeł finansowania programu FE SL, tj. Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Sprawiedliwej Transformacji oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (temat zaproponowany przez Wojewódzkiego Urzędu Pracy).

**18 maja** – Ustawa o modernizacji i poprawie efektywności szpitalnictwa – zmiany wprowadzane projektowanym aktem prawnym (temat zaproponowany przez Departament Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia).

**15 czerwca** – 1. Sytuacja finansowa wojewódzkich samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (temat zaproponowany przez Departament Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia).

2. Informacja o wynagrodzeniach pracowników medycznych w podmiotach leczniczych podległych marszałkowi (temat zaproponowany przez Pana Przewodniczącego Jana Kawuloka; szczegółowy opis celu i metodyki tematu w dokumentacji Komisji).

**Lipiec – brak posiedzenia**

**24 sierpnia** – Centra zdrowia psychicznego w województwie śląskim (temat zaproponowany przez Departament Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia).

**21 września** – Problem braku kadr pomocy i integracji społecznej - Rok 2022 - rokiem ZAWODÓW POMOCOWYCH (temat zaproponowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego).

**19 października** – Zapotrzebowanie na kadrę pielęgniarską wg wymaganych kwalifikacji (temat zaproponowany przez Pana Przewodniczącego Jana Kawuloka; szczegółowy opis celu i metodyki tematu w dokumentacji Komisji).

**16 listopada** – ŚLĄSKIE DLA SENIORA - jako polityka publiczna województwa śląskiego (temat zaproponowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego).

**14 grudnia** – Nowa forma świadczenia usług społecznych poprzez CENTRA USŁUG SPOŁECZNYCH (temat zaproponowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego).

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podkreślił, że wybrane tematy są różnorodne – część tematów pojawia się cyklicznie (na przykład sytuacja finansowa), niektóre tematy pojawiły się już wcześniej ale są też zupełnie nowe. Czy ktoś ma pytania bądź jakieś propozycje do przedstawionego planu pracy?

**Członek Zarządu Województwa Izabela Domogała** poprosiła o zamianę tematów z 16 marca i 20 kwietnia. Wojewódzki Urząd Pracy jest już gotowany, by omówić swój temat w marcu. Natomiast do tematu pilotażowego Projektu Koordynowanej Opieki nad Pacjentem chcielibyśmy dołożyć komponent środowiskowy, który niedawno się pojawił. Chcemy przygotować szerzej temat i pokazać cały projekt w kwietniu. Jeżeli więc nie sprawi to problemu prosimy o zamianę terminów tematów.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** odpowiedział Pani Marszałek, że nie ma żadnego problemu. Zamienimy więc temat marcowy z tematem kwietniowym. Pytanie, czy ktoś jeszcze ma uwagi do zaproponowanego planu pracy, a wobec braku zgłoszeń przeszedł

do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem planu pracy Komisji na 2022 roku w zaproponowanej wersji po modyfikacji zaproponowanej przez Panią Marszałek Izabelę Domogałę?

Komisja Polityki społecznej i Ochrony Zdrowia w głosowaniu – za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0 – przyjęła plan pracy na 2022 rok. Plan pracy stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zwrócił jeszcze uwagę, że w planie pracy zmienić się termin czerwcowego posiedzenia Komisji (o tydzień wcześniej) – wynika to ze zmiany harmonogramu sesji Sejmiku.

### **Ad. 3**

*Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** powiedział, że na najbliższą sesję nie ma uchwał, które Komisja musiałaby opiniować. W proponowanych zmianach Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz budżetu Województwa w zasadzie nie ma jakiś punktów kontrowersyjnych. W WPF jest dużo zmian dotyczących eCareMed – wynika to z przesunięć w realizacji tych programów. Jest też kwestia przesunięć jeśli chodzi o termomodernizację jednego z ośrodków. Nie ma jednak żadnych kontrowersji w tym zakresie. **Przewodniczący** zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie, a wobec braku zgłoszeń przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

### **Ad. 4**

*Sprawy różne.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zaproponował, by przejść do przyjęcia protokołu nr 37 z posiedzenia Komisji w dniu 19 listopada 2021 r. Zapytał, czy ktoś z Radnych ma uwagi do przesłanego protokołu nr 37, a wobec braku uwag **Przewodniczący** poddał przyjęcie protokołu nr 37 pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu – za:15, przeciw: 0, wstrzymał się: 0 przyjęła protokół nr 37 z posiedzenia Komisji w dniu 19 listopada 2021 r.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przeszedł do sygnalizowanej na początku posiedzenia sprawy dotyczącej Śląskiego Centrum Rehabilitacyjno – Uzdrawiskowego im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju sp. zo.o. Marszałek Województwa, Pan Jakub Chelstowski zwrócił się w imieniu Zarządu do Przewodniczącego Sejmiku aby włączyć ten temat do posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (pismo z dnia 18.02.2022 r. znak KN-NW.033.13.3.2022 KN-NW.ZD-00032/22). Treść pisma: Z uwagi na sytuację finansową Śląskiego Centrum Rehabilitacyjno – Uzdrawiskowego im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju sp. zo.o. oraz konieczność stałego jej dokapitalizowania, ale także podejmując działania w celu zapewnienia jej długofalowego działania i rozwoju oraz zachowania dotychczasowego zakresu udzielanych świadczeń leczniczych, racjonalnym rozwiązaniem wydaje się zbycie udziałów Spółki jednostce samorządu na terenie, której działa Spółka. Wobec powyższego w załączeniu przedkładam informację dotyczącą proponowanego podpisania listu intencyjnego pomiędzy Województwem Śląskim a Powiatem Nowotarskim ws. zbycia Śląskiego Centrum Rehabilitacyjno – Uzdrawiskowego im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju sp. zo.o. z prośbą o przekazanie jej do Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Mamy do pisma załączony materiał – dość obszerną informację dotyczącą funkcjonowania tej jednostki – jak powstała, jak była prowadzona przed przekształceniem i po przekształceniu, jakie są jej wyniki finansowe, jaki jest przekrój jeśli chodzi o osoby tam leczone. Dołączono do materiałów również korespondencję

pomiędzy Zarządem i Marszałkiem Województwa Śląskiego a Zarządem Województwa Małopolskiego, Starostą Nowotarskim oraz Burmistrzem Rabki – Zdroju.

**Przewodniczący** poprosił o wprowadzenie Panią Marszałek Izabelę Domogałą.

**Członek Zarządu Województwa Izabela Domogała** poinformowała: Chcieliśmy przedstawić informację dotyczącą propozycji podpisania listu intencyjnego pomiędzy Województwem Śląskim a Powiatem Nowotarskim. Ten list intencyjny ma rozpocząć prace i negocjacje dotyczące zbycia naszych udziałów na rzecz Powiatu Nowotarskiego. W tym obszernym materiale, który Radni otrzymali, warto zwrócić uwagę na różne strony. Są wskazane wyniki finansowe Centrum, gdy jeszcze było sp zoz-em i potem, kiedy była już spółka prawa handlowego. Dokładnie pokazane są liczby, również kwoty dofinansowania, które Województwo Śląskie przekazało na rzecz tego szpitala – tj. ponad 34 mln zł od roku 2007 do 2021 roku. Sporo środków zostało przekazanych. Najważniejszym dla nas elementem jest coś, co pokazywaliśmy już w obszernej prezentacji o strukturze leczonych tam pacjentów – ta struktura waha się od 20-30% w ostatnich latach. Tak naprawdę leczymy tam na miejscu nie mieszkańców Śląska tylko mieszkańców innych województw – mieszkańcy Śląska stanowią tam niespełna 1/3. Z uwagi na to, że jest to spółka, resortowo jednostka podlega pod Pana Marszałka. Jest obecny z nami Pan Mecenasa Koczara, który też będzie nadzorował rozmowy; będzie też naszym przedstawicielem. Jeżeli są jakiegokolwiek pytania dotyczące działalności to dzisiaj podczas posiedzenia wspólnie z Panem Mecenasem udzielimy odpowiedzi.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Pani Marszałek i poprosił Pana Mecenasasa Koczara o przybliżenie tematu.

**Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Józef Koczara** powiedział: Nasza spółka działająca w Rabce powstała na bazie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej – jednostka została przekształcona w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie przepisów o działalności leczniczej. Od przekształcenia ale też i wcześniej jako sp zoz, jednostka była wspierana z uwagi na to, że jej działalność medyczna jest niedochodowa (przynosi straty). Stąd Województwo ponosiło koszty wydatków inwestycyjnych, w szczególności dostosowania do warunków i wymogów PPOŻ oraz innych bieżących inwestycji, a także wspierało bieżącą działalność spółki. Kwota wsparcia finansowego w latach 2007 – 2021 to ponad 34 mln zł. Jest to znacząca kwota. Z drugiej strony mamy trudną sytuację spółki. Było posiedzenie Komisji, podczas którego omawiano kwestie „niedojazdów” w naszych uzdrowiskach – ta trudność dotyczy także uzdrowiska w Rabce. Inne przyczyny – to niski poziom finansowania przez NFZ, dodatkowo sytuacja covidowa pogorszyła wykonanie kontraktu. Rzeczywiście mamy też do czynienia z nietypową sytuacją, że jest to spółka Województwa Śląskiego mająca siedzibę i działająca na terenie sąsiedniego województwa małopolskiego. Typowym rozwiązaniem jest, że Województwo czy każda jednostka samorządu, prowadzi podmioty położone na własnym terenie. Tak nietypowe rozwiązanie wzięło się z pewnych uwarunkowań historycznych. Swego czasu poprzednie jednostki samorządu czy województwo katowickie sfinansowało budowę obiektu uzdrowiska. Stąd na etapie reformy samorządowej uznano, że ta jednostka położona w Małopolsce powinna być prowadzona i podlegać pod Województwo Śląskie. Trzeba zwrócić uwagę, że niekoniecznie trzeba być właścicielem spółki żeby mieszkańcy danej jednostki mogli korzystać z usług tej jednostki. Jak patrzymy na miejsce zamieszkania kuracjuszy/pacjentów, to większość jest spoza województwa śląskiego. Tak jak zwróciła uwagę Pani Marszałek, liczba pacjentów z naszego województwa w ostatnich trzech latach jest na poziomie 20/30%. Przy czym, nawet gdyby Województwo Śląskie nie było właścicielem tej spółki, dalej mieszkańcy Województwa mogliby korzystać z usług placówki dlatego, że jest finansowana przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Z uwagi na to, że jest pewien pozytywny sygnał ze strony Powiatu Nowotarskiego, który wyraźnie jest zainteresowany przejęciem spółki, jest propozycja podpisania listu, który umożliwi Województwu rozpoczęcie formalnych negocjacji z Powiatem Nowotarskim.

Między innymi po podpisaniu tego listu znajdzie uzasadnienie poniesienie kosztów związanych z wyceną spółki. Po uzyskaniu wyceny negocjowane będą warunki sprzedaży. Oczywiście założenie jest takie, że spółka ma kontynuować swoją działalność po zmianie właściciela. Finalizacja zmiany właściciela nie może odbyć się bez Państwa zgody – Sejmik Województwa Śląskiego musi wyrazić zgodę na zbycie udziałów spółki. Jeżeli Zarząd Województwa uzna, że udało się wynegocjować akceptowalne warunki sprzedaży udziałów spółki, to Zarząd będzie do Państwa wnioskował o zatwierdzenie tej transakcji. Jeśli są jakieś pytania – to jestem do dyspozycji.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował za przedstawioną informację. Zauważył, że z przedłożonej korespondencji wynika, że temat mniej więcej od pół roku jest omawiany. To nie są pierwsze próby rozwiązania tego problemu. Jest to problem dla naszego Województwa utrzymywania takiego ośrodka poza naszym terenem (duże inwestycje, dopłacanie z powodu ujemnego wyniku finansowego). Już wcześniej były podejmowane jakieś rozmowy. Ważne jest to, że chodzi tutaj o przekazanie tego ośrodka innej jednostce samorządu terytorialnego, na terenie której jest ten szpital oraz utrzymanie jego działalności. To ważne warunki. Tu nie jest mowa ani o likwidacji ani o sprzedaży – chodzi o usprawnienie, jeśli chodzi o zarządzanie i jakąś logikę w działaniach.

**Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok** przypomniał, że już od 2006 roku pracuje w Komisji Zdrowia i ten temat pojawia się tutaj cały czas: Temat w zasadzie nie budzi jakiś różnic między Radnymi, tylko był raczej problem po drugiej stronie – nie było chętnego do przejęcia tego mienia, tego podmiotu leczniczego. Inwestowaliśmy w pewne rzeczy ponieważ było to niezbędne, żeby nie nastąpiła tam całkowita degradacja. W tej chwili z prac Zarządu wynika, że jakieś szanse się pojawiają. Marszałek z Zarządem zwrócili się do nas i to jest chyba dobra droga. Oczywiście na tym etapie nie ma wymogu prawnego, tylko jest to opiniowane przez Komisję Budżetu, Skarbu i Finansów oraz Komisję Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Na tej podstawie są te wszystkie sprawy proceduralne – czyli list intencyjny, ewentualnie wycena majątku i potem na pewno jakieś rozmowy na temat zasad nabycia tych udziałów przez podmiot czyli najprawdopodobniej Powiat Nowotarski. Wtedy sprawa trafi na sesję w sensie uchwały o zbyciu. W tej chwili w pełni zrozumiałe jest, że działania Marszałka powinny być tutaj jawne a my załączamy to „zielone światło” do działań. Na Komisji Budżetu nikt nie był przeciw tej decyzji i taką informację przekazaliśmy do Pana Marszałka. Jeśli ktoś ma pytania to również jestem do dyspozycji. Znam temat Rabki od 2006 roku. Trzeba jeszcze zwrócić uwagę na pewien aspekt – mamy za mało dzieci. Ta baza dla dzieci, która była w latach 70/80, dzisiaj jest za duża. Są ośrodki położone w województwie śląskim: „Kubalonka” w Istebnej, Górki Wielkie, Kamieniec, Sosnowiec. To na pewno wystarcza na nasze potrzeby. Ponadto te pobyty 3-tygodniowe są coraz mniej oczekiwane przez rodziców ze względu na częstą konieczność towarzyszenia dziecku. W tej chwili pobyty 5/6 dniowe na diagnostyce są mile widziane przez rodziców. Jest też wspomniana tutaj kwestia niedojazdów. Odległość do Rabki 250/300 km a rodzina czasem informuje dzień wcześniej dyrekcję, że nie przyjedzie. Wówczas pieniądze są stracone – nikt nie jest w stanie ich odzyskać bo Fundusz płaci za rzeczywiste wykonanie. Miejmy nadzieję, że jak będzie to w rękach innego samorządu, to być może uda się pewne problemy, choćby te z racji odległości, rozwiązać korzystanie.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Dariusz Iskanin** podkreślił, że temat dotyczy lecznictwa uzdrowiskowego, sanatoryjnego dzieci i młodzieży: Pan Przewodniczący Kawulok poruszył już tutaj kwestie, o których mówiłem na posiedzeniu Komisji Budżetu. Na co dzień jako pediatra pracuję z potencjalnymi pacjentami ośrodków sanatoryjnych – między innymi „Bucze” w Górkach Wielkich, „Kubalonki” w Istebnej czy Rabki. Tego typu forma pobytu preferowana w Rabce czyli 3-tygodniowy pobyt nie cieszy się dużym zainteresowaniem. Sytuacja finansowa wynika między innymi też z tego, że nie ma tam pełnego obłożenia pacjentów. Zapotrzebowanie na tego typu usługi jest już mniejsze. Tutaj czołowy jest nasz ośrodek „Kubalonka” w Istebnej, gdzie są 3,4-dniowe czasem 6-dniowe pobyty, podczas których jest intensywna diagnostyka astmy oskrzelowej czy POChP u

dzieci. Te dzieci w pełni zdiagnozowane są już potem leczone w poradniach specjalistycznych lub w POZ. Te 3-tygodniowe pobyty w sanatorium wiążą się też z absencją szkolną dzieci, a w przypadku małych dzieci z koniecznością pobytu w sanatorium także rodziców przez cały okres, co z kolei rodzi problemy z urlopem. Są więc te problemy formalne i generalnie zapotrzebowanie na tego typu usługi jest znacznie mniejsze. Pacjenci wolą jechać do Górek Wielkich, do Istebnej niż do Rabki. Kolejną kwestią jest dofinansowanie w ostatnich kilkunastu latach kwotą ponad 30 mln zł. Była też uwaga, że 30% dzieci pochodzi ze Śląska. Gdyby ośrodek wykonywał 100% kontraktu, oczywiście dobrze finansowanego, nie miałyby dużego znaczenia czy dzieci ze Śląska jest 30% czy 50%. Fundusz płaci niezależnie czy pacjent pochodzi z Łodzi czy ze Śląska. Wynik finansowy jest jednak ujemny i my na swoje barki bierzemy utrzymanie ośrodka, w którym leczą się głównie dzieci spoza Śląska. Jeżeli jest samorząd, który chciałby przejąć ten obiekt, to warto pójść w tym kierunku. W późniejszym czasie może nastąpić ewentualnie zmiana charakteru działania tego ośrodka. Należałoby się chyba jednak nastawić na krótką intensywną diagnostykę, co wiąże się z wyposażeniem ośrodka w pewien sprzęt, żeby ta diagnostyka mogła być robiona tak jak w szpitalu, żeby nie było to typowe sanatorium. Generalnie jeśli jest jednostka samorządowa zainteresowana przejęciem jestem za tym, by iść w tym kierunku.

**Radna Katarzyna Stachowicz** zwróciła się do Mecenasa Koczara” by się upewnić, że dobrze zrozumiała wypowiedź: Te negocjacje się jeszcze nie rozpoczęły. Czekamy na ten list intencyjny i dopiero potem rozpoczną się negocjacje. Czy tak jest?!

**Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Józef Koczar** odpowiedział, że tak: Jesteśmy po takiej wstępnej korespondencji. Województwo Małopolskie chciało przejąć obiekt za darmo...

**Radna Katarzyna Stachowicz** w nawiązaniu do pism, które były ze Starostwa powiedziała: Tam chciano przejąć te udziały bezpłatnie. Natomiast jest też odpowiedź Pana Marszałka, że nie ma takiej możliwości. Stąd dopytuję, czy te negocjacje to jest ta korespondencja z lipca 2021 roku, czy też dopiero te negocjacje rozpoczną się zaraz po podpisaniu tego listu intencyjnego?

**Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Józef Koczar** odpowiedział: Na razie mamy tylko te podstawowe informacje, które kończą się na tym, że Powiat przyjął do wiadomości, że za darmo spółki nie dostanie, więc już deklaruje zapłatę pewnego procenta wartości spółki, co oczywiście nie wyklucza też rozłożenie ceny sprzedaży na raty. Województwo Małopolskie tylko za darmo chce przejąć spółkę. W związku z tym naturalnym rozwiązaniem wydają się rozmowy z Powiatem, dlatego, że tutaj jest szansa odzyskania choćby części wartości spółki. Dalej już tych negocjacji nie prowadziliśmy, bo to wymaga już kosztów – wymaga wyceny. Stąd jest propozycja, by najpierw podpisać list intencyjny i w zasadzie teraz rozpocząć poważne rozmowy.

**Radna Katarzyna Stachowicz** powiedziała: W tej treści, która została dzisiaj do nas dostarczona możemy przeczytać: „...*podjęcie decyzji o przeznaczeniu udziałów Spółki do zbycia wiązać się będzie również z zastosowaniem reżimu prawnego ustawy Prawo oświatowe – w związku z działaniem Zespołu Szkół Specjalnych przy Śląskim Centrum Rehabilitacyjno – Uzdrawiskowym im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju sp. zo.o...*” Rozumiem, że ta procedura będzie, jeżeli rzeczywiście dojdzie już do tych negocjacji i strony dojdą do porozumienia w zakresie sprzedania tych udziałów. Co będzie wówczas z tym o czym wcześniej wspomniałam, czyli z tym Zespołem Szkół, który tam funkcjonuje?

**Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Józef Koczar** odpowiedział: Powiat ma swoją szkołę w Rabce, więc albo przejmie naszą szkołę uzdrawiskową albo poprzez szkołę w tej samej miejscowości zapewni kształcenie. O tym też będziemy rozmawiać, żeby zapewnić ciągłość kształcenia dla podopiecznych.

**Radna Katarzyna Stachowicz** zapytała, czy takie zapewnienia są ze strony Powiatu czy to są dopiero wstępne deklaracje?

**Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Józef Koczar** odpowiedział, że to będzie jeden z warunków negocjacji, bo nie można przejąć uzdrowiska leczącego dzieci bez zapewnienia szkoły dla dzieci.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zauważył, że tam jest też kwestia odpowiednich terminów, żeby te decyzje były zaakceptowane przez wszystkie instytucje, pod które podlega ta szkoła. W tym opisie jest to wstępnie omówione. Dzisiaj chciałbym by Komisja wypowiedziała się, czy dajemy „zielone światło” Zarządowi, by podjął kroki w celu dalszych negocjacji i jak najkorzystniejszego rozwiązania tego tematu. **Przewodniczący** zwrócił się do Radnych, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania bądź uwagi

**Radna Katarzyna Stachowicz** stwierdziła, że ma prośbę do Zarządu Województwa: Jeżeli coś będzie się działo w tej sprawie, byśmy byli na bieżąco informowani – na jakim etapie są te negocjacje i jak one wyglądają, jaka będzie cena. Ta procedura będzie dosyć długa ale mam prośbę, byśmy na bieżąco mieli te informacje i otrzymywali je wcześniej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przyznał, że dobrze byłoby gdyby dokumenty wpłynęły wcześniej. Podkreślił, że temat został dość jasno przedstawiony – nie ma w tej chwili jakiś uwag. Zastrzeżenia Pani Radnej Stachowicz są zasadne. Zresztą w przedłożonych pismach Pan Marszałek pisze, że dalsze kroki i ostateczne decyzje będą musiały być zaakceptowane przez komisje a później przez Sejmik. Moja sugestia, by teraz pozytywnie zaopiniować pismo Pana Marszałka i Zarządu w sprawie podjęcia działań aby udziały spółki zbyć jednostce samorządu z województwa małopolskiego – Powiatowi Nowotarskiemu. **Przewodniczący** zapytał kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii:

Wynik głosowania: za - 13, przeciw - 0, wstrzymał się – 0.

**Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia Sejmiku Województwa Śląskiego na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2022 roku pozytywnie zaopiniowała propozycję Zarządu Województwa Śląskiego zmierzającą do podpisania listu intencyjnego pomiędzy Województwem Śląskim a Powiatem Nowotarskim w sprawie zbycia Śląskiego Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowego im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju sp. z o.o.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zapytał, czy w ramach spraw różnych ktoś ma jeszcze jakieś pytania, uwagi bądź wnioski?

**Radna Maria Materla** powiedziała, że ma pytanie dotyczące funkcjonowania Referatu PRFON: Czy on już funkcjonuje w strukturach Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej?

**Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Grzegorz Baranowski** odpowiedział, że niestety musimy wycofać się z tego rozwiązania z uwagi na to, że zastrzeżenia wniósł do uchwały Wojewoda Śląski. Referat PRFON funkcjonuje nadal w ramach Departamentu Zdrowia.

**Radna Maria Materla** zapytała, w jaki kierunku będą działania?

**Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Grzegorz Baranowski** odpowiedział, że zostajemy przy rozwiązaniu, które dotychczas funkcjonuje – czyli w Departamencie Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** wobec braku innych głosów podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu, za aktywność, po czym zamknął posiedzenie Komisji.

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA  
MAŁGORZATA CIESZYŃSKA – SOKOŁOWSKA

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
POLITYKI SPOŁECZNEJ I OCHRONY  
PIOTR BAŃKA**