



Województwo  
Śląskie



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.192.1.2022.PK  
Dotyczy projektu nr 06D4/19

Pani  
Sabina Bigos-Jaworska  
Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego  
w Bielsku-Białej  
Al. Armii Krajowej 101  
43-316 Bielsko-Biała

**Dotyczy kontroli projektu pn. eCareMed - Upowszechnienie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz wdrożenie nowoczesnych e - Usług medycznych w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej.**

*Szanowna Pani Dyrektor,*

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 24.03.2022 r. - 27.05.2022 r. kontroli projektu pn. „eCareMed - Upowszechnienie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz wdrożenie nowoczesnych e - Usług medycznych w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli w/w projektu.



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.192.1.2022.PK  
Dotyczy projektu nr 06D4/19

## **OSTATECZNA** **INFORMACJA POKONTROLNA**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej

**Tytuł projektu:** eCareMed - Upowszechnienie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz wdrożenie nowoczesnych e - Usług medycznych w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.02.01.00-24-06D4/19-00

### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06D4/19-00 z 23 września 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *eCareMed - Upowszechnienie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz wdrożenie nowoczesnych e - Usług medycznych w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu,

Tryb kontroli: planowa.

### **1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Kucharska	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Patrycja Szelągiewicz	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### **2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 24.03.2022 r. do 27.05.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 08.04.2022 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 13.04.2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 19.04.2022 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 20.04.2022 r. z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów do dnia 26.04.2022 r.,
- e-mail z dnia 20.04.2022 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) wydłuża termin na uzupełnienie dokumentów do dnia 26.04.2022 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 26.04.2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 09.05.2022 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.05.2022 r. z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów do dnia 19.05.2022 r.,
- e-mail z dnia 11.05.2022 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) wydłuża termin na uzupełnienie dokumentów do dnia 19.05.2022 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 19.05.2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- pismo Beneficjenta z dnia 09.06.2022 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.
- pismo nr FR-RKPR.KW-00437/22 z dnia 14.06.2022 r. wstrzymujące termin na sporządzenie ostatecznej informacji pokontrolnej wraz z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia.
- pismo Beneficjenta z dnia 27.06.2022 r. przekazujące dodatkowe wyjaśnienia.

### 3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym – z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2, dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zmianami – dalej „Pzp”) oraz jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zmianami – dalej „Pzp”).

##### 4.1.1

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa infrastruktury informatycznej

**Rodzaj zamówienia:** Dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 1/21

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** ogłoszenie nr 2021/S 035-085257 z dnia 19.02.2021 r. (przekazane do UPUE w dniu 16.02.2021 r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** część I – 640,883,33 zł netto tj. 150.114,38 euro, Część II – 1.006.666,67 zł netto tj. 235.791,97 euro.

**Umowa z wykonawcą: Zamówienie podzielone na dwie części:**

Część nr 1: umowa nr 123/ZP/2021 z dnia 26.05.2021 r. zawarta z Konsorcjum firm: Maxto ITS Sp. z o.o. Sp. km. -Lider, Suntar Sp. z o.o. - członek na kwotę 825.945,00 zł brutto

Część nr 2: umowa nr 124/ZP/2021 z dnia 26.05.2021 r. zawarta z GRUPA E Sp. z o.o. na kwotę 917.158,50 zł brutto

##### 4.1.1.a

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia dla części II firma Bechtle direct Polska Sp. z o.o. zwróciła się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie dla stanowisk komputerowych typ I zastosowania adaptera portu VGA, na co Zamawiający nie wyraził zgody w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 11.03.2021 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w ramach realizacji umowy nr 124/ZP/2021 z dnia 26.05.2021 r. Zamawiający wyraził zgodę na wyposażenie stanowisk komputerowych typ I w kabel Display Port – Display Port o długości minimum 1,8 m, zamiast wbudowanego portu VGA.

Wobec uzasadnienia przedmiotowej decyzji (notatka z dnia 18.11.2021 r.) należy stwierdzić, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez wykluczenie z ubiegania się o zamówienie wykonawców oferujących komputery z innymi rozwiązaniami niż port VGA. W ww. notatce Zamawiający „(...) rekomenduje dostarczenie do każdego z zaoferowanych stanowisk komputerowych typ I kabla typu Display Port – Display Port o długości minimum 1,8 metra. (...) ustalono, że obecnie Zamawiający dysponuje monitorami które są wyposażone w port Display Port, natomiast nie posiada do nich kabli. Jako że zaoferowany komputer HP ProDesk 405 G6 SFF jest wyposażony w dwa porty Display Port niezbędnym do poprawnego działania jest dostarczenie w/w kabli DP”. Wobec powyższego, wnioskuje się, iż w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia mogły zostać wykluczone urządzenia nieposiadające portu VGA za to z możliwością zastosowania kabla Display Port. Tym samym z postępowania mogli zostać wykluczeni wykonawcy, którzy taki sprzęt posiadają w swoich ofertach. Tym samym, należy wnioskować, iż w badanym przypadku przedmiot zamówienia opisano w sposób zbyt rygorystyczny, a przy tym w sposób, który nie uwzględniał wszystkich okoliczności, które mogły mieć wpływ na sporządzenie oferty i w konsekwencji na realizację przedmiotu zamówienia.

Co ważne w trakcie postępowania do Zamawiającego wpłynęła tylko jedna oferta firmy GRUPA E Sp. z o.o. Nie wykluczone, że opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego mógł mieć zniechęcający wpływ na decyzję potencjalnych oferentów o udziale w przedmiotowym postępowaniu.

Możliwe też, że gdyby informacja, o możliwości dostawy stanowisk komputerowych bez wbudowanych portów VGA, była zamieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ krąg potencjalnych wykonawców mógłby być większy, co z kolei mogłoby przełożyć się na liczbę złożonych ofert oraz ich cenę. Nie można również wykluczyć, że oferty takie okazałyby się korzystniejsze od oferty ostatecznie wybranej.

Podsumowując, wyżej opisane działanie Beneficjenta narusza dyspozycję art. 99 ust. 4 ustawy Pzp i tym samym § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06D4/19-00 z dnia 23 września 2020 roku.

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U 2018 poz. 971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość~~

korekty finansowej i stosuje się § 4 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. ~~Niewystarczająca lub nieprecyzyjna definicja przedmiotu zamówienia.~~

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 09 czerwca 2022 roku. W przekazanych IZ zastrzeżeniach wskazano, iż „Wymaganie związane z portem VGA miało zapewnić efektywne eksploatacyjnie podłączenie istniejących monitorów do zakupionych stacji komputerowych właśnie przez interfejs VGA. Wtyczki w standardzie VGA nie da się podłączyć do portu HDM lub Display Port. Beneficjent nie wyraził zgody na zastosowanie wszelkiego rodzaju przejściówek/adapterów, mając na uwadze ich istotną awaryjność, ograniczającą efektywność pracy użytkowników. (...) Dostarczone zestawy komputerowe typ I są bowiem wyposażone w port VGA zamontowany na płycie głównej, a element, o którym mówi pismo wykonawcy z 12 listopada 2021 r. to moduł wyprowadzający port VGA z płyty głównej na tylną część obudowy stacji roboczej (gniazdo).”

Natomiast w uzupełnieniu do zastrzeżeń z dnia 27 czerwca 2022 roku Beneficjent nadmienił, iż w trakcie realizacji zamówienia autoryzowany przedstawiciel HP Inc Polska Sp. z o.o. poinformował wykonawcę o niedostępności modułów VGA montowanych w zamówionych komputerach z uwagi na niezależne od stron kontraktu okoliczności braku komponentów niezbędnych do produkcji sprzętu IT. Jednocześnie Zamawiający wskazał że, >> *dochował należytej staranności w analizie obiektywnych przesłanek zgłoszonych przez dostawcę, jak też kierował się logiką użytkowej optymalizacji dokonanych zmian, co w praktyce pozwoliło na szybkie przekazanie do efektywnej eksploatacji zakupionych zestawów komputerowych pracownikom szpitala. (...) użyte w Aneksie sformułowanie „zamiast wbudowanego portu VGA” odnosi się w praktyce do „modułu VGA”, a dodatkowe kable Display Port w istocie nie zastępują portów VGA, ale uzupełniają funkcjonalność komputera typu I, umożliwiając ich podłączenie do monitorów posiadających gniazdo Display Port (Beneficjent posiada ok 200 szt. Takich monitorów) i przesłanie sygnału Video. (...)*

W związku z powyższym po przeanalizowaniu zastrzeżeń do informacji pokontrolnej oraz dodatkowych wyjaśnień Beneficjenta Instytucja Zarządzająca RPO WSL odstępuje od swojego pierwotnego stanowiska i stwierdzenia uchybienia dla przedmiotowego zamówienia.

#### Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty finansowej
4.1.1.a	12	10%

#### 4.1.2

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Modernizacja sieci komputerowej i serwerowni

**Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 6/21

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** ogłoszenie nr 2021/BZP 00016566 z dnia 12.03.2021 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy – z możliwością negocjacji (art. 275 ust 2 Pzp)



**Szacunkowa wartość zamówienia:** 930.000,00 zł netto tj. 217.834,31 euro.

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)** umowa nr 129/ZP/2021 z dnia 11.06.2021 r. zawarta z Konsorcjum firm: Lider- GRUPA E Sp. z o.o., partner-Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas na kwotę 1.316.100,00 zł brutto.

#### 4.1.2.a

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. W rozdz. IV SWZ określono jedynie, że „Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych”. Przedmiotem zamówienia jest modernizacja sieci komputerowej i serwerowni Szpitala oraz wdrożenie nowoczesnych e-usług medycznych w Szpitalu, obejmująca opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych”. Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, nie ma to wpływu na postępowanie i stanowi uchybienie formalne.

#### 4.1.2.b

Zamawiający w dokumentacji technicznej - stanowiącej załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) - przedmiotowego zamówienia, wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku użycia wyrażenia „lub równoważne”, przykładowo w dokumentacji technicznej znajdziemy następujące zapisy norm:

„Modernizacja serwerowni będzie obejmowała głównie instalacje systemów bezpieczeństwa wymagane dla tego typu pomieszczeń przez polskie normy PN-90/B-92270, PN-86/E-06600, PN-93 E-08390/14, wytycznych rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. 2017 poz.2247) oraz wytycznych Rekomendacji Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia w zakresie bezpieczeństwa oraz rozwiązań technologicznych stosowanych podczas przetwarzania dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej”.

„25 letnia gwarancja będzie ważna, gdy instalacja została wykonana zgodnie z międzynarodowymi standardami branżowymi dotyczące budowy sieci teleinformatycznych jak i z polskimi, a w szczególności PN-EN 50174-1, PN-EN 50346, PN-EN 61935-1”.

„W specyfikacjach normy EN 50310 określono optymalne warunki, jakie powinny spełniać uziemienia i sieci masy w budynkach, gdzie działają instalacje informatyczne”.

„Sprawdzenie wydajności systemu okablowania w rozumieniu poszczególnych jego łączy stałych bądź kanałów polega na przeprowadzeniu badań wydajności zgodnie z normą PN-EN 50346:2004 z zastosowaniem odpowiednich przyrządów określonej dokładności. Przy badaniu okablowania symetrycznego klasy E należy posłużyć się przyrządem pomiarowym poziomu III, zaś klasy F – przyrządem pomiarowym poziomu IV”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z póź. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

a) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych

ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;**

b) (.)

c) (.)”

Powyższe jest tożsame z zapisami art. 101 ustawy Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne, ale również każdemu takiemu odniesieniu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 101 ust. 4 Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, w związku z brakiem zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Jednocześnie Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 13.04.2022 r. wskazał, że „(...) wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (PFU) normy nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia sensu stricto, ale wskazują na pewne procesy technologiczne i standardy wykonania”.

W związku z powyższym, IZ RPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz że nie ma to wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

#### 4.1.3

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa i wdrożenie e-usług

**Rodzaj zamówienia:** Dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 10/21

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** ogłoszenie nr 2021/S 076-193767 z dnia 20.04.2021 r. (przekazane do UPUE w dniu 15.04.2021 r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 3.730.000,00 zł netto tj. 873.679,00 euro Cz. I 2.210.000,00 zł netto tj. 517.649,26 euro, Cz. II 702.000,00 zł netto tj. 164.429,77 euro, Cz. III 332.250,00 zł netto tj. 77.823,06 euro, Cz. IV 320.000,00 zł netto tj. 74.953,74 euro Cz. V 165.750,00 zł netto tj. 38.823,69 euro

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)**

Zamówienie podzielone na 5 części:

Część 1 umowa nr 172/ZP/2021 z dnia 10.08.2021 r. zawarta z „Ganso” Sp. z o.o. na kwotę 2.717.070,00 zł brutto

Część 2 unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 pzp

Część 3 umowa nr 173/ZP/2021 z dnia 10.08.2021 r. zawarta z „Ganso” Sp. z o.o. na kwotę 407.437,50 zł brutto

Część 4 umowa nr 174/ZP/2021 z dnia 10.08.2021 r. zawarta z Infobox Sp. z o.o. Sp. km. - akcyjna na kwotę 368.987,70 zł brutto

Część 5 umowa nr 175/ZP/2021 z dnia 10.08.2021 r. zawarta z GRUPA E Sp. z o.o. na kwotę 217.710,00 zł brutto

#### 4.1.3.a

W dniu 08.12.2021 r. spisano protokół odbioru końcowego dla umowy nr 172/ZP/2021 z dnia 10.08.2021 r. dotyczącej części nr 1 zamówienia. Natomiast, ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.02.2022 r., czyli 76 dni po wykonaniu przedmiotowej umowy. Powyższe działanie Zamawiającego stanowi naruszenie

dyspozycji art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy,

zamieszcza

w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W zawiązku z faktem, iż ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ RPO WSL uznaje opisane uchybienie za formalne, nieskutkujące finansowo.

#### 4.1.4

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Przygotowanie dokumentacji zamówień publicznych oraz pełnienie asysty technicznej

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 51/20

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** ogłoszenie nr 611811-N-2020 z dnia 20.11.2020 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony.

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 230.000,00 zł netto tj. 53.873,00 euro.

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Umowa nr 286/ZP/2020 z dnia 30.12.2020 r. zawarta z Techmaster Sp. z o.o. na kwotę 120.540,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

### 5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami: **z nieistotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

-związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
4.1	4.1.1.a	10%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.~~

~~W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.~~

~~W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.~~

~~Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).~~



~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.~~

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

Paulina Kucharska

Patrycja Szelańiewicz

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

