



Województwo
Śląskie



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.191.1.2022.MW
Dotyczy projektu nr 02EC/20

Pan Adam Miśkiewicz
Dyrektor Samodzielnego Publicznego
Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Myszkowie
Al. Wolności 29
42-300 Myszków

Dotyczy kontroli projektu pn. Zakup aparatury medycznej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w celu zwiększonego udzielania świadczeń w trakcie walki z epidemią wywołaną przez SARS Cov-2 (...)

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 5 kwietnia - 26 maja 2022 r. kontroli projektu *Zakup aparatury medycznej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w celu zwiększonego udzielania świadczeń w trakcie walki z epidemią wywołaną przez SARS Cov-2. Ograniczenia rozprzestrzeniania epidemii wywołanej przez SARS Cov-2 poprzez zakup urządzeń do dezynfekcji oraz środków ochrony osobistej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

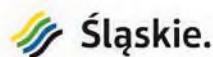
Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.191.1.2022.MW
Dotyczy projektu nr 02EC/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ W MYSZKOWIE

Tytuł projektu: Zakup aparatury medycznej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w celu zwiększonego udzielania świadczeń w trakcie walki z epidemią wywołaną przez SARS Cov-2. Ograniczenia rozprzestrzeniania epidemii wywołanej przez SARS Cov-2 poprzez zakup urządzeń do dezynfekcji oraz środków ochrony osobistej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.01.00-24-02EC/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02EC/20-00 z 08.07.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zakup aparatury medycznej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w celu zwiększonego udzielania świadczeń w trakcie walki z epidemią wywołaną przez SARS Cov-2. Ograniczenia rozprzestrzeniania epidemii wywołanej przez SARS Cov-2 poprzez zakup urządzeń do dezynfekcji oraz środków ochrony osobistej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Karolina Proszowska	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego
Piotr Piszcz	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 05.04. do 26.05.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail Beneficjenta z dnia 07.04.2022 r. przekazujący wyjaśnienia dot. zamówień,
- e-mail z dnia 08.04.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. zamówień,
- e-mail z dnia 14.04.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. zamówień,
- pismo Beneficjenta o sygn. SP ZOZ-DO/985/2022 z dnia 19.04.2022 r. przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. zamówień,
- e-mail z dnia 29.04.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. zamówień,
- pismo Beneficjenta o sygn. SP ZOZ-DO/1165/2022 z dnia 10.05.2022 r. przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. zamówień,

- e-mail z dnia 24.05.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. zamówień,
- pismo Beneficjenta o sygn. SP ZOZ-DO/1251/2022 z dnia 24.05.2022 r. (wpływ 25.05.2022 r.) przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. zamówień,
- pismo SP ZOZ-DOP/1509/2022 z 04.07.2022r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”) oraz 2 zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa aparatury medycznej

Zamówienie podzielone jest na pakiety (części):

1. Defibrylator wraz z wyposażeniem – szt. 2.
2. Automatyczne urządzenie do kompresji klatki piersiowej – szt. 3.
3. Aparat RTG przyłóżkowy cyfrowy – szt. 1.
4. Autoklaw – szt. 1.
5. Myjnia dezynfektor – szt. 1.
- 5a. Aparat do profilaktyki przeciw zakrzepowej – 1 szt.
6. Myjnia dezynfektor na narzędzia – szt. 1.
7. Aparat USG – szt. 3
8. Urządzenie do dekontaminacji – szt. 3.
9. Lampy UV przepływowe – szt. 13.
10. Aparat do znieczulenia z kardiomonitorem – szt. 2.
11. Pompa infuzyjna – szt. 5
12. Aparaty do mierzenia ciśnienia: elektroniczny wraz z wyposażeniem – szt. 10.
- Termometry bezdotykowe – szt. 10.
- Stetoskopy – szt. 10.
- Aparat do szybkiego toczenia płynów – szt. 10.
- 12a. Aparat EKG – szt. 5.
13. Diatermia chirurgiczna – szt. 1.
14. Kapsuła do transportu chorych – szt. 1.
15. Kardiomonitor przenośny – szt. 5
16. Worki ambu z wyposażeniem – szt. 5.
- Videolaryngoskop z wyposażeniem – szt. 2.
- Videobronchofiberoskop z wyposażeniem – szt. 1.
17. Komora laminarna – szt. 1
18. Myjka ultradźwiękowa – szt. 1

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SP ZOZ/DZ/47/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 235-579545 opublikowane w dniu 02/12/2020 (przekazane 27/11/2020)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 671 864,18 zł netto (391 601,48 euro)

- 1: 40 359 zł netto
- 2: 173 907 zł netto
- 3: 375 000 zł netto
- 4: 15 990 zł netto
- 5: 24 662 zł netto
- 6: 86 400 zł netto
- 7: 411 928 zł netto
- 8: 50 908 zł netto
- 9: 19 188 zł netto
- 10: 278 000 zł netto
- 11: 15 000 zł netto
- 12: 31 053 zł netto
- 13: 33 178 zł netto
- 14: 18 938 zł netto
- 15: 35 360 zł netto
- 16: 36 941 zł netto
- 17: 19 067 zł netto
- 18: 5 979 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Cz. 1: Umowa 15/2021 z 29.01.2021 r./ EMTEL ŚLIWA SPÓŁKA KOMANDYTOWA/ 46 180,80 zł brutto

Cz. 2: Umowa 16/2021 z 29.01.2021 r./ RESCULINE Sp. z o.o./ 173 340,00 zł brutto

Cz. 5: Umowa 17/2021 z 29.01.2021 r./ ARJOHUNTLEIGH POLSKA Sp. z o.o./
pakiet nr 5 (myjnia dezynfektor - 1 szt.): 24 289,42 zł brutto

pakiet nr 5a (aparat do profilaktyki przeciw zakrzepowej - 1 szt.): 9 061,20 zł brutto

Cz. 6: Umowa 18/2021 z 29.01.2021 r./ INFORMER MED. Sp. z o.o./ 98 280,00 zł brutto

Cz. 7: Umowa 19/2021 z 29.01.2021 r./ MIRO Sp. z o.o./ 401 800,00 zł brutto

Cz. 9: Umowa 20/2021 z 29.01.2021 r./ OPTOtech MEDICAL Sp. z o.o. Sp.k./ 19 987,50 zł brutto

Cz. 11: Umowa 21/2021 z 29.01.2021 r./ PROMED S.A./ 14 580,00 zł brutto

Cz. 13: Umowa 22/2021 z 29.01.2021 r./ Aesculap Chifa Sp, z o.o./ 28 087,73 zł brutto

Cz. 14: Umowa 23/2021 z 29.01.2021 r./ EGERTON Sp. z o.o./ 25 000,00 zł brutto

Cz. 16: Umowa 24/2021 z 29.01.2021 r./ BIAMEDITEK Sp. z o.o./ 41 257,08 zł brutto

Cz. 3, 12, 12a, 15, 17, 18 zostały unieważnione (nie zostały złożone żadne oferty)

Cz. 4, 8, 10 zostały unieważnione (cena najkorzystniejszej oferty przekraczała kwotę, która zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia)

4.1.1. a

Dyspozycja art. 41 pkt 9 ustawy Pzp stanowi, iż ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać min. kryteria oceny ofert i ich znaczenie.

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2020/S 235-579545 opublikowanym w dniu 02.12.2020 r. Zamawiający wskazał kryteria oceny ofert dla części nr 1, 6, 7, 8.

Dla pozostałych pakietów zawarł jedynie krótkie odesłanie do informacji zawartych w SIWZ.

Zgodnie z treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 18 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r, z późn. zm.) określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

wskazuje się, iż: „z wyjątkiem przypadków, gdy najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę ustala się wyłącznie na podstawie ceny, kryteria związane z ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie oraz ich wagę wskazuje się (w ogłoszeniu), jeżeli nie zostało to podane w specyfikacjach lub w przypadku procedury dialogu konkurencyjnego, w dokumencie opisowym”.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający opisał w SIWZ jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich części postępowania.

Jakkolwiek przeprowadzając niniejsze postępowanie Beneficjent mógł posilkować się przepisami prawa wspólnotowego, to jednak zaniechanie wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu informacji na temat kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia spowodowało naruszenie przepisów prawa krajowego.

Niemniej jednak, biorąc pod uwagę, iż Zamawiający w SIWZ zamieścił wskazane informacje, a dokumenty dot. niniejszego zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, IZ RPO WSL stwierdza, iż naruszenie art. 41 pkt 9 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Zamawiający dokonując modyfikacji treści SIWZ w dniu 17.12.2020 r. oraz wyodrębniając z pakietu 5 dwie odrębne części postępowania tj. część 5 (myjnia dezynfektor) i część 5a (aparat do profilaktyki przeciw zakrzepowej), zaniechał ustalenia wartości wadium odrębnej dla każdej z tych części.

Tym samym nie dopełnił obowiązku wskazanego w art. 36 ust. 1 pkt 8 oraz art. 41 pkt 8 ustawy Pzp. Biorąc jednakże pod uwagę, że w postępowaniu na część 5 i 5a złożona została jedna oferta, a wykonawca wniósł wadium w wysokości przewidzianej pierwotnie dla części 5, powyższe naruszenie uznaje się za formalne, bez skutków finansowych dla postępowania.

4.1.1.c

Stosownie do treści art. 86 ust. 3 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W informacji z otwarcia ofert z zamieszczonej na platformie zakupowej oraz BIP w dniu 23.12.2020 r. nie wskazano kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 5a, co stanowi naruszenie art. 86 ust. 3 ustawy Pzp.

Ponadto w ww. dokumencie Zamawiający nie uwzględnił pakietu 5a, naruszając tym samym art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Biorąc jednakże pod uwagę, że w części 5 i 5a złożona została jedna oferta tego samego wykonawcy, powyższe uchybienie uznaje się za formalne, bez skutków dla postępowania.

4.1.1.d

Postępowanie prowadzone było w procedurze przewidzianej dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp tj. w sposób elektroniczny.

Jednakże dokumenty, które zostały przedstawione w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w częściach 6, 9, 16 nie zostały złożone w formie elektronicznej, a w części 14 nie potwierdzono złożenia na dokumentach wykonawcy podpisów elektronicznych.

Należy mieć na względzie, że w postępowaniach o wartości równej progom unijnym lub większej, wszczętych od 18 października 2018 r., obowiązuje pełna elektronizacja w komunikacji Zamawiającego z wykonawcami.

Niedostosowanie się do ww. wymogów stanowi więc naruszenie art. 10a ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę, że sytuacja ta dotyczy jedynie dokumentów składanych na uzupełnienie, a oferty zostały złożone w sposób prawidłowy, powyższe uznaje się za formalne, bez skutków finansowych dla postępowania.

4.1.1.e

Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty jedynie poprzez zamieszczenie informacji na platformie zakupowej oraz BIP, z pominięciem przesłania informacji poszczególnym wykonawcom. Tym samym naruszył art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, wskazujący obowiązek niezwłocznego poinformowania o wyborze wszystkich wykonawców.

Biorąc jednakże pod uwagę udostępnienie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania, stanowi to uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.f

Zgodnie z treścią ogłoszenia i SIWZ w ramach pakietu nr 6 (myjnia dezynfektor na narzędzia) przewidziano następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60%,

Ocena parametrów technicznych – 20%,

Okres gwarancji – 20%.

W ramach kryterium: ocena parametrów technicznych (P) podano następujący sposób punktacji:

$$P = \frac{\text{łączna ilość przyznanych punktów oferty badanej}}{\text{łączna ilość przyznanych punktów oferty, która uzyskała najwyższą sumę punktów}} \times 20\% \times 100$$

Ponadto w załączniku nr 3 do SIWZ w sposób szczegółowy wskazano parametry punktowane i sposób ich oceny.

W dniu 07.12.2020 r. Zamawiający umieścił na platformie zakupowej oraz w BIP „zawiadomienie o dokonaniu zmian treści SIWZ” w zakresie m.in. pakietu nr 6.

W wyniku wprowadzonej zmiany zmodyfikowano specyfikację techniczną stanowiącą załącznik nr 3 do SIWZ.

Modyfikacja ww. załącznika prowadziła jednocześnie do zmiany w zakresie kryteriów oceny ofert. Jednakże zmodyfikowany załącznik nr 3 do SIWZ nie przewidywał oceny parametrów technicznych- brak w nim było wskazania parametrów jakościowych oraz opisu sposobu przyznawania punktacji.

Następnie w dniu 17.12.2020 r. Zamawiający udzielając kolejnych wyjaśnień dokonał zmiany specyfikacji technicznej dla wszystkich części zamówienia.

W zakresie pakietu nr 6, który został zmodyfikowany 07.12.2020 r. zamieszczono załącznik nr 3 sprzed dokonania tej zmiany, a więc z uwzględnieniem pierwotnie ustalonych parametrów jakościowych.

W części nr 6 postępowania została złożona 1 oferta wykonawcy INFORMER MED. Sp. z o.o. Wykonawca wraz z ofertą złożył załącznik nr 3 o treści wprowadzonej zmianą do SIWZ z 07.12.2020 r., a więc bez uwzględnienia parametrów jakościowych podlegających ocenie.

Zgodnie jednak z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z 18.01.2021 r. oferta otrzymała 20 pkt za parametry techniczne.

Beneficjent wyjaśnił, że „Zamawiający nie przewidział dla Pakietu nr 6 punktowanych parametrów technicznych, co jednakże w żaden sposób nie uniemożliwia dokonania oceny ofert w ramach w/w

pakietu (w tym zastosowanie wzoru do obliczania punktacji poszczególnych ofert) i prawidłowego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty”.

Stwierdził ponadto, że „*oferta Wykonawcy winna być oceniona na poziomie 0 pkt. - w świetle iż była to jedyna oferta w zakresie części 6 była ona ofertą najkorzystniejszą.*” Ponadto Zamawiający stwierdził, że „*zmiana treści ogłoszenia nie uwzględniała modyfikacji cz. 6 w zakresie kryteriów oceny ofert, ponieważ dalej miało miejsce zastosowanie wzoru do obliczania punktacji poszczególnych ofert wg kryteriów opisanych w SIWZ*”.

Jednocześnie na zapytanie dotyczące zgodności złożonej oferty z treścią specyfikacji (z uwagi na brak uwzględnienia przez wykonawcę zmiany z 17.12.2020 r.) Beneficjent zaznaczył, że „*Zamawiający omyłkowo modyfikacją z dnia 17.12.2020 r. zamieścił Specyfikację techniczną dla cz. 6, jednakże oferta Wykonawcy została prawidłowo złożona zgodnie z treścią modyfikacji SIWZ z dnia 07.12.2020 r.*”.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, intencją Zamawiającego było pozostawienie specyfikacji technicznej w brzmieniu nadanym modyfikacją z 07.12.2020 r.

Tym samym Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, jednocześnie nie dokonując analogicznej zmiany treści ogłoszenia.

Wprowadzona zmiana, wbrew twierdzeniu Beneficjenta powodowała modyfikację kryteriów oceny ofert - wprowadzając kryterium dla którego nie przewidziano możliwości weryfikacji oraz przydzielenia punktacji.

Biorąc pod uwagę powyższe zapisy, w części 6 postępowania nie wskazano sposobu oceny ofert w kryterium jakościowym, co jest niezgodne z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp.

Kryteriami jakości produktów mogą być określone cechy jakościowe lub ich zespoły występujące w strukturze danego produktu, które pozwalają na jego ocenę.

Należy przy tym wziąć pod uwagę, że ustanowienie kryterium jakościowego w postępowaniu ma konkretny cel, jakim jest wybór oferty najkorzystniejszej, czyli takiej, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu.

Przy konstruowaniu (bądź zmianie) kryteriów oceny ofert należy brać pod uwagę zapisy art. 91 ust. 2c ustawy Pzp, zgodnie z którym kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia, a także art. 91 ust. 2d, który stanowi, iż Zamawiający powinien opisać kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców. W przypadku wskazania kryterium jakościowego bez możliwości weryfikacji i punktowania elementów jakościowych trudno mówić o spełnieniu tych wymogów.

Ponadto Zamawiający nieprawidłowo ocenił ofertę wykonawcy, przyznając 20 punktów w kryterium jakościowym, mimo braku elementów oferty, które w tym kryterium mogłyby podlegać ocenie.

Biorąc jednakże pod uwagę, że w części 6 postępowania wpłynęła 1 oferta, ocena ta nie miała wpływu na postępowanie.

Niemniej, wprowadzone zmiany dotyczyły opisu przedmiotu zamówienia (zmiana parametrów technicznych) oraz kryteriów oceny ofert, a więc miały istotny charakter i wpływały na przygotowanie ofert przez wykonawców.

W konsekwencji Zamawiający nie zastosował dyspozycji art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, zgodnie z którą „*Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8*”.

Ponadto w myśl art. 12a ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający powinien przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, przy czym, biorąc pod uwagę, że wartość postępowania przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, termin składania ofert nie może być krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

W przypadku niniejszego zamówienia zmianę wprowadzono 07.12.2020, natomiast termin na składanie ofert upływał 14.12.2020 r. godz. 9:00, tak więc od momentu wprowadzenia zmiany wykonawcy mieli mniej niż 15 dni na złożenie oferty.

Tym samym Zamawiający naruszył **art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, a w efekcie art. 12a ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz czynności przedłużenia terminu składania ofert w kontekście uprzedniej zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W konsekwencji doszło do naruszenia **§ 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy** o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02EC/20-00 z 08.07.2020 r., zgodnie z którymi Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Pismem z 04.07.2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Argumentuje on, że „w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła wyłącznie 1 oferta, która podlegała ocenie wg kryteriów oceny ofert. W związku z powyższym i w związku z brakiem złożenia innych ofert, w sytuacji kiedy oferta spełnia wymagania Zamawiającego, to nawet przy uzyskaniu niższej punktacji (w tym przypadku w sytuacji nie przyznania 20 punktów) i tak będzie ofertą najkorzystniejszą. Mimo nie przedłużenia terminu składania ofert nie powstała sytuacja, w której żaden Wykonawca nie wziął udziału w postępowaniu, tak więc pozostały termin wyznaczony na składanie ofert od momentu wprowadzenia zmiany SIWZ, w opinii Zamawiającego był wystarczający aby Wykonawcy mogli zapoznać się z dokonaną zmianą i złożyć oferty.”

W informacji pokontrolnej zawarto uwagę o nieprawidłowej ocenie oferty w ustanowionym kryterium- tj. przyznaniu 20 punktów w kryterium jakościowym, mimo braku elementów oferty, które w tym kryterium mogłyby podlegać ocenie. Jednocześnie ustalono, że ze względu na to, że wpłynęła 1 oferta, ocena ta nie miała wpływu na postępowanie.

Przedmiotem ustaleń jest natomiast naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, a w efekcie art. 12a ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz czynności przedłużenia terminu składania ofert w kontekście uprzedniej zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis w tym przypadku jest jednoznaczny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Kryteria oceny ofert są elementem ogłoszenia, a ponadto jest to element istotny- mogący mieć wpływ na decyzje wykonawców o udziale, bądź rezygnacji z udziału w postępowaniu. Należy mieć na uwadze rangę i rolę ogłoszenia o zamówieniu w procedurze udzielania zamówień publicznych, a w szczególności jego informacyjny charakter i co za tym idzie, zasadnicze znaczenie dla potencjalnych wykonawców jako podstawowe źródło wiedzy o zamówieniu. Gdyby informacja na stronie internetowej była wystarczająca, nie zostałyby wprowadzony obowiązek wynikający z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, nakazujący zamieszczenie ogłoszenia o zmianie w DUUE.

Zamawiający stwierdza, że „Mimo nie przedłużenia terminu składania ofert nie powstała sytuacja, w której żaden Wykonawca nie wziął udziału w postępowaniu”. Jednocześnie na część 6 zamówienia została złożona 1 oferta, istnieje więc prawdopodobieństwo wystąpienia efektu zniechęcenia.

Beneficjent przywołał ponadto możliwość skorzystania z przepisu art. 46c ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. 2008 nr 234 poz. 1570 t.j.). Stwierdził, że pomimo możliwości skorzystania z tego przepisu oraz w celu racjonalnego wydatkowania środków publicznych podjął decyzję o przeprowadzeniu konkurencyjnego postępowania, a tym samym dochował należytej staranności w sposobie wydatkowania środków publicznych.

Zamawiający decydując się na zastosowanie trybu konkurencyjnego- przetargu nieograniczonego (niezależnie od innych dostępnych w tym czasie możliwości) był zobowiązany do postępowania zgodnie z reżimem (zapisami) ustawy Pzp. Ponadto z żadnego z dokumentów postępowania, jak również z udzielanych przez Zamawiającego w toku kontroli wyjaśnień nie wynika, żeby zastosował on jakiegokolwiek wyłączenie ze stosowania przepisów ustawy Pzp. Każda z czynności dokonywanych w toku postępowania odbywała się z odwołaniem się do przepisów tej ustawy.

Wniosek o dofinansowanie złożono 30.04.2020 r., umowę o dofinansowanie podpisano 08.07.2020 r., postępowanie wszczęto 27.11.2020 r., umowy z wykonawcami zawarto 29.01.2021 r., a zamówienie realizowano w terminach do 10.02.2021 r., co pokazuje, że nie było przeciwskażeń do realizacji zamówienia w konkurencyjnej procedurze.

Beneficjent nie wniósł nowych argumentów oraz nie przekazał nowych dowodów wpływających na zmianę ustaleń pokontrolnych. Po ponownym przeanalizowaniu stanu faktycznego oraz argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2020.1264 ze zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. *Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia (w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert).*

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.

Ww. nieprawidłowość dotyczy części nr 6 zamówienia.

4.1.1.g

W związku z zapytaniem do treści SIWZ, w dniu 17.12.2020 r. Zamawiający wyraził zgodę na prośbę wykonawcy odnośnie wyodrębnienia myjni dezynfektora do odrębnego pakietu.

W rezultacie pakiet 5 został podzielony na dwie odrębne części tj. część 5 (myjnia dezynfektor) i część 5a (aparat do profilaktyki przeciw zakrzepowej).

Zamawiający nie wprowadził powyższych zmian do treści ogłoszenia.

W konsekwencji nie zastosował dyspozycji art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, zgodnie z którą „jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie –jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.

Zamawiający w związku z powyższą zmianą nie przedłużył także terminu na składanie ofert, co zobowiązany był uczynić na mocy art. 12a ustawy Pzp.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego „nie dokonano zmiany treści ogłoszenia odzwierciedlającej dokonane zmiany - w wyniku przeoczenia. Nie zmieniono terminu składania ofert - Zamawiający nie zmienił terminu składania ofert ponieważ rozdzielenie Pakietu nr 5 na dwa oddzielne pakiety nie zmieniło zakresu przedmiotu zamówienia, w związku z tym Zamawiający uznał iż nie występuje konieczność przedłużenia terminu składania ofert.”

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z ww. argumentacją i wskazuje, iż zasadniczo zmianami istotnymi, a więc implikującymi konieczność przesunięcia terminu składania ofert, będą wszystkie zmiany wpływające na krąg potencjalnych wykonawców w postępowaniu.

Wydzielenie z jednego zamówienia dwóch odrębnych pakietów, z możliwością składania ofert częściowych niewątpliwie stanowi zmianę wielkości, przedmiotu i zakresu zamówienia względem każdego z pakietów, co w konsekwencji w znaczący sposób wpływa na krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu.

Modyfikacja w zakresie części postępowania na które można składać odrębne oferty stanowi zmianę istotną oraz wpływającą na treść ogłoszenia o zamówieniu. Tym samym zamawiający powinien dokonać zmiany treści ogłoszenia, oraz przedłużyć termin na składanie ofert. W przypadku niniejszego zamówienia zmianę wprowadzono 17.12.2020 r., natomiast termin na składanie ofert upływał 23.12.2020 r. godz. 9:00, tak więc od momentu wprowadzenia zmiany wykonawcy mieli jedynie niepełne 6 dni na złożenie oferty.

Tym samym Zamawiający naruszył **art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, a w efekcie art. 12a ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz czynności przedłużenia terminu składania ofert w kontekście uprzedniej zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W konsekwencji doszło do naruszenia **§ 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1** umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02EC/20-00 z 08.07.2020 r.

Pismem z 04.07.2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń.

Zamawiający potwierdził, że w wyniku przeoczenia dokonał zmiany treści ogłoszenia odzwierciedlającej dokonane zmiany tj. podziału pakietu 5 na dwie odrębne części tj. część 5 (myjnia dezynfektor) oraz część 5a (aparat do profilaktyki przeciwzakrzepowej). Określił, że podział pakietu miał na celu zwiększenie konkurencyjności.

Niezależnie od intencji zamawiającego oraz tego, w jaki sposób dokonana zmiana wpłynęła na konkurencyjność, przepisy ustawy Pzp nakładają na Zamawiającego konkretne obowiązki w przypadku dokonania istotnych zmian, takich jak zakres rzeczowy zamówienia. Przepisy w tym przypadku są jednoznaczne i nie budzące wątpliwości interpretacyjnych. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający miał obowiązek dokonania

zmiany ogłoszenia o zamówieniu w sytuacji zmiany treści SIWZ, czego następstwem, biorąc pod uwagę istotność zmiany, powinno być przedłużenie terminu składania ofert.

Zamawiający wskazuje że „dzieląc pakiet 5 na dwie części, nie dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia, który w każdej podzielonej części został taki sam w odniesieniu do danego zamawianego produktu. Wielkość zamówienia także nie uległa zmianie, ponieważ ilość zamawianych produktów także nie uległa zmianie. Zakres zamówienie nie uległ również zmianie, ponieważ Wykonawcy nadal mieli możliwość złożyć ofertę na dostawę myjni dezynfektor i aparatu do profilaktyki przeciw zakrzepowej tylko w dwóch odrębnych częściach- części 5 i 5a, ponieważ Zamawiający w zapisach SIWZ dopuścił taką możliwość.” Beneficjent nie uwzględnił sytuacji wykonawcy, który byłby zainteresowany złożeniem oferty tylko na myjnię, bądź tylko na aparat do profilaktyki przeciwzakrzepowej - co przed dokonaną zmianą byłoby niemożliwe.

Podział zamówienia na dwie, niezależne części w znaczący sposób wpłynął na jego zakres oraz treść ofert, mimo że łączna ilość zamawianych produktów nie uległa zmianie.

Modyfikacja była więc istotna, mogła wpływać na krąg potencjalnych wykonawców i zgodnie z art.12a ust. 2 Pzp wydłużenie terminu składania ofert było obligatoryjne.

Art. 12a ust. 2 Pzp jednoznacznie kwalifikuje zmiany ogłoszenia dotyczące określenia przedmiotu, wielkości, zakresu zamówienia jako zmiany istotne.

Zgodnie z przepisem, w przypadku wprowadzenia istotnych zmian ogłoszenia Zamawiający „przedłuża termin składania ofert”. Sposób sformułowania tego wymogu wyraża nakaz ustawodawcy, a nie autonomiczną decyzję Zamawiającego.

Beneficjent nie wniósł nowych argumentów oraz nie przekazał nowych dowodów wpływających na zmianę ustaleń pokontrolnych. Po ponownym przeanalizowaniu stanu faktycznego oraz argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko.

Uwaga dotycząca możliwości skorzystania przez Beneficjenta z wyłączenia stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 46c ust. 1 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi analogicznie do pkt 4.1.1.f.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. *Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia (w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert).*

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.

Ww. nieprawidłowość dotyczy części nr 5 i 5a zamówienia.

4.1.1.h

Zgodnie z dokumentacją zamówienia dla potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, należało wraz z ofertą złożyć m.in. załącznik nr 4 „Warunki gwarancji i serwisu” (sekcja II.1.4 ogłoszenia; część IV pkt 3 SIWZ).

Jednocześnie zgodnie z dyspozycjami zawartymi w ogłoszeniu i SIWZ, załącznik ten nie podlegał uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a złożenie niekompletnej oferty skutkowało jej odrzuceniem.

W dniu 10.05.2022 r. Beneficjent poinformował, że „(...)załącznik nie został spakowany w formie 7z, Zamawiający ocenił ofertę Wykonawcy na podstawie zadeklarowanego okresu gwarancji, wpisanego poprzez platformę zakupową w kryterium oceny ofert: okres gwarancji na dzień składania ofert”. Zgodnie z wyjaśnieniami z 24.05.2022 r. „powyższy dokument został złożony elektronicznie poprzez platformę zakupową, data wiadomości 2020-12-28”.

Powyższe wskazuje na to, że wykonawca nie złożył załącznika nr 4 w sposób zgodny z SIWZ.

Zgodnie z treścią ogłoszenia i SIWZ oferta, która nie zawiera wszystkich wymaganych załączników podlega odrzuceniu.

Wobec powyższego uznaje się, iż w postępowaniu naruszony został **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W konsekwencji doszło do naruszenia **§ 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1** umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02EC/20-00 z 08.07.2020 r.

Pismem z 04.07.2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli. We wniesionych zastrzeżeniach Zamawiający odnosi się do kryteriów oceny ofert, stwierdzając że jednym z tych kryteriów, o wadze 20%, był okres gwarancji. Dowodzi on, że na podstawie danych zawartych w ofertach przetargowych miał on możliwość oceny tego kryterium.

Żądany w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ zał. nr 4 „Warunki gwarancji i serwisu” nie służył jednak ocenie oferty w kryterium dotyczącym deklarowanego okresu gwarancji. Poza tym elementem zawierał on szereg dodatkowych informacji, takich jak sposób zgłaszania usterek, potwierdzenie przez wykonawcę terminów i sposobu wykonywania napraw gwarancyjnych w wymaganym przez zamawiającego terminie, wskazanie gwarantowanego przez wykonawcę okresu udostępniania części. Elementy te nie mogły zostać wywnioskowane z treści innych dokumentów składanych przez wykonawcę.

To Zamawiający określił, jakich dokumentów żąda od Wykonawcy wraz z ofertą i jakie powinny być skutki ich niezłożenia. Jeśli wystarczającym dla Zamawiającego było potwierdzenie Wykonawcy, że akceptuje zapisy przetargowe, to nie musiał żądać złożenia warunków gwarancji i serwisu, a jedynie określić, jakie są jego wymagania w tym zakresie. W postępowaniu zawarto jednoznaczne zapisy. W SIWZ część IV pkt 3 „Dla potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego należy (...) do oferty - dołączyć załączniki nr 3 („Specyfikacja techniczna”) i 4 („Warunki gwarancji i serwisu”)”. W części VIII SIWZ wskazano, że „Ofertę należy złożyć na załączonym formularzu oferty, wypełnionym ściśle wg warunków i postanowień zawartych w niniejszej specyfikacji. Także załączniki do oferty, których wzory zawiera specyfikacja, muszą zawierać wszelkie treści określone we wzorach i muszą zostać sporządzone zgodnie z instrukcją (punkt b). Wykonawcy mogą także składać wszystkie wykazy, informacje, oświadczenia na własnych drukach, pod warunkiem, że będą one opracowane według schematu druków załączonych do niniejszej specyfikacji.” We wspomnianym punkcie b) określono, m.in. że „Wykonawcy muszą złożyć do upływu terminu składania ofert opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym i zaszyfrowane: Warunki gwarancji jakości i serwisu (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszej specyfikacji)”. Ponadto określono, że załącznik ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp (pkt 1.3). Dodatkowo w sekcji II.1.4) ogłoszenia wskazano, że „przedmiotem zamówienia jest zakup wraz z dostawą aparatury medycznej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Myszkowie w celu zwiększonego udzielania świadczeń w trakcie walki z epidemią wywołaną przez SARS Cov-2. Specyfikację dostaw zawiera załącznik nr 1 do niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („Formularz oferty”), a szczegółową charakterystykę stanowi załącznik nr 2 („Formularz cenowy”), załącznik nr

3 („Specyfikacja techniczna”). Załącznik nr 4 do niniejszej do niniejszej specyfikacji określa „Warunki gwarancji jakości i serwisu”. Zamówienie podzielone jest na 18 pakietów (części). Każdy z Wykonawców może złożyć ofertę w zakresie jednego lub dowolnej liczby wybranych pakietów, natomiast w ramach danego pakietu oferta musi być kompletna (tj. musi obejmować wszystkie pozycje), w przeciwnym wypadku zostanie odrzucona.”.

Uwaga dotycząca możliwości skorzystania przez Beneficjenta z wyłączenia stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 46c ust. 1 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi analogicznie do pkt 4.1.1.f.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 – *Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacje) zostały zastosowane nieprawidłowo.*

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

Ww. nieprawidłowość dotyczy części nr 6 zamówienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.1.f	4	10% nieprawidłowość dotyczy części nr 6 zamówienia
4.1.1.g	4	10% nieprawidłowość dotyczy części nr 5 i 5a zamówienia
4.1.1.h	14	25% nieprawidłowość dotyczy części nr 6 zamówienia.

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: DOSTAWA APARATURY MEDYCZNEJ zgodnie z projektem pn. „Zakup aparatury medycznej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w celu zwiększenia udzielania świadczeń w trakcie walki z epidemią wywołaną przez SARS-CoV-2. Ograniczenie rozprzestrzeniania epidemii wywołanej przez SARS-CoV-2 poprzez zakup urządzeń do dezynfekcji oraz środków ochrony osobistej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej”, w podziale na części:

Pakiet nr 1 – Aparat RTG przyłóżkowy cyfrowy (1 szt.)

Pakiet nr 2 – Autoklaw (1 szt.)

Pakiet nr 3 – Urządzenie do dekontaminacji (3 szt.)

Pakiet nr 4 – Aparat do znieczulenia z kardiomonitorem (2 szt.)

Pakiet nr 5 – Aparaty do mierzenia ciśnienia: elektroniczny wraz z wyposażeniem (10 szt.),

Termometry bezdotykowe (10 szt.),

Stetoskopy (10 szt.), Aparat do szybkiego toczenia płynów (10 szt.)

Pakiet nr 6 – Aparat EKG (5 szt.)

Pakiet nr 7 – Kardiomonitor przenośny (5 szt.)

Pakiet nr 8 – Komora laminarna (1 szt.)

Pakiet nr 9 – Myjka ultradźwiękowa (1 szt.)

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SP ZOZ/DZ/55/2020

Ogłoszenie o zamówieniu: BZP, Ogłoszenie o zamówieniu nr 776629-N-2020 z dnia 31.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 811.359,60 zł netto (190.045,11 euro), w tym:

Pakiet 1 – 375.000,00 zł netto, Pakiet 2 – 15.990,74 zł netto, Pakiet 3 – 50.908,33 zł netto, Pakiet 4 – 278.000,00 zł netto, Pakiet 5 – 8.854,44 zł netto, Pakiet 6 – 22.199,07 zł netto, Pakiet 7 – 35.360,00 zł netto, Pakiet 8 – 19.067,85 zł netto, Pakiet 9 – 5.979,17 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Pakiet nr 1 - Umowa nr 33/2021 / 10.02.2021 / MKJ RADIOLOGIA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gwiazdna 16, 80-297 Banino / 405.000,00 zł

Pakiet nr 2 - Umowa nr 34/2021 / 10.02.2021 / Artur Zapora Logistyka Medyczna LOGMED, ul. Duża 5A lok. 10, 05-270 Marki / 37.999,97 zł

Pakiet nr 3 - Umowa nr 35/2021 / 10.02.2021 / UnitedMED Jakub Święcikowski, ul. Wronia, 87-800 Włocławek / 369.000,00 zł

Pakiet nr 4 - Umowa nr 36/2021 / 10.02.2021 / BIAMEDITEK Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok / 292.813,92 zł

Pakiet nr 6 - Umowa nr 37/2021 / 10.02.2021 / STRING POLSKA Sp. z o.o., ul. Żeleńskiego 101, 31-353 Kraków / 33.000,00 zł

Pakiet nr 7 - Umowa nr 38/2021 / 10.02.2021 / WALMED Sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie / 35.010,00 zł

Pakiety nr 8 i 9 - Umowa nr 39/2021 / 10.02.2021 / LABSYSTEM S.C. Ewa Superata, Mariusz Martini, ul. Dobrego Pasterza 100,

31-416 Kraków / 30.688,50 zł (24.556,95 zł + 6.131,55 zł)

Pakiet nr 5 - Postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1.

4.1.2.a

Termin realizacji przedmiotu zamówienia został określony w treści sekcji II.8 Ogłoszenia, jako 17.01.2021 r., natomiast w załączniku do ogłoszenia (dotyczącego poszczególnych części) oraz w treści SIWZ – jako 17.02.2021 r.

Zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego, data 17.01.2021 r. zapisana w treści sekcji II.8 Ogłoszenia o zamówieniu stanowi omyłkę pisarską.

Co do zasady informacje zawarte w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinny być ze sobą spójne. Obowiązek spójności wynika wprost z wymagań stawianych przez ustawodawcę w art. 36 oraz art. 41 ustawy Pzp (określających minimalny zakres informacji, jakie powinny zostać zawarte – odpowiednio w specyfikacji i ogłoszeniu).

Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 4 oraz art. 41 pkt 6 ustawy Pzp – jedną z tych niezbędnych informacji jest właśnie termin wykonania zamówienia.

W kontrolowanym postępowaniu zaistniała rozbieżność pomiędzy treścią tej informacji zawartej w zasadniczej części ogłoszenia o zamówieniu, a treścią SIWZ, co stanowi naruszenie przepisu art. 41 pkt 6 w zw. z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Jednakże nie miało to wpływu na przebieg postępowania, biorąc pod uwagę równe traktowanie wykonawców, a co za tym idzie uczciwą konkurencję. Najlepiej świadczy o tym fakt, iż żaden z wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, nie miał wątpliwości, jaki jest oczekiwany przez Zamawiającego termin realizacji poszczególnych części zamówienia, co miało potwierdzenie w zadeklarowanych w treści ofert terminach dostaw.

W związku z powyższym opisane uchybienie kwalifikuje się jako formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.b

Zamawiający w części XI SIWZ opisał sposób przyznawania punktów w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, które zostały ustanowione w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający zastosował następujące kryteria:

Cena – 60%, Ocena parametrów technicznych – 20%, Okres gwarancji – 20%.

Wzór do obliczenia punktów przyznanych w ramach kryterium Ocena parametrów technicznych (P) przedstawia się następująco:

$$P = \frac{\text{łączna ilość przyznanych punktów oferty badanej}}{\text{łączna ilość przyznanych punktów oferty, która uzyskała najwyższą sumę punktów}} \times 20\% \times 100$$

Jednocześnie w załączniku nr 3 do SIWZ (gdzie opisane zostały parametry techniczne wymagane dla zamawianych urządzeń) dla pakietów nr: 2, 3 i 6 nie wskazano żadnych pozycji, za które miałyby zostać przyznane punkty.

Przy czym w dokumentach postępowania nie zawarto informacji, że kryterium: „Ocena parametrów technicznych” nie dotyczy tych pakietów.

Ponadto zgodnie z informacją o wyborze oferty z dnia 03.02.2021 r. oferta firmy LOGISTYKA MEDYCZNA LOGMED Artur Zapora (dotycząca pakietu nr 2) otrzymała w tym kryterium 20 pkt (łącznie 80 pkt, jedyna złożona oferta), zaś oferta firmy STRING POLSKA Sp. z o.o. (dotycząca pakietu nr 6) otrzymała w tym kryterium 12,31 pkt (łącznie 92,31 pkt, wyżej oceniona z 2 złożonych ofert).

W związku z powyższym Zamawiający został poproszony o odniesienie się do opisanej sytuacji, a przede wszystkim o wyjaśnienie - na jakiej podstawie przyznał punkty w ramach kryterium: „Ocena parametrów technicznych” dla ofert złożonych na realizację pakietów nr 2, 3 i 6.

W odpowiedzi, odpowiednio w pismach z dnia 19.04.2022 r. oraz 10.05.2022 r. zespół kontrolny uzyskał następujące wyjaśnienia:

„Zamawiający nie przewidział dla Pakietów nr 2, 3 i 6 punktowanych parametrów technicznych, co jednakże w żaden sposób nie uniemożliwia dokonania oceny ofert w ramach ww. pakietów (w tym

zastosowanie wzoru do obliczania punktacji poszczególnych ofert) i prawidłowego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty”.

„Zamawiający informuje, iż wpisanie uzyskanych punktów dla pakietu 2 (20 pkt) i pakietu 6 (12,31 pkt) wynikało z omyłki pisarskiej, ponieważ zgodnie ze szczegółową oceną ofert powyższe firmy w zakresie kryterium Ocena parametrów technicznych uzyskały – 0 pkt”.

Co do zasady informacje zawarte w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinny być ze sobą spójne.

Obowiązek spójności wynika wprost z wymagań stawianych przez ustawodawcę w art. 36 oraz art. 41 ustawy Pzp (określających minimalny zakres informacji, jakie powinny zostać zawarte – odpowiednio w specyfikacji i ogłoszeniu).

Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 41 pkt 9 ustawy Pzp – wśród tych niezbędnych informacji są zapisy dotyczące kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia.

W kontrolowanym postępowaniu zaistniała rozbieżność pomiędzy treścią informacji dotyczących kryterium: „Ocena parametrów technicznych”, które zostały zawarte w zasadniczej części ogłoszenia o zamówieniu oraz załączniku do ogłoszenia odnoszącym się do poszczególnych pakietów (gdzie wskazano, że każdy z pakietów zostanie oceniony na podstawie m.in. kryterium „Ocena parametrów technicznych”), a treścią załącznika nr 3 do SIWZ - gdzie dla pakietów nr: 2, 3 i 6 nie wskazano żadnych parametrów technicznych podlegających ocenie punktowej.

Stanowi to naruszenie przepisu art. 41 pkt 9 w zw. z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp.

Ponadto w piśmie z dnia 03.02.2021 r. informującym o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał wykonawcom błędne informacje dotyczące punktacji przyznanej wygrywającym ofertom na dostawę pakietów nr 2 i 6.

Jest to niezgodne z zapisem art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Ponadto przy konstruowaniu kryteriów oceny ofert należy brać pod uwagę zapisy art. 91 ust. 2c ustawy Pzp, zgodnie z którym kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia, a także art. 91 ust. 2d, który stanowi, iż Zamawiający powinien opisać kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców. W przypadku wskazania kryterium jakościowego bez możliwości weryfikacji i punktowania elementów jakościowych trudno mówić o spełnieniu tych wymogów.

Jednakże w przedmiotowym przypadku wykazane niezgodności z przepisami Pzp nie miały wpływu na przeprowadzoną ocenę złożonych ofert.

Tym samym, opisana niespójność informacji, jak również błędna informacja w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty dotycząca ilości przyznanych punktów, nie miały wpływu na prawidłowość dokonanego wyboru oraz w żaden sposób nie wpłynęły na ranking ofert.

W związku z powyższym opisane uchybienie kwalifikuje się jako formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.c

Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli, pismo z dnia 03.02.2021 r. informujące wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty dla poszczególnych części zamówienia zostało udostępnione w tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego (BIP) oraz w dniu następnym, tj. 04.02.2021 r. również na platformie zakupowej.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że samo udostępnienie informacji dla wykonawców nie jest równoznaczne z przekazaniem im tej informacji. Udostępnienie informacji nie oznacza bowiem i nie daje pewności, że każdy wykonawca z daną informacją się zapoznał.

Tym samym Zamawiający naruszył art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, wskazujący obowiązek niezwłocznego poinformowania o wyborze wszystkich wykonawców.

Biorąc jednakże pod uwagę udostępnienie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania, stanowi to uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.d

Zgodnie z dokumentacją postępowania Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia na 811.359,60 zł netto (co stanowi równowartość 190.045,11 euro), z czego szacunkowa wartość pakietów nr 2 i 3 to odpowiednio — 15.990,74 zł netto oraz 50.908,33 zł netto.

W postępowaniu na dostawę pakietu nr 2 (Autoklaw) złożona została jedna oferta o wartości 37.999,97 zł brutto, natomiast na realizację pakietu nr 3 (Urządzenie do dekontaminacji) także wpłynęła jedna oferta o wartości 369.000,00 zł.

Warto dodać, iż w poprzednio ogłoszonym postępowaniu nr SP ZOZ/DZ/47/2020 Zamawiający unieważnił zamówienie na dostawę Autoklawu oraz Urządzenia do dekontaminacji (pakiet nr 2 i 3) ze względu na fakt, iż wartość złożonych ofert (37.999,97 zł brutto- Autoklaw i 369.000,00 zł brutto - Urządzenie do dekontaminacji) znacznie przewyższyła możliwości finansowe Zamawiającego.

Zamawiający wszczynając w dniu 31.12.2020 r. przedmiotowe postępowanie i posiadając wiedzę o wartości złożonych ofert na dostawę pakietów, na które uprzednio nie udzielił zamówienia, nie zaktualizował wartości szacunkowej zamówienia dla pakietów nr 2 i 3, a co za tym idzie, również sumarycznie dla całego przedmiotu zamówienia.

Poproszony o wyjaśnienie powyższej sytuacji, Zamawiający w piśmie z dnia 19.04.2022 r. stwierdził, iż „nie skorygował szacunkowych wartości ww. pakietów, ponieważ uznał, iż w kolejnym postępowaniu mogą zostać złożone oferty innych wykonawców wcześniej nie biorących udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z treścią art. 32 ust. 1 ustawy Pzp: „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”.

Natomiast art. 32 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje, że: „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z zapisem art. 40 ust. 3 ustawy Pzp: „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Z cytowanych przepisów ustawy wynika przede wszystkim to, że wartość zamówienia winna być ustalona z należytą starannością, to znaczy dokładnie oraz w sposób sumienny.

W konsekwencji przy jej ustaleniu należy wziąć pod uwagę wszelkie informacje oraz okoliczności, które wpływają albo mogą wpłynąć na wartość przedmiotu zamówienia.

Nie ulega wątpliwości, iż takim czynnikiem jest wartość oferty złożonej w unieważnionym postępowaniu, zwłaszcza, że zostało ono unieważnione z powodu braku środków na jego udzielenie. Reguluje to także przepis art. 35 ust. 2 ustawy Pzp, który wskazuje, że: „Jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia”.

Co prawda art. 35 ust. 1 ustawy Pzp reguluje, iż wartość zamówienia ustalona dla dostaw i usług jest aktualna przez okres 3 miesięcy, jednakże: „Podkreślić należy, że nawet pomimo faktu, że szacowanie wartości zamówienia będzie aktualne w rozumieniu zapisów zawartych w ust. 1, **jeśli wystąpią okoliczności wpływające na jego wysokość, konieczna jest modyfikacja wartości szacunkowej zamówienia**” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2018).

Gdyby Zamawiający wziął pod uwagę ww. okoliczności musiałby przeprowadzić postępowanie w trybie jak dla zamówień, których wartość przekracza tzw. próg unijny (co wynika z zapisu art. 40 ust. 3 Pzp):

- Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego - 811.359,60 zł netto (190.045,11 euro).
- Wartość tzw. „progu unijnego” dla dostaw i usług – 913.630,20 zł netto (214.000,00 euro).

W związku z powyższym wyraźnie widać, że dokonanie przez Zamawiającego szacowania wartości zamówienia z należytą starannością (a więc z uwzględnieniem wartości ofert złożonych w unieważnionym postępowaniu), spowodowałoby konieczność przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Zgodnie ze stanowiskiem UZP¹: „Należy podkreślić, iż prawidłowe oszacowanie wartości zamówienia ma zasadnicze znaczenie dla właściwego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bowiem przekroczenie przez szacunkową wartość zamówienia określonych ustawowo wartości progowych wiąże się z obowiązkiem stosowania procedur udzielania zamówień określonych w ustawie lub koniecznością zastosowania bardziej rygorystycznych przepisów ustawy Pzp”.

W konsekwencji brak rzetelnego i starannego ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, a w konsekwencji jej zaniżenie, skutkowało brakiem przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE, co w rezultacie już w momencie wszczęcia postępowania, przełożyło się na potencjalne ograniczenie, a z pewnością na zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Co się z tym wiąże, zachwiana została konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, gdyż część z nich, poprzez brak publikacji w DUUE, została pozbawiona dostępu do informacji o wszczętym postępowaniu.. Ponadto, w przypadku publikacji ogłoszenia w DUUE potencjalni wykonawcy mieliby dłuższy termin na składanie ofert, co również mogłoby się przełożyć na większe zainteresowanie złożeniem oferty. Działanie zamawiającego prowadzi więc do naruszenia art. 43 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający przez ograniczenie równego udziału w niniejszym postępowaniu nie zapewnił jednakowego traktowania wszystkich wykonawców, w tym tych, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia.

Zasady zapewniające uczciwą konkurencję zostały stworzone po to, aby dawać gwarancję wyłonienia wykonawców oferujących najkorzystniejsze warunki.

Beneficjent nie przestrzegając ww. zasad, naraził budżet Unii Europejskiej na szkody, ponieważ przedstawione wydatki mogłyby być niższe, a tym samym mniejszy byłby wkład finansowy z unijnego budżetu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie wypełnił ustawowych wymogów dotyczących ustalenia szacunkowej wartości zamówienia z należytą starannością oraz nie dokonał jej aktualizacji mimo wystąpienia okoliczności mających wpływ na jej ustalenie, a w konsekwencji nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w DUUE - czym naruszył **art. 40 ust. 3 oraz art. 43 ust. 2 w związku z naruszeniem art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 35 ust. 2 ustawy Pzp.**

W konsekwencji doszło do naruszenia **§ 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1** umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02EC/20-00 z 08.07.2020 r.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia do ustaleń pokontrolnych pismem z 04.07.2022 r.

Zdaniem Zamawiającego „dokonując obliczenia szacunkowej wartości zamówienia w przedmiotowym postępowaniu dochował należytej staranności i rzetelnie tę wartość ustalił”. Ponadto przytoczył argumenty dotyczące możliwości skorzystania z przepisu art. 46c ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi- analogiczne jak w pkt 4.1.1.f informacji pokontrolnej.

Po analizie, IZ podtrzymuje kwalifikację naruszenia i nie znajduje podstaw do odstąpienia od nałożenia korekty finansowej.

Zamawiający decydując się na zastosowanie trybu konkurencyjnego - przetargu nieograniczonego (niezależnie od innych dostępnych w tym czasie możliwości), był zobowiązany do postępowania zgodnie z reżimem (zapisami) ustawy Pzp. Ponadto z żadnego z dokumentów postępowania, jak również z udzielanych przez Zamawiającego w toku kontroli wyjaśnień nie wynika, żeby zastosował

¹ (https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0018/24651/wka_27_14.pdf)

on jakiegokolwiek wyłączenie ze stosowania przepisów ustawy Pzp. Każda z czynności dokonywanych w toku postępowania odbywała się z odwołaniem do przepisów tej ustawy. Wniosek o dofinansowanie został złożony 30.04.2020 r., umowę o dofinansowanie podpisano 08.07.2020 r., postępowanie wszczęto 31.12.2020 r., a umowy z wykonawcami zawarto 10.02.2021 r. Finalnie przedmiot zamówienia zrealizowano do 17.02.2021 r., co pokazuje, że nie było przeciwskażeń do realizacji zamówienia w konkurencyjnej procedurze.

Poza tym Zamawiający podkreślił, że „zgodnie z dyspozycją art. 35 ust. 1 ustawy Pzp ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, (...). Tak więc Zamawiający ogłaszając przedmiotowe postępowanie (...) dochował terminów ważności szacunku, jego rzetelności oraz wyboru procedury przeprowadzenia postępowania przetargowego”.

W swoich wyjaśnieniach Zamawiający nie odnosi się do zapisów art. 35 ust. 2 ustawy Pzp, który obliguje go do zmiany wartości zamówienia, jeśli wystąpiły okoliczności mające wpływ na wcześniej ustaloną wartość.

Dlatego warto w tym kontekście ponownie powołać się na komentarz do ustawy Pzp, z którego wynika, „że nawet pomimo faktu, że szacowanie wartości zamówienia będzie aktualne w rozumieniu zapisów zawartych w ust. 1, jeśli wystąpią okoliczności wpływające na jego wysokość, **konieczna jest modyfikacja wartości** szacunkowej zamówienia” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2018). Takimi okolicznościami były bez wątpienia wartości ofert, które przewyższały możliwości finansowe Zamawiającego, złożone w unieważnionym 30.12.2020 r. postępowaniu.

Beneficjent w złożonych zastrzeżeniach argumentuje ponadto, że:

- art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp daje mu możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa jego możliwości finansowe;
- w przypadku dostaw i usług nie określono jednolitego sposobu postępowania, dlatego Zamawiający miał prawo oszacować wartość zamówienia zgodnie z wybranym przez siebie sposobem;
- dla pakietu nr 2 (Autoklaw) i pakietu nr 3 (Urządzenie do dekontaminacji) w unieważnionym postępowaniu złożono po 1 ofercie, więc nie odzwierciedla to cen rynkowych, które mogliby zaoferować inni wykonawcy, jeśli zdecydowaliby się na złożenie oferty.

Odnosząc się do tej argumentacji trzeba podkreślić, że zarówno prawo Beneficjenta do wyboru metodologii ustalenia wartości zamówienia, jak również możliwość unieważnienia przez niego postępowania w przypadku braku wystarczających środków na sfinansowanie zamówienia nie zostały zanegowane.

Unieważnienie postępowania z powodu oferowanych cen przewyższających możliwości finansowe Zamawiającego, powinno przełożyć się na zaktualizowanie wartości szacunkowej zamówienia (art. 35 ust. 2 Pzp). Zaoferowane ceny pokazały realia rynkowe, co powinno skutkować urealnieniem przez Zamawiającego wartości szacunkowej. W kolejnym postępowaniu wartość ofert dla pakietów nr 2 i 3 była identyczna, jak w unieważnionym wcześniej postępowaniu, co jest potwierdzeniem tezy kontrolujących.

„Przez *należyłą staranność* generalnie należy rozumieć – zgodnie z cywilistyczną definicją tego pojęcia – staranność ogólnie wymaganą w stosunkach danego rodzaju, a zatem działanie z wykorzystaniem najlepszej wiedzy i doświadczenia osoby dokonującej tej czynności i z zachowaniem wszelkich reguł, jakie mogą mieć do niej zastosowanie. Dokonanie ustalenia wartości zamówienia z należyłą starannością oznacza zatem, że uwzględniono przy tej czynności wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na koszt realizacji danego zamówienia, wynikające z opisu jego przedmiotu”².

Ponadto UZP w komentarzu dotyczącym szacowania wartości zamówienia zamieszczonym na swojej stronie internetowej wskazuje wprost, że „jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpi

² Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 17 kwietnia 2020 r. (sygn. akt: KIO/KD 18/20)

zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane już ustalenie wartości zamówienia, **zamawiający zobowiązany jest do dokonania zamiany (czyli ponownego obliczenia) wartości zamówienia jeszcze przed wszczęciem postępowania.** Za okoliczności mające wpływ na dokonane ustalenie wartości zamówienia należy uznać wszelkie okoliczności wynikające ze zmiany stanu faktycznego, np. **zmiana cen**, jak i prawnego, np. konieczność uwzględnienia nowych rozwiązań w przedmiocie zamówienia³”.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 1 pn. *Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami (np. publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zwanym dalej „Dz. Urz. UE”, Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, lub Bazie konkurencyjności, zwanej dalej „BK”), kiedy jest to wymagane na podstawie właściwych przepisów. Przy czym ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków.*⁴

W tej kategorii nieprawidłowości nie przewidziano możliwości zastosowania stawki procentowej o niższej niż maksymalna wysokości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.2.d	1	25% - dotyczy wszystkich części zamówienia

4.1.3.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa środków dezynfekcyjnych

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SPZOZ/DZ/46/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 596710-N-2020 z dnia 13.10.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia:

³ <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinie-dotyczące-ustawy-pzp/przygotowanie,-wszczecie-i-przebieg-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego/szacowanie-wartosci-i-udzielanie-zamowien,-w-tym-zamowien-objetych-projektem-wspolfinansowanym-ze-srodkow-unii-europejskiej#>

⁴ Publikacja za pomocą odpowiednich środków oznacza opublikowanie zamówienia w taki sposób, że przedsiębiorstwo mające siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej ma dostęp do odpowiednich informacji dotyczących zamówienia przed jego udzieleniem, dzięki czemu jest w stanie złożyć ofertę lub wyrazić zainteresowanie otrzymaniem takiego zamówienia. W praktyce ma to miejsce, gdy ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na szczeblu krajowym (zgodnie z prawodawstwem krajowym lub przepisami w tym względzie) lub zachowano podstawowe normy dotyczące ogłaszania o zamówieniach (dalsze informacje na temat tych norm są zamieszczone w pkt 2.1 komunikatu wyjaśniającego Komisji dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02) (Dz. Urz. UE C 179 z 01.08.2006, str. 2).

- 1) 113 400,00 zł, co stanowi równowartość 26 561,73 euro
 - 2) 17 550,00 zł, co stanowi równowartość 4 110,74 euro
- Łącznie daje to: 130 950,00 zł, co stanowi równowartość 30 672,48 euro.

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 116/2020 z 31.12.2020 r. z Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A. Wrocław na kwotę: 143 800,12 zł brutto (pakiet nr 1: 122 199,84 zł, pakiet nr 2: 21 600,28 zł).

4.1.3.a

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie podał adresu, na który należy składać oferty.

Wskazał jedynie, iż w przypadku ofert złożonych pisemnie należy postępować zgodnie z zapisami SIWZ.

Powyższe stanowi naruszenie art. 41 pkt 10 ustawy Pzp zgodnie z którym: „ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy Pzp zawiera co najmniej termin składania ofert, adres, na który oferty muszą zostać wysłane, oraz język lub języki w jakich muszą one być sporządzone”.

Z uwagi na fakt, iż pełne informacje zostały zawarte w SIWZ, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.3.b

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu: nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów z postępowania można było uzyskać pod adresem: www.bip.zozmyszkow.pl.

Niemniej, z dokumentacji przedstawionej w toku czynności kontrolnych wynika, iż na ww. stronie internetowej Zamawiający udostępnił jedynie ogłoszenie, SIWZ wraz z załącznikami nr 1- 4 oraz zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 21.12.2020 r., nie przedstawił natomiast zmodyfikowanych załączników nr 1 i 2 do SIWZ, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, załącznika nr 5 do SIWZ, informacji z otwarcia ofert.

Wobec powyższego stwierdza się, iż Zamawiający podając adres: www.bip.zozmyszkow.pl zamiast adresu platformy zakupowej: <https://zozmyszkow.ezamawiajacy.pl> jako stronę internetową postępowania niewłaściwie zastosował art. 41 pkt 3, art. 12a ust. 3 i art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż na platformie zakupowej Zamawiającego udostępniono wszystkie wymagane informacje, a w podtytule postępowania opublikowanego na BIP wskazano adres platformy zakupowej, niniejsze uchybienie zaklasyfikowano jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.3.c

Zamawiający w dniu 21.12.2020 r. poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (w tym o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z powodami odrzucenia) jedynie poprzez zamieszczenie informacji na platformie zakupowej oraz BIP, z pominięciem przesłania informacji poszczególnym wykonawcom.

Tym samym naruszył art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, wskazujący obowiązek niezwłocznego poinformowania o wyborze wszystkich wykonawców.

Biorąc jednakże pod uwagę udostępnienie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania i platformie zakupowej Zamawiającego, powyższe naruszenie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.3.d

Zgodnie z wyjaśnieniami do treści SIWZ z 22.10.2020 r. Zamawiający podjął decyzję o wykreśleniu z umowy zdania drugiego ust. 6 paragrafu 2 o treści: „Wykonawca w ramach niniejszej umowy i w ramach ceny, jest odpowiedzialny za odbiór i utylizację tych opakowań.”

Niemniej w umowie zawartej ze zwyciężkim Wykonawcą nie usunięto zapisów, o których mowa powyżej.

Wobec powyższego poproszono Beneficjent o wyjaśnienie.

W odpowiedzi wskazano, iż ww. zapisów nie usunięto z zawartej umowy w wyniku przeoczenia, niemniej jednak obowiązują modyfikacje wprowadzone do treści SIWZ w dniu 22.10.2020 r.

Zgodnie z art.140 ust. 1 ustawy Pzp: „zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”.

W konsekwencji stwierdza się, iż zakres zobowiązania wykonawcy zawartego w złożonej przez niego ofercie wyznaczony jest przede wszystkim opisem przedmiotu zamówienia, warunkami jego realizacji określonymi we wzorze umowy i wprowadzonymi w tym zakresie modyfikacjami SIWZ. W rezultacie Zamawiający pozostawiając zapis zdania drugiego ust. 6 paragrafu 2 w umowie zawartej z Wykonawcą naruszył dyspozycję ww. artykułu.

Niemniej z uwagi na fakt, iż przedmiot umowy został odebrany bez zastrzeżeń i nie naliczono Wykonawcy żadnych kar umownych z tytułu nieprawidłowej realizacji zamówienia w zakresie Pakietu nr 1 i 2, naruszenie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.3.e

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 31.12.2020 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 510415621-N-2021 w dniu 15.02.2021 r.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp: „jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.3.f

W związku z zapytaniem do treści SIWZ Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w dniu 22.10.2020 r. wyraził zgodę na wydzielenie pozycji 3 i 4 z Załącznika nr 2 do SIWZ do oddzielnego pakietu, tym samym dzieląc zamówienie na dwie niezależne części.

W dniu 23.10.2020 r. opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540209415-N-2020 na mocy którego wskazał jedynie, iż niniejsze zamówienie jest podzielone na części.

Dodatkowo, w tym samym dniu Beneficjent udostępnił na platformie zakupowej zmodyfikowany formularz ofertowy i cenowy uwzględniając zmiany w zakresie wydzielenia dodatkowego pakietu. Mimo powyższego, Zamawiający nie określił w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia szczegółowych informacji w zakresie wydzielonych pakietów, w tym nie poinformował jakie elementy zamówienia stanowią daną część postępowania, nie wypełnił także załącznika nr 1 do ogłoszenia wymaganego w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych.

Powyższe działanie stanowi niewłaściwe zastosowanie art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp, który wskazuje, że: „jeśli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp”, bowiem choć Beneficjent opublikował ogłoszenie o zmianie zgodnie z dyspozycją ww. artykułu, to nie podał w nim informacji umożliwiających skuteczne zapoznanie się Wykonawców z dokonanymi zmianami.

W ocenie IZ RPO WSL podział niniejszego zamówienia na dwa odrębne pakiety wyczerpuje przesłanki określone w art. 38 ust. 4a pkt 1 i art. 12a ust. 1 i 2 ustawy Pzp, co powoduje, iż Zamawiający zobowiązany był do obligatoryjnego przedłużenia terminu składania ofert, gdyż wprowadzona zmiana jest istotna.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta: „Zamawiający nie zmienił terminu składania ofert ponieważ rozdzielenie Pakietu nr 1 na dwa oddzielne pakiety nie zmieniło zakresu przedmiotu zamówienia, w związku z tym Zamawiający uznał iż nie występuje konieczność przedłużenia terminu składania ofert”.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z ww. argumentacją i wskazuje, iż zasadniczo zmianami istotnymi, a więc implikującymi konieczność przesunięcia terminu składania ofert, będą wszystkie zmiany wpływające na krąg potencjalnych wykonawców w postępowaniu.

Wydzielenie z jednego zamówienia dwóch odrębnych pakietów, z możliwością składania ofert częściowych niewątpliwie stanowi zmianę wielkości, przedmiotu i zakresu zamówienia względem każdego z pakietów, co w konsekwencji w znaczący sposób wpływa na krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu.

Tym samym Zamawiający niewłaściwie zastosował **art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp i naruszył art. 12a ust. 1 i 2 ustawy Pzp** poprzez nieprawidłową modyfikację treści ogłoszenia o zamówieniu oraz nieprzedłużenie terminu składania ofert w kontekście uprzedniej zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W konsekwencji doszło do naruszenia **§ 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy** o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02EC/20-00 z 08.07.2020r.

Pismem z 04.07.2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych zapisów.

Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli.

Beneficjent potwierdził, że wydzielił pozycję 3 i 4 z Załącznika nr 2 do SIWZ do oddzielnego pakietu, tym samym dzieląc zamówienie na dwie niezależne części.

W opinii Zamawiającego zmiana nie była istotna, a w konsekwencji nie wymagała przedłużenia terminu składania ofert, jej celem było jedynie zwiększenie konkurencyjności postępowania.

Niezależnie od intencji Beneficjenta, zapisy ustawy Pzp nakładają na Zamawiającego konkretne obowiązki w przypadku dokonania istotnych zmian ogłoszenia- takich jak zakres rzeczowy zamówienia. Przepisy w tym przypadku są jednoznaczne i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający miał obowiązek zmienić ogłoszenie o zamówieniu w sytuacji modyfikacji treści SIWZ, czego następstwem, biorąc pod uwagę istotność zmiany, powinno być przedłużenie terminu składania ofert.

Beneficjent argumentując, że wprowadzona zmiana nie była istotna, nie uwzględnił sytuacji wykonawcy, który mógł być zainteresowany złożeniem oferty tylko na chusteczki do dezynfekcji, lub tylko na płyny dezynfekujące dłonie i powierzchnie - co przed dokonaną zmianą byłoby niemożliwe.

Podział zamówienia na dwie, niezależne części w znaczący sposób wpłynął na jego zakres oraz treść ofert, mimo że łączna ilość zamawianych produktów nie uległa zmianie.

Modyfikacja była więc istotna, mogła wpływać na krąg potencjalnych wykonawców i obligatoryjnie wymagała wydłużenia terminu składania ofert zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy Pzp.

Art. 12a ust. 2 ustawy Pzp jednoznacznie kwalifikuje zmiany ogłoszenia dotyczące określenia przedmiotu, wielkości, zakresu zamówienia jako zmiany istotne.

Zgodnie z przepisem, w przypadku wprowadzenia istotnych zmian ogłoszenia Zamawiający „przedłuża termin składania ofert”. Sposób sformułowania tego wymogu wyraża nakaz ustawodawcy, a nie autonomiczną decyzję Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę przytoczoną w zastrzeżeniach możliwość skorzystania przez Beneficjenta z wyłączenia stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 46c ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. 2019 poz. 1239 ze zm.)

należy wskazać, że Zamawiający decydując się na zastosowanie przetargu nieograniczonego (niezależnie od innych dostępnych w tym czasie możliwości) był zobowiązany do postępowania zgodnie z zapisami ustawy Pzp.

Chronologia wydarzeń związanych z uzyskaniem dofinansowania potwierdza brak przeciwwskazań do realizacji zamówienia w konkurencyjnej procedurze. Wniosek o dofinansowanie złożono 30.04.2020 r., umowę o dofinansowanie podpisano 08.07.2020 r., postępowanie wszczęto 13.10.2020 r., umowę z wykonawcą zawarto 31.12.2020 r., a zamówienie odebrano 07.01.2021 r. Po ponownym przeanalizowaniu stanu faktycznego oraz argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko względem kwalifikacji stwierdzonego uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. *Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia (w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert).*

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Ww. nieprawidłowość dotyczy części nr 1 i 2 niniejszego zamówienia.

4.1.3.g

W SIWZ wskazano, iż „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia określił szczegółowo asortyment zgodnie z potrzebami szpitala, dopuszcza także produkt równoważny, przez który rozumie się asortyment o identycznym przeznaczeniu jak opisany w załączniku nr 2 („Formularz cenowy”) i o parametrach - jeśli je doprecyzowano - nie gorszych z punktu widzenia użytkownika.

- preparat o takim samym lub zbliżonym składzie chemicznym substancji biobójczych i jednakowych lub zbliżonych proporcjach składników biobójczych (uwidocznionych w składzie preparatu),

- preparat o takim samym lub szerszym spektrum działania w czasie.

Zamawiający dopuszcza inną ilość zamawianych jednostek z odpowiednim przeliczeniem zamawianych ilości”.

Mając na uwadze powyższy zapis oraz sposób opisu przedmiotu zamówienia w ramach pakietu nr 1 zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie produktu innego niż Aniosgel 800 i Surfianios Premium spełniającego wszystkie wymogi określone w zmodyfikowanym załączniku nr 2 do SIWZ.

W tym celu poproszono Zamawiającego o przedłożenie tabeli zgodnej z opublikowanym załącznikiem nr 2 do SIWZ i/lub przedstawienie karty produktu/opisu itp. na potwierdzenie wszystkich wskazanych parametrów.

W przypadku braku produktu równoważnego poproszono Beneficjenta o złożenie wyjaśnień.

W odpowiedzi Zamawiający przedstawił ulotkę dla wodno-alkoholowego preparatu w postaci żelu do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk metodą wcierania- Phago’Gel i koncentratu do mycia i dezynfekcji powierzchni- Quatrodex Extra.

W dokumentach przedłożonych przez Beneficjenta nie ujęto jednak wszystkich wymogów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, w tym przede wszystkim wymaganego spektrum działania ww. produktów (m.in. w zakresie wirusa Rota w przypadku preparatu Quatrodes Extra), a Zamawiający mimo wezwania nie wskazał wszystkich wymaganych danych w tabeli zgodnej z opublikowanym załącznikiem nr 2 do SIWZ.

Dodatkowo stwierdzono, iż w przypadku pozycji 1 Pakietu nr 1- Phago'Gel w swoim składzie nie zawiera substancji pielęgnującej wymaganej przez Beneficjenta tj. bisabololu.

Wobec powyższego Zamawiający mimo wezwania nie potwierdził, że poza ww. produktami istnieją inne preparaty (konkurencyjnych producentów) spełniające jednocześnie wszystkie wymogi postawione w SIWZ przy uwzględnieniu zapisów dotyczących możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych.

W konsekwencji Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność.

Należy zauważyć, iż utrudnienie uczciwej konkurencji zachodzi także w sytuacji, gdy Zamawiający opisać przedmiot zamówienia jedynie za pomocą parametrów technicznych czy jakościowych, ale sposób ich scalenia sprawi, iż łączne wymogi Zamawiającego spełni tylko produkt faworyzowanego producenta.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem, jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty, tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców.

Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora, co w efekcie prowadzi do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta.

Zdaniem IZ RPO WSL parametry techniczne lub jakościowe – z jednej strony określają oczekiwania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom Zamawiającego, z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu.

Zamawiający w części nr 1 opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem w sposób pośredni wskazywał na konkretne produkty danego producenta, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań, co stanowi naruszenie **art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.**

W rezultacie doszło także do naruszenia **§ 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy** o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02EC/20-00 z 08.07.2020 r.

Pismem z 04.07.2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych zapisów.

Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli.

Zamawiający w zastrzeżeniach nie przedstawił żadnych informacji mających wpływ na zmianę klasyfikacji uchybienia.

Poinformował jedynie, że zgodnie z dokumentacją zamówienia Wykonawcy mieli możliwość zaoferowania produktów równoważnych do opisanych w SIWZ.

Zarówno na moment prowadzenia czynności kontrolnych, jak i przy zastrzeżeniach nie przedstawił produktów równoważnych, które spełniłyby wszystkie wymagania określone w dokumentacji postępowania.

Jak wynika z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 2650/19, KIO 938/21) konkurencyjność postępowania nie musi gwarantować udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom, jednakże istotnym jest, aby Zamawiający zagwarantował udział w postępowaniu minimum dwóm wykonawcom, z tym zastrzeżeniem, że nie chodzi o to, aby jeden, ten sam produkt oferowało dwóch oferentów, ale aby dwóch wykonawców oferowało różne produkty (innych producentów), funkcjonalnie spełniające wymagania Zamawiającego.

Realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/produkt bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. W konsekwencji przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia Beneficjent powinien brać pod uwagę przynajmniej kluczowych producentów preparatów do dezynfekcji. Zamawiający opisując cechy produktu, w sposób częściowo subiektywny, ograniczając się do parametrów jednego produktu danego producenta, nie dokonując właściwego rozeznania rynku w zakresie produktów o zbliżonej funkcjonalności, naruszył zasadę uczciwej konkurencji i uniemożliwił złożenie ważnej oferty podmiotom produkującym lub dystrybuującym towary, o co najmniej takiej samej jakości czy funkcjonalności jak te preferowane przez Beneficjenta. W rezultacie naruszył art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (część nr 1) wskazując pośrednio na konkretne produkty wybranego producenta.

Istotą systemu zamówień publicznych jest optymalizacja wydatków publicznych realizowana w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień, którymi są zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Uchybienie dokonane przez Beneficjenta wpłynęło na naruszenie powyższych zasad, co z kolei mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Uwaga dotycząca możliwości skorzystania przez Beneficjenta z wyłączenia stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 46c ust. 1 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi analogicznie do pkt 4.1.3.f.

Po ponownym przeanalizowaniu stanu faktycznego oraz argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko względem kwalifikacji stwierdzonego uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn.:

Rodzaj nieprawidłowości:

Zastosowanie:

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia

lub

- warunków realizacji zamówień

lub

- specyfikacji technicznej;

- które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Ww. nieprawidłowość dotyczy części nr 1 niniejszego zamówienia.

4.1.3.h

Zgodnie z dokumentacją przedstawioną w toku czynności kontrolnych Zamawiający odrzucił m.in. ofertę firmy Higiena-Katowice Grzegorz Łagan oraz Bialmed Sp. z o.o. ze względu na fakt, iż nie spełniły one wymagań wskazanych w SIWZ dla pakietu nr 1.

Z uwagi na pismo wniesione przez Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. Beneficjent na podstawie art. 26 ust. 2 f ustawy Pzp wezwał ww. Wykonawców do złożenia:

- a) kart charakterystyki zaofertowanych preparatów;
- b) dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego (dla całości zaofertowanych produktów) w zakresie składu, właściwości, cech - w postaci katalogów, ulotek, etykiet handlowych;
- c) kart charakterystyki substancji niebezpiecznej / preparatu - w przypadku, gdy Wykonawca zaferuje preparat niebezpieczny;
- d) deklaracji zgodności CE, certyfikatów, wpisu/zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie i używania lub potwierdzenia przekazania danych do Krajowego Systemu Informowania o Kosmetykach wprowadzonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z ustawą z dnia 30 marca 2001 r. o kosmetykach, z późn. zm., lub pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu biobójczego, zgodnie z ustawą z dnia 13 września 2002 r. o produktach biobójczych (Dz. U. Nr 175 poz. 1433 z późn. zm. – w przypadku, gdy Wykonawca zaferuje preparat zakwalifikowany jako wyrób medyczny, kosmetyk, produkt biobójczy;
- e) pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego, zgodnie z ustawą z dnia 6 czerwca 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. Nr 53, poz. 533 z późn. zm.) - w przypadku, gdy Wykonawca zaferuje produkt leczniczy.

Po uzyskaniu wymaganej dokumentacji Zamawiający uznał, iż środek Chemisept Gel posiada w swoim składzie substancję aktywną etanol oraz izopropanol wobec czego nie spełnia kryteriów SIWZ w odniesieniu do składu chemicznego, nie spełnia także zapisów SIWZ w zakresie skuteczności mikrobójczej, bowiem nie potwierdza skuteczności wobec wirusa ROTA oraz nie wykazuje właściwości tiksotropowych.

W przypadku płynu Sterisept Plus Beneficjent wskazał, iż produkt przebadany jest jedynie wg normy EN 13727, która nie obejmuje dodatkowych szczepów testowych - wobec czego zaofertowany preparat nie spełnia parametrów w zakresie spektrum działania.

Poza tym, Zamawiający wymagał produktu przebadanego wg EN 16615 B i F 0,5% warunki czyste i brudne w 15 min, a według przedłożonej dokumentacji ww. preparat nie spełnia normy EN 16615. Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z argumentacją przedstawioną przez Beneficjenta i zaznacza, iż informacje dotyczące m.in. spektrum działania, nie są co do zasady zawierane w dokumentacji, której wymagał Zamawiający, bowiem wskazane dane szczegółowo opisują normy podane w dokumentach produktu.

Nie sposób wymagać od Wykonawcy, aby wszystkie określone w opisie przedmiotu zamówienia cechy produktu były zawarte w ulotkach, katalogach i innych dokumentach wytworzonych przez producenta danego środka do dezynfekcji czy instytucji zobligowanej do wydawania stosownych pozwoleń.

Ponadto, potwierdzenie, iż Chemisept Gel wykazuje właściwości tiksotropowe zawarto w nagłówku ulotki produktu przedstawionej przez firmę: Higiena-Katowice Grzegorz Łagan oraz Bialmed Sp. z o.o.

Jednocześnie, zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający dopuszczał zastosowanie rozwiązań równoważnych tj. m.in. preparatu o takim samym lub zbliżonym składzie chemicznym substancji biobójczych i jednakowych lub zbliżonych proporcjach składników biobójczych (uwidocznionych w składzie preparatu).

Niemniej automatycznie uznał, iż np. preparat Chemisept Gel posiada w swoim składzie substancję aktywną etanol oraz izopropanol wobec czego nie spełnia kryteriów SIWZ w zakresie składu chemicznego.

Co istotne dla prawidłowej oceny działań Zamawiającego, jeden z Wykonawców (tj. profesjonalny podmiot działający w branży środków do dezynfekcji) wprost potwierdził spełnienie przez ww. produkty wszystkich wymagań Zamawiającego w zakresie pakietu 1 pozycji 1 i 2, a w szczególności:

1. W pakiecie nr 1 pozycja 1 działania bójczego na wirusa ROTA
2. W pakiecie nr 1 pozycja 2 działania bójczego na B (Salmonella enteritidis, MRSA, Acinetobacter baumannii ESBL, Enterobacter aerogenes ESBL, Enterobacter cloacae ESBL, Enterococcus faecium VRE, Escherichia coli ESBL, Klebsiella pneumoniae ESBL, Listeria monocytogenes).

Ponadto ww. Wykonawca oświadczył, iż Sterisept Plus wykazuje także działanie zgodnie z EN 16615 lub równoważna wobec B i F (warunki czyste i brudne) 0,5 % w 15min.

Mając na uwadze opisane w punkcie 4.1.3.g uchybienie oraz ocenę ofert dokonaną przez Zamawiającego, Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż zapis zawarty w SIWZ dotyczący możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych należy uznać za pozorny, bowiem mimo, że preparaty Chemisept Gel i Sterisept Plus można uznać za produkty konkurencyjne i równoważne, w ocenie Beneficjenta nie spełniły wymogów SIWZ.

Zgodnie z komentarzem do ustawy Pzp⁵: „przepis art. 89 ust. 1 ustawy Pzp wymieniający przesłanki odrzucenia oferty ma charakter katalogu zamkniętego, co oznacza, że Zamawiający nie może z innych powodów odrzucić oferty złożonej przez wykonawcę. Z uwagi na restrykcyjny charakter tego przepisu, wskazane w nim przesłanki nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Przepis ten jest skorelowany z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wtedy, kiedy treść oferty (jej zawartość merytoryczna) nie odpowiada wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji.

Przed odrzuceniem oferty na podstawie ust. 1 pkt 2 komentowanego artykułu zamawiający zobowiązany jest – w przypadku powzięcia wątpliwości do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.

Należy zwrócić uwagę, że redakcja art. 87 ust. 1 ustawy Pzp może błędnie wskazywać na to, że zwrócenie się przez zamawiającego z żądaniem wyjaśnienia treści oferty stanowi jedynie uprawnienie zamawiającego, jednak w każdym przypadku powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do treści oferty, uprawnienie to staje się jego obowiązkiem”.

Podsumowując, Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż odrzucenie ofert Higiena-Katowice Grzegorz Łagan oraz Bialmed Sp. z o.o. bez wezwania do wyjaśnień ich treści oraz bez uwzględnienia zapisów o równoważności i informacji przedstawionych przez jednego z ww. oferentów w toku badania ofert stanowi **naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

W rezultacie doszło także do naruszenia § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02EC/20-00 z 08.07.2020 r.

Pismem z 04.07.2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych zapisów.

⁵ Art. 89 PZP red. Jaworska 2020, wyd. 12/M. Jaworska

Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli.

Zamawiający w zastrzeżeniach nie przedstawił żadnych informacji mających wpływ na zmianę klasyfikacji uchybienia. Podkreślił natomiast: „że to na Wykonawcy ciążył obowiązek udowodnienia i udokumentowania, iż oferowany produkt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia podanym przez Zamawiającego w SIWZ. Tym bardziej, że przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia stosownych dokumentów, tym samym dając Wykonawcy możliwość wykazania spełnienia cech, składu, parametrów i właściwości produktu”.

Instytucja Zarządzająca zgadza się z Beneficjentem, że to Wykonawca powinien udowodnić Zamawiającemu zgodność oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, Wykonawca- Higiena-Katowice Grzegorz Łagan przedłożył wszystkie możliwe informacje w celu udowodnienia, że jego produkty można uznać za zgodne z zapisami SIWZ. Poza dokumentacją uzyskaną od podmiotów zewnętrznych (karty katalogowe, pozwolenia, certyfikaty) oferent przedstawił własne oświadczenia celem potwierdzenia wszystkich danych, o które wzywał Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 f ustawy Pzp.

Bialmed Sp. z o.o. nie złożył dodatkowych oświadczeń, niemniej w ofercie firmy przedstawiono te same produkty co firma Higiena-Katowice Grzegorz Łagan (Sterisept Plus i Chemisept Gel).

W piśmie z 04.07.2022 r. Beneficjent zaznaczył również, że: „zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Wykonawcy, którego oferta została odrzucona przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Wykonawcy nie skorzystali z takiej możliwości, nie wnieśli odwołań, tym samym potwierdzając iż zgadzają się z opinią i decyzją Zamawiającego o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodną z treścią SIWZ”.

Niewniesienie odwołania przez Wykonawców, w opinii IZ, nie oznacza potwierdzenia słuszności działań Zamawiającego, lecz związane jest najczęściej z brakiem środków na opłacenie odwołania i usług związanych z jego realizacją.

W zamówieniu doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w sposób, który doprowadził do wyboru wykonawcy bez udziału podmiotów, których oferty byłyby korzystniejsze.

Uwaga dotycząca możliwości skorzystania przez Beneficjenta z wyłączenia stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 46c ust. 1 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi analogicznie do pkt 4.1.3.f.

Po ponownym przeanalizowaniu stanu faktycznego oraz argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko względem kwalifikacji stwierdzonego uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 – Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacje) zostały zastosowane nieprawidłowo.

Jednocześnie, rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

Ww. nieprawidłowość dotyczy części nr 1 niniejszego zamówienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.3.f	4	10% nieprawidłowość dotyczy części nr 1 i 2 niniejszego zamówienia
4.1.3.g	11	10% nieprawidłowość dotyczy części nr 1 zamówienia
4.1.1.h	14	25% nieprawidłowość dotyczy części nr 1 zamówienia.

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

4.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Dostawa aparatury medycznej

Pakiet nr 1- Aparaty do mierzenia ciśnienia: elektroniczne wraz z wyposażeniem- 10 sztuk, termometry bezdotykowe- 10 sztuk, stetoskopy- 10 sztuk.

Pakiet nr 2- Aparaty do szybkiego toczenia płynów- 10 sztuk

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SP ZOZ/DZ/4/2021

Umowa z wykonawcą:

Pakiet nr 1 i 2: Umowa nr 40/2021 z 18.02.2021 r. z Boxmet Medical S.A. na kwotę: 6 264,00 zł brutto (pakiet nr 1: 4 752,00 zł brutto, pakiet nr 2: 1 512,00 zł brutto).

4.1.4.a

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych.

4.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie tablicy pamiątkowej

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SP ZOZ/DZ/44/2020

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 115/2020 z 14.12.2020 r. z POLIDRUK Alina Pyrka na kwotę: 308,73 zł brutto.

4.1.5.a

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych.

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty/pomniejszenia
4.1	4.1.1.f	10% nieprawidłowość dotyczy części nr 6 zamówienia
	4.1.1.g	10% nieprawidłowość dotyczy części nr 5 i 5a zamówienia
	4.1.1.h	25% nieprawidłowość dotyczy części nr 6 zamówienia
	4.1.2.d	25%- dotyczy wszystkich części zamówienia
	4.1.3.f	10% nieprawidłowość dotyczy części nr 1 i 2 zamówienia
	4.1.3.g	10% nieprawidłowość dotyczy części nr 1 zamówienia
	4.1.3.h	25% nieprawidłowość dotyczy części nr 1 zamówienia

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Maja Wróbel
Karolina Proszowska
Piotr Piszcz

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym