



Województwo
Śląskie

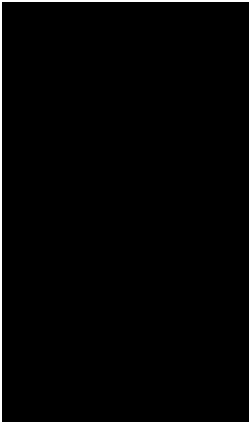
Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.294.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0B99/20



Pan
Waldemar Dombek
Starosta Gliwicki
Starostwo Powiatowe w Gliwicach
ul. Zygmunta Starego 17
44-100 Gliwice

Dotyczy kontroli projektu pn. Budowa platformy usług z zakresu e-zdrowia dla mieszkańców Powiatu Gliwickiego.

Szanowny Panie Starosto,



w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 4-15.07.2022 r. kontroli projektu pn. „Budowa platformy usług z zakresu e-zdrowia dla mieszkańców Powiatu Gliwickiego”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl, kinga.powroznik@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl, kinga.powroznik@slaskie.pl.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli w/w projekcie.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.294.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0B99/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Powiat Gliwicki

Tytuł projektu: Budowa platformy usług z zakresu e-zdrowia dla mieszkańców Powiatu Gliwickiego.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-24-0B99/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0B99/20-00 z 28 maja 2021 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Budowa platformy usług z zakresu e-zdrowia dla mieszkańców Powiatu Gliwickiego.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 4-15.07.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 06.07.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia;
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta wysłane w dniach 8-14.07.2022 r. przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu IT oraz serwerów do podmiotów leczniczych w ramach realizacji projektu „Budowa platformy usług z zakresu e-zdrowia dla mieszkańców Powiatu Gliwickiego”.

Część I

Przedmiotem zamówienia jest dostawa urządzeń z prawidłową instalacją i konfiguracją:

- a) Serwer dla Szpitala w Pyskowicach (1 szt.);
- b) Serwer plików – serwer repozytorium EDM dla Szpitala w Knurowie (2 szt.);
- c) Serwer aplikacji dla Zespołu Opieki Zdrowotnej i Szpitala w Knurowie (2 szt.);
- d) Szafa do zamontowania serwerów wraz z zasilaczem bezprzerwowym dla Szpitala w Knurowie (1 szt.).

Część II

Przedmiotem zamówienia jest dostawa urządzeń z prawidłową instalacją i konfiguracją:

- a) Przełączniki sieciowe dla Szpitala w Knurowie (9 szt.).

Część III

Przedmiotem zamówienia jest dostawa urządzeń z prawidłową instalacją i konfiguracją:

- a) Monitory komputerowe dla Szpitala w Knurowie (20 szt.);
- b) Stacje robocze dla Szpitala w Pyskowicach (20 szt.);
- c) Monitory komputerowe dla Szpitala w Pyskowicach (20 szt.).

Część IV

Przedmiotem zamówienia jest dostawa urządzeń z prawidłową instalacją i konfiguracją:

Skanery do dokumentacji medycznej dla Szpitala w Knurowie:

- a) Skaner główny (1 szt.);
- b) Skaner nabiurkowy (4 szt.);
- c) Skaner sieciowy (3 szt.)

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIF-RZPO.272.00005.2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 060-154997 z 25.03.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 462 726,70 zł, co stanowi równowartość 103 899,47 euro

Część I - 284 800,00 zł, co stanowi równowartość 63 948,27 euro

Część II - 29 875,73 zł, co stanowi równowartość 6 708,22 euro

Część III - 101 858,86 zł, co stanowi równowartość 22 871,13 euro

Część IV - 46 192,11 zł, co stanowi równowartość 10 371,86 euro.

Umowy z Wykonawcami:

Część I: Umowa nr WIF-RZPO.273.00350.2022 z 08.06.2022 r. z ForIP Sp. z o. o. na kwotę: 344 252,40 zł brutto.

Część II: Umowa nr WIF-RZPO.273.00351.2022 z 08.06.2022 r. z ForIP Sp. z o. o. na kwotę: 36 752,40 zł brutto.

Część III: Umowa nr WIF-RZPO.273.00352.2022 z 13.06.2022 r. z g.IT Solution Michał Daszkiewicz na kwotę: 94 956,00 zł brutto.

Część IV: Umowa nr WIF-RZPO.273.00395.2022 z 14.06.2022 r. z M-J TRONIK J. Sojka, E. Paczyński Spółka Jawna na kwotę: 47 970,00 zł brutto.

4.1.1.a

Zgodnie z art. 87 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.).

W oparciu o wzór standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu i treść art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 8 i 11 lit. c Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r, z późn. zm.) określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w dokumencie m.in. całkowity szacunkowy rząd wielkości umowy (umów) w sprawie zamówienia oraz listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2022/S 060-154997 z 25.03.2022 r. nie zawarł informacji o wartości szacunkowej zamówienia, przesłankach wykluczenia z postępowania oraz podmiotowych środkach dowodowych dotyczących potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, co stanowi naruszenie ww. przepisów.

Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający w SWZ zamieścił wszystkie wskazane informacje, a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, IZ RPO WSL stwierdza, że opisane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Zamawiający naruszył art. 98 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w części III zwrócił wadium po upływie 7 dni od daty zawarcia umowy tj. później niż 20.06.2022 r. Umowa dotycząca części III zamówienia została zawarta 13.06.2022 r., natomiast wadium zwrócono Wykonawcom 30.06.2022 r.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności:

- 1) upływu terminu związania ofertą;
- 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Jako że wadium ostatecznie zostało zwrócone wykonawcom uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.c

Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawców g.IT Solution Michał Daszkiewicz (część III) i M-J TRONIK J. Sojka, E. Paczyński Spółka Jawna (część nr IV) z prośbą o złożenie właściwych/kompletnych plików z zaświadczeniem z Urzędu Skarbowego, czym naruszył art. 128 ust.1 ustawy Pzp.

Wykonawcy ci na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyli m.in. wizualizację (lub skan) zaświadczenia z Urzędu Skarbowego potwierdzającego, iż nie zalegają z opłacaniem podatków i opłat.

Pomimo, że zaświadczenia (zgodnie z ich treścią) zostały wystawione i podpisane elektronicznie przez pracownika urzędu skarbowego to przekazane kontrolującym dokumenty nie zawierały pliku z podpisem wystawcy.

Zgodnie z § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) (zwanego dalej: Rozporządzeniem o dokumentach elektronicznych): „w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe (...) zostały

wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, (...) jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.”

Jeżeli: „podmiotowe środki dowodowe (...) zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej”.

Wizualizacja (lub skan) zaświadczenia wydanego w formie oryginalnego dokumentu elektronicznego bez podpisu wystawcy nie spełnia ww. wymogów.

Zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów IZ zakwalifikowała jako uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych, ponieważ wizualizacje zawierały wystarczające dane do potwierdzenia, że zwycięzcy oferenci nie zalegają z opłacaniem podatków i opłat.

4.1.1.d

Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy g.IT Solution Michał Daszkiewicz (część III) z prośbą o złożenie właściwych/kompletnych plików z zaświadczeniem z KRK, czym naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożył m.in. wizualizację dokumentu elektronicznego, wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości zamiast pełnego, elektronicznego zaświadczenia z KRK tj. dokumentów przekazywanych wnioskodawcy w formie archiwum w formacie ZIP, w którym są trzy pliki – zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizacja zaświadczenia w formacie PDF.

Sama wizualizacja dokumentu KRK nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc przedłożenie tylko takiego pliku lub wydrukowanie go, a następnie zeskanowanie i opatrzenie skanu własnym podpisem elektronicznym nie wypełnia przesłanek określonych w §6 Rozporządzenia o dokumentach elektronicznych.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2015 r. (sygn. akt: KIO 1799/15, KIO 1801/15): „w przypadku informacji wydawanej w formie pliku elektronicznego, dokumentem jest ten właśnie plik, który ma formę elektroniczną, a nie wydruk zawartości tego pliku. Stąd też skuteczne posługiwanie się taką informacją wymaga przede wszystkim przedłożenia pliku elektronicznego zapisanego na nośniku danych.

Sam wydruk może w takim przypadku pełnić funkcję pomocniczą, ale wydruk nie może zastąpić dokumentu, którym jest plik elektroniczny. Należy podkreślić, że zrównanie mocy wydruków komputerowych z dokumentami urzędowymi zostało zastosowane w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do informacji odpowiadających odpisowi z tego Rejestru.

Na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze. Ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym nie zawiera analogicznego przepisu, stąd też brak jest podstaw do uznania, że sam wydruk informacji o osobie jest dokumentem”.

Zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów IZ zakwalifikowała jako uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych, ponieważ wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, że ww. osoba nie figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym.

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda- Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym