

Pan  
Krzysztof Bestwina  
Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala  
Specjalistycznego nr 5  
im. Św. Barbary w Sosnowcu  
Plac Medyków 1  
41-200 Sosnowiec

**Dotyczy kontroli projektu pn. Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych.**

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 13.05. – 15.06.2022 r. kontroli projektu *Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.64.2.2022.MW  
Dotyczy projektu nr 02G9/20

## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu

**Tytuł projektu:** Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.01.00-24-02G9/20-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02G9/20-00 z 29.07.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa.

### **1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Karolina Proszowska	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 13.05. do 15.06.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 30.05.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówienia,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 02.06.2022 r. przekazujący dokumenty wraz z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie części dokumentów i udzielenie wyjaśnień,
- e-mail z 02.06.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu,
- e-mail z 02.06.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówienia,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 03.06.2022 r. przekazujący dokumenty oraz wyjaśnienia,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 08.06.2022 r. przekazujący dokumenty wraz z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie części dokumentów i udzielenie wyjaśnień,
- e-mail z 08.06.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 09.06.2022 r. przekazujący dokumenty oraz wyjaśnienia,
- pismo Beneficjenta o sygn. WSS5/DOP/EP/278/2022 z 09.06.2022 r. z wyjaśnieniami dotyczącymi zamówienia,
- e-mail z 10.06.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówienia,

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 10.06.2022 r. przekazujący dokumenty oraz wyjaśnienia,
- pismo Beneficjenta o sygn. WSS5/DOP/EP/294/2022 z 13.06.2022 r. z wyjaśnieniami dotyczącymi zamówienia,
- pismo Beneficjenta o sygn. WSS5/DOP/EP/295/2022 z 14.06.2022 r. z dodatkowymi wyjaśnieniami i dokumentami dotyczącymi zamówienia,
- pismo WSS5/DOP/EP/313/2022 z 29.06.2022r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

### 3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego

#### 4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”)

##### 4.1.1

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** „Dostawa sprzętu medycznego oraz wyposażenia oddziałów szpitalnych w ramach projektu: Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych”

**Rodzaj zamówienia:** dostawy

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 103/PNE/DOT/2020

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nr 2020/S 253-638350, opublikowane w DUUE dnia 29.12.2020 r. (przekazane 24.12.2020 r.)

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:**

- część nr 1: 61 372,75 zł, co stanowi równowartość 14 375,37 euro
- część nr 2: 362 038,67 zł, co stanowi równowartość 84 800,48 euro
- część nr 3: 217 280,00 zł, co stanowi równowartość 50 893,59 euro
- część nr 4: 16 384,48 zł, co stanowi równowartość 3 837,74 euro
- część nr 5: 3 524,79 zł, co stanowi równowartość 825,61 euro
- część nr 6: 284 480,00 zł, co stanowi równowartość 66 633,87 euro
- część nr 7: 191 483,33 zł, co stanowi równowartość 44 851,22 euro
- część nr 8: 121 193,33 zł, co stanowi równowartość 28 387,17 euro
- część nr 9: 77 083,33 zł, co stanowi równowartość 18 055,26 euro
- część nr 10: 1 440 000,00 zł, co stanowi równowartość 337 291,83 euro
- część nr 11: 17 830,74 zł, co stanowi równowartość 4 176,50 euro
- część nr 12: 8 250,00 zł, co stanowi równowartość 1 932,40 euro
- część nr 13: 1 149 270,30 zł, co stanowi równowartość 269 194,08 euro
- część nr 14: 95 642,77 zł, co stanowi równowartość 22 402,45 euro
- część nr 15: 8 498,00 zł, co stanowi równowartość 1 990,49 euro
- część nr 16: 202 462,50 zł, co stanowi równowartość 47 422,88 euro
- część nr 17: 24 729,57 zł, co stanowi równowartość 5 792,42 euro
- część nr 18: 2 408,10 zł, co stanowi równowartość 564,05 euro

część nr 19: 3 838,32 zł, co stanowi równowartość 899,05 euro  
część nr 20: 21 146,46 zł co stanowi równowartość 4 953,14 euro  
część nr 21: 67 282,40 zł, co stanowi równowartość 15 759,59 euro  
część nr 22: 1 201,96 zł, co stanowi równowartość 281,54 euro

**Umowa z wykonawcą:**

część nr 1: Umowa 103/PNE/DOT/2020/1 z 20.05.2021 r./ Wojciech Borkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Forel Medical”/

52 837,92 zł brutto

część nr 2: Umowa 103/PNE/DOT/2020/14 z 28.06.2021 r./ Varimed Sp. z o.o./ 367 740 zł brutto

część nr 3: unieważniona na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty (...) niepodlegającej odrzuceniu- wykonawca odmówił podpisania umowy, w postępowaniu złożona 1 oferta

część nr 4: unieważniona na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty (...) niepodlegającej odrzuceniu.

część nr 5: Umowa 103/PNE/DOT/2020/2 z 20.05.2021 r./ AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Sp. J./ 14 670,72 zł brutto

część nr 6: unieważniona na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty (...) niepodlegającej odrzuceniu.

część nr 7: Umowa 103/PNE/DOT/2020/7 z 20.05.2021 r./ BOXMET MEDICAL Sp. z o.o./ 171 331,50 zł brutto

część nr 8: Umowa 103/PNE/DOT/2020/4 z 20.05.2021 r./ Aesculap Chifa Sp. z o.o./ 82 298,16 zł brutto

część nr 9: Umowa 103/PNE/DOT/2020/11 z 17.06.2021 r./ Vygon Polska Sp. z o.o./ 129 600 zł brutto

część nr 10: Umowa 103/PNE/DOT/2020/15 z 14.07.2021 r./Biameditek Sp. z o.o./ 1 279 385,28 zł brutto

część nr 11: Umowa 103/PNE/DOT/2020/8 z 25.05.2021 r./ AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Sp. J./ 5 002,56 zł brutto

część nr 12: unieważniona na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty (...) niepodlegającej odrzuceniu.

część nr 13: Umowa 103/PNE/DOT/2020/5 z 20.05.2021 r./ Olympus Polska Sp. z o.o./ 1 106 268,32 zł brutto

część nr 14: Umowa 103/PNE/DOT/2020/3 z 20.05.2021 r./ BAXTER Polska Sp. z o.o./ 99 999,99 zł brutto

część nr 15: unieważniona na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty (...) niepodlegającej odrzuceniu.

część nr 16: Umowa 103/PNE/DOT/2020/9 z 25.05.2021 r./ Ireneusz Gołek prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „IRGO”/ 164 430,00 zł brutto

część nr 17: unieważniona na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty (...) niepodlegającej odrzuceniu.

część nr 18: Umowa 103/PNE/DOT/2020/10 z 25.05.2021 r./ ULTRAVIOL Sp. J. Pietras, Purgał, Wójcik/ 2 004,90 zł brutto

część nr 19: Umowa 103/PNE/DOT/2020/6 z 20.05.2021 r./ BIOTI Sp. z o.o./ 3 564,00 zł brutto

część nr 20: unieważniona na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty (...) niepodlegającej odrzuceniu.

część nr 21: Umowa nr 103/PNE/DOT/2020/12 z 25.06.2021 r./ Paweł Komorowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Smart-One/ 18 573 zł brutto

część nr 22: unieważniona na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty (...) niepodlegającej odrzuceniu.

#### 4.1.1.a

17.02.2021 r. Zamawiający odpowiadając na zapytania do treści SIWZ, zgodził się na zmianę w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dla części 16 postępowania.

Wykonawcy mieli mieć doświadczenie w wykonaniu co najmniej 1 dostawy odpowiadającej przedmiotowi zamówienia o wartości brutto każdej z nich nie mniejszej niż 218 000 zł.

Wykonawca zapytał: „czy Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich 3 lat wykonał 2 dostawy łóżek szpitalnych z materacami na łączną kwotę brutto równą 289 612,80?”. Zamawiający wyraził zgodę, a w rezultacie zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu. Jednocześnie, Zamawiający nie zastosował art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, zgodnie z którym „jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie –jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”. Wprowadzone zmiany dotyczyły warunków udziału w postępowaniu, a więc miały istotny charakter i wpływały na przygotowanie ofert przez wykonawców oraz na treść ogłoszenia.

Ponadto zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający powinien przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. Biorąc pod uwagę, że wartość postępowania przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, termin ten nie może być krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Warunek zmieniono 17.02.2021 r., natomiast termin na składanie ofert przedłużono do 5.03.2021 r. godz. 11:00, tak więc od momentu wprowadzenia zmiany wykonawcy mieli mniej niż 15 dni na złożenie oferty. Zamawiający w wyniku kolejnych wprowadzonych zmian przedłużył jednak termin składania ofert, który ostatecznie upływał 6.04.2021 r., tak więc nieprawidłowe zastosowanie art. 12 a ustawy Pzp uznaje się w tym przypadku za formalne.

Zamawiający naruszył art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu. W konsekwencji naruszył § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02G9/20-00 z 29.07.2020 r., zgodnie z którymi Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2020.1264 ze zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 9 pn. *Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej*

lub

*brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi*

lub

*brak przekazania/publikacji wyjaśnień / dodatkowych informacji.*

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.

**Ww. nieprawidłowość dotyczy części nr 16 zamówienia.**

Pismem z 29.06.2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń.

Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli.

Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej 1 dostawy odpowiadającej przedmiotowi zamówienia o wartości brutto każdej z nich nie mniejszej niż 218 000 zł.

Zgodnie z interpretacją zamawiającego wskazaną w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej „Zamawiający nie zdefiniował w żadnym fragmencie ogłoszenia ani dokumentacji zamówienia pojęcia dostawy. Samo pojęcie tego rodzaju może być utożsamiane z jedną umową, jednym zamówieniem lub też z jednym konkretnym świadczeniem w ramach jednej umowy – istotnym było dla Zamawiającego, aby spełniony został wymóg wartości jednej dostawy, rozumianej możliwie szeroko”. Zamawiający wskazuje też, że nie doszło do zmiany SIWZ i warunków udziału w postępowaniu. Beneficjent określił także, że „nawet gdyby uznać, że Zamawiający naruszył przepisy – czemu składając niniejsze wyjaśnienia oczywiście zaprzecza – uchybienie tego rodzaju polegające na pewnym doprecyzowaniu warunku udziału w postępowaniu, miałyby jedynie charakter formalny. Sam organ w treści informacji pokontrolnej przyznał, że wobec wydłużenia terminu ostatecznego składania ofert, stwierdzone uchybienie art. 12 ustawy Pzp miało właśnie takowy charakter”. Beneficjent nie wziął pod uwagę tego, że formalny charakter naruszenia art. 12a ustawy Pzp związany był z wprowadzonymi niezależnie od zmiany warunku przedłużeniami terminu składania ofert. Przywołany przez Beneficjenta zapis, który miał potwierdzać słuszność jego interpretacji, dotyczący pism audytorów Komisji Europejskiej odnosił się do innego stanu faktycznego tj. sytuacji w której w dokumentacji przetargowej nie zawarto zwrotu „lub równoważne” przy wskazaniu znaków towarowych, przy jednoczesnym ogólnym zapisie o dopuszczeniu równoważności.

IZ RPO WSL nie zgadza się z argumentacją Beneficjenta, że nie doszło do zmiany treści SIWZ (a odpowiedzi na zapytania do jej treści stanowią jedynie doprecyzowanie), a co za tym idzie nie zaistniała konieczność zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Nie podziela również argumentacji Beneficjenta, zgodnie z którą wykazanie się przez wykonawcę dwoma dostawami, w różnym okresie i dla różnych zamawiających jest równoznaczne z wykonaniem jednej dostawy. Gdyby przyjąć argumentację Zamawiającego, to nawet kilkusetkrotna dostawa produktów, w ramach różnych umów i dla różnych zamawiających, dla potrzeb tego zamówienia zostałyby zakwalifikowana przez

Beneficjenta jako jedna dostawa. Warunek ten został więc zmieniony, gdyż dopuszczono zamiast jednej dostawy na określoną kwotę, wykonanie dwóch dostaw na kwotę wskazaną przez wykonawcę. W postępowaniu zamawiający przede wszystkim nie dopełnił obowiązku zamieszczenia zmiany ogłoszenia wprowadzającej zmianę SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu. Przepis w tym przypadku jest jednoznaczny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. Warunki udziału w postępowaniu są elementem ogłoszenia, a ponadto jest to element istotny- mogący mieć wpływ na decyzje wykonawców o udziale, bądź rezygnacji z udziału w postępowaniu. Należy mieć na uwadze rangę i rolę ogłoszenia o zamówieniu w procedurze udzielania zamówień publicznych, a w szczególności jego informacyjny charakter i co za tym idzie, zasadnicze znaczenie dla potencjalnych wykonawców jako podstawowe źródło wiedzy o zamówieniu. Ogłoszenie o zamówieniu stanowi pierwszy element informacyjny o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwić znalezienie potencjalnemu wykonawcy interesującego go postępowania oraz podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie. Wskazuje ono, że takie postępowanie jest prowadzone, wskazuje zamawiającego, przedmiot zamówienia i inne podstawowe informacje, umożliwiające podjęcie potencjalnemu wykonawcy decyzji o tym, czy jest zainteresowany danym zamówieniem. Gdyby informacja na stronie internetowej była wystarczająca, nie zostałby wprowadzony obowiązek wynikający z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, nakazujący zamieszczenie ogłoszenia o zmianie w DUUE. Naruszenie art. 38 ust. 4a ustawy Pzp mogło spowodować szkodę potencjalną w budżecie UE, bowiem ograniczenie zasad uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców mogło prowadzić do wyboru oferty droższej, a oferty korzystniejsze pod względem ceny mogły nie zostać złożone z uwagi na rezygnację potencjalnego wykonawcy z udziału w postępowaniu, ze względu na brak wiedzy o zmianie warunku. Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa, każda zmiana w zakresie warunków udziału w postępowaniu jest zmianą istotną.

Beneficjent wskazał, że w jego przekonaniu nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogłyby zostać uznane za nieprawidłowość w rozumieniu rozporządzenia ogólnego.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający miał obowiązek dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w sytuacji zmiany treści SIWZ. Stwierdzenie naruszenia art. 38 ust. 4a pkt 2 stanowi zatem nieprawidłowość zdefiniowaną w art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013, uprawniającą do nałożenia korekty, zgodnie z taryfikatorem. Sytuacja, w której zmodyfikowana treść SIWZ zawierała informacje niezgodne z informacjami zamieszczonymi w ogłoszeniu o zamówieniu mogła spowodować ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców, a w konsekwencji wyeliminować z udziału w zamówieniu podmioty, które zaoferowałyby oferty korzystniejsze zarówno pod względem cenowym od oferty faktycznie wybranej.

„Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze. W przypadku zatem stwierdzenia konkretnej nieprawidłowości państwo członkowskie musi dokonać oceny i miarkowania jej charakteru, znaczenia i szkody jaką wywołała, lub mogłaby wywołać w okolicznościach danej operacji lub programu. Nałożona korekta finansowa nie może być zupełnie abstrakcyjna, lecz odpowiednia i adekwatna („wymagana”) do stwierdzonej nieprawidłowości, czy to pojedynczej (indywidualnej, niewynikającej z wad systemu zarządzania i kontroli), czy systemowej. „(...) Korekta finansowa stanowi instrument korygowania wysokości kwoty przyznanej pomocy finansowej ze środków budżetu UE na realizację konkretnego projektu w ramach danego programu operacyjnego w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, mającymi wpływ na charakter i warunki realizacji operacji lub programu. Istotą korekty finansowej stanowi przywrócenie równowagi pomiędzy stanem zakładanym w programie a stanem rzeczywistym, która to równowaga została zaburzona wskutek popełnienia nieprawidłowości. Celem korekt finansowych jest spowodowanie by wszystkie wydatki deklarowane do finansowania ze środków unijnych były

wydatkowane zgodnie z prawem, odpowiednimi zasadami i przepisami krajowymi oraz unijnymi, a więc zapewnienie zgodności wdrożenia programu z określonymi warunkami jego realizacji. Dodać należy, że korekta stanowi różnicę pomiędzy środkami, przeznaczonymi zgodnie z deklaracją beneficjenta na realizację danego projektu w ramach programu operacyjnego, a faktycznie wykorzystanymi w toku realizacji projektu zgodnie z określonymi w programie warunkami przyznania tych środków (różnicę między wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca). Korekta finansowa jest zatem kwotą nienależnie wypłaconą ze środków budżetu UE. Wysokość korekty finansowej jest determinowana wysokością szkody poniesionej przez dany fundusz w związku z nieprawidłowością, którą z kolei relatywizuje się do charakteru naruszenia i jego wagi. Podkreślenia wymaga, że korekta finansowa nie zmierza do spowodowania dolegliwości beneficjentowi pomocy publicznej, nawet jeśli ma on obowiązek uiszczenia również odsetek.(...) korekta finansowa nie jest ani karą ani sankcją administracyjną (...)" – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 2609/15.

W treści wyroku WSA w Gliwicach z 2.04.2014 r. o sygn. akt III SA/GI 1614/13 wskazano, że ustalenie wartości korekty finansowej nie polega na badaniu stopnia zawinienia, ale stwierdzeniu, iż doszło do finansowania nieuzasadnionego wydatku z funduszy UE, czyli wydatku poniesionego z naruszeniem prawa. Szkoda powstaje niejako automatycznie, gdy beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem, a przy tym zdaniem TSUE do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie, lecz wystarczy sama możliwość jego wystąpienia. Innymi słowy, przesłanką nałożenia korekty finansowej, a w konsekwencji żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia przepisów krajowych lub unijnych w zakresie zamówień publicznych, które mogły doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych. Powyższe znajduje potwierdzenie także np. w wyroku WSA w Gliwicach z 19.12.2018r. o sygn. III SA/GI 695/18 gdzie wskazano, iż dla uznania, że doszło do powstania "nieprawidłowości" wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

Jak wskazuje się w orzecznictwie: „wystarczającą przesłanką naliczenia korekty, a następnie żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia PZP, które mogło doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych. Przy takim rozumieniu analizowanej kwestii nie ma więc podstaw do stawiania organowi wymogu wyliczenia szkody i oceniania rozmiaru skutków stwierdzonej nieprawidłowości. Do przyjęcia, że doszło do istotnego naruszenia przepisów regulujących realizację dofinansowanego projektu, nie jest zatem konieczne wystąpienie rzeczywistego uszczerbku finansowego, lecz możliwość spowodowania szkody w budżecie UE, co wynika z art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013." (wyrok NSA z dnia 17 czerwca 2020 r., I GSK 108/20). Zaniechanie przez Zamawiającego obowiązku przewidzianego w art. 38 ust. 4a pkt 2 Pzp mogło doprowadzić do nieuzasadnionego wydatkowania środków unijnych, a zatem zaistniała nieprawidłowość, o jakiej mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013.

Zgodnie z zapisami § 15 umowy o dofinansowanie w przypadku naruszenia przez beneficjenta zasad udzielania zamówień IZ uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne. W tym celu właściwa instytucja może się posłużyć Rozporządzeniem, zgodnie z treścią którego wartość korekty związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków



kwalifikowanych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

#### 4.1.1.b

29.03.2021 r. Zamawiający odpowiadając na zapytania do treści SIWZ, zgodził się na zmianę w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dla części 10 postępowania.

Wykonawcy mieli mieć doświadczenie w wykonaniu co najmniej 1 dostawy odpowiadającej przedmiotowi zamówienia o wartości brutto każdej z nich nie mniejszej niż 1 550 000 zł.

Wykonawca poprosił o możliwość wykazania spełniania warunku „poprzez potwierdzenie wykonania 3 dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia dających łącznie wymaganą wartość brutto tj. min 1 550 000,00 zł”.

Zamawiający wyraził zgodę, a w rezultacie zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu. Wprowadzone zmiany dotyczyły warunków udziału w postępowaniu, a więc miały istotny charakter i wpływały na przygotowanie ofert przez wykonawców oraz na treść ogłoszenia.

W konsekwencji Zamawiający nie zastosował art. 38 ust. 4a ustawy Pzp poprzez zaniechanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz naruszył art. 12a ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym powinien przedłużyć termin składania ofert, tak aby był on nie krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Warunek zmieniono 29.03.2021 r., natomiast termin na składanie ofert upływał 6.04.2021 r. godz. 11:00, tak więc od momentu wprowadzenia zmiany wykonawcy mieli mniej niż 15 dni na złożenie oferty.

Naruszono również § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02G9/20-00 z 29.07.2020 r. Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia, wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. *Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia (w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert).*

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.

#### **Ww. nieprawidłowość dotyczy części nr 10 zamówienia.**

Pismem z 29.06.2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń.

Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli. Beneficjent określił, że ze względu na naruszenie podobnej natury, adekwatne są argumenty wniesione do ustaleń wskazanych w pkt 4.1.1.a IPK. Opis uchybienia analogiczny do tego wskazanego w pkt 4.1.1.a informacji pokontrolnej, poza naruszeniem art. 12 a ustawy Pzp.

IZ RPO WSL nie zgadza się z argumentacją Beneficjenta, że nie doszło do zmiany treści SIWZ, a co za tym idzie nie zaistniała konieczność zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Warunek udziału w postępowaniu został zmieniony, gdyż dopuszczono zamiast jednej dostawy na określoną kwotę, wykonanie trzech dostaw.

Zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 19.07.2016r., IV SA/Gl 989/15 „Przepis art. 12a ust. 2 Pzp przesądza, iż do zmian istotnych ogłoszenia,

powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, należy zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na "zaostrzeniu" czy też "złagodzeniu" wymagań formułowanych pod adresem wykonawców".

Jak wskazano w orzeczeniu, nawet z pozoru drobna modyfikacja w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, choćby polegała na zmianie jednego słowa lub doprecyzowaniu określeń użytych w treści wymogów postawionych wykonawcom, jest z definicji zmianą istotną i rodzi obowiązek zachowania terminu określonego w art. 12a ust. 2 Pzp. Do potraktowania zmiany ogłoszenia jako istotnej wystarczające jest, że dokonana modyfikacja w sposób choćby pośredni ma związek z postawionymi warunkami np. doprecyzowuje ona sposób oceny spełniania warunku. Na podstawie ogłoszenia potencjalni wykonawcy podejmują decyzję o udziale w postępowaniu. Późniejsza modyfikacja, wpływająca na konieczność zmiany ogłoszenia, mogłaby spowodować, że postępowaniem byłaby zainteresowana inna grupa wykonawców. Warunek zmieniono 29.03.2021 r., natomiast termin na składanie ofert upływał 6.04.2021 r. godz. 11:00, tak więc od momentu wprowadzenia zmiany wykonawcy mieli mniej niż 15 dni na złożenie oferty. Zamawiający zobligowany był do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunku udziału w postępowaniu oraz, biorąc pod uwagę istotność tej zmiany, do przedłużenia terminu na składanie ofert- co również powinno mieć odzwierciedlenie w treści zmienianego ogłoszenia. Zamawiający zaniechał zarówno zmiany ogłoszenia, jak i terminu składania ofert. W konsekwencji Zamawiający nie zastosował art. 38 ust. 4a ustawy Pzp poprzez zaniechanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz naruszył art. 12a ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym powinien przedłużyć termin składania ofert, tak aby był on nie krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

#### 4.1.1.c

Od wykonawców wymagano doświadczenia w wykonaniu co najmniej 1 dostawy odpowiadającej przedmiotowi zamówienia o wartości brutto każdej z nich nie mniejszej niż wskazana przez zamawiającego dla poszczególnych części. Przytoczony warunek nie został określony w sposób precyzyjny i jednoznaczny. Zamawiający z jednej strony zastosował mało precyzyjny zwrot, z drugiej natomiast bardzo pojemny, umożliwiający udział w postępowaniu szerokiej grupie oferentów. Skutkiem tego za usługi „odpowiadające” przedmiotowi zamówienia należy uznać zarówno usługi identyczne, przedmiotowo zbliżone, jak i te o większym stopniu skomplikowania. Chcąc ustalić tożsamość pozwalającą na stwierdzenie, czy Wykonawca legitymuje się wymaganym doświadczeniem, warunek powinno odnieść się do konkretnej kategorii sprzętów. Jeśli w uznaniu zamawiającego wystarczającym byłoby wykazanie się dostawą jakiegokolwiek sprzętu medycznego (jak wynika ze złożonych wyjaśnień), to w taki sposób należałoby dookreślić postawiony warunek. Jak wynika jednak z powszechnie obowiązującego w orzecznictwie poglądu, wszelkie wątpliwości interpretacyjne, w szczególności te dotyczące warunków udziału w postępowaniu, powinny być rozstrzygane na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty i nie zastosowano wykluczenia z postępowania, a zatem Zamawiający nie obarczył nikogo konsekwencjami, wynikającymi z opisanego w ten sposób wymogu.

Zamawiający jedynie częściowo zastosował się do dyspozycji art. 22 ust. 1a oraz art. 22 d ustawy Pzp. Jako, że warunek udziału w postępowaniu był proporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz umożliwiał Zamawiającemu ocenę spełniania warunków, nie stwierdzono negatywnych skutków dla potencjalnych wykonawców oraz wpływu na wynik postępowania.

#### 4.1.1d

W częściach 18 i 21 postępowania dokumenty, które zostały przedstawione w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zostały podpisane jedynie przez wykonawcę (w cz. 18 - zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, w cz. 21- zaświadczenia z KRK i Urzędu Skarbowego).

W przypadku zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami oraz z KRK są one podpisywane e-podpisem kwalifikowanym pracownika organu podatkowego. W takiej też postaci powinny być przekazane zamawiającemu (tj. w formacie xml wraz z kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Opatrzanie takiego dokumentu własnym podpisem elektronicznym przez wykonawcę jest działaniem nieprawidłowym i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1282).

Biorąc pod uwagę fakt, że wizualizacje zawierały wystarczające dane do potwierdzenia braku wystąpienia podstaw do wykluczenia, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

#### 4.1.1.e

Zamawiający w częściach 1, 8, 14, 18, 19 postępowania nie przesłał wykonawcom informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do czego był zobowiązany na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę, że zamieszczono wymaganą informację na platformie zakupowej, uchybienie jest formalne i nie wywołuje skutków finansowych.

#### 4.1.1.f

Zamawiający zawarł umowy z wykonawcami w następujących terminach:

- 20.05.2021 r. (cz. 1, 5, 7, 8, 13, 14, 19)
- 25.05.2021 r. (cz. 11, 16, 18)
- 17.06.2021 r. (cz. 9)
- 25.06.2021 r. (cz. 21)
- 28.06.2021 r. (cz. 2)
- 14.07.2021 r. (cz. 10).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do publikacji 26.07.2021 r. (oraz opublikowane w DUUE 30.07.2021 pod numerem 2021/S 146-386151). Zgodnie z art. 95 ustawy Pzp Zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku przeprowadzania postępowań z dopuszczeniem ofert częściowych, zamawiający każdorazowo powinien zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po każdej zawartej umowie. Dla umów zawartych 20 i 25.05.2021 r., 17 i 25.06.2021 r., nie dotrzymano terminu na przekazanie ogłoszenia. Jako, że ogłoszenie ma walor informacyjny, uchybienie jest formalne, niemające skutków finansowych.

#### 4.1.1.g

Wykonawca w cz. 21 postępowania nie złożył tłumaczeń dokumentów sporządzonych w języku angielskim. Dokumenty te zostały złożone przez wykonawcę wraz z ofertą (karta katalogowa) oraz na wezwanie zamawiającego na podst. art. 26 ust. 1 ustawy Pzp (certyfikaty). Zamawiający wyjaśnił, że *„wszystkie kluczowe parametry zostały podane przez wykonawcę w treści oferty. Natomiast dokumenty w postaci karty katalogowej zostały złożone przez wykonawcę wraz z ofertą i miały stanowić potwierdzenie spełnienia kluczowych parametrów, co do których zamawiający nie miał wątpliwości, dlatego też z uwagi na pilność udzielenia zamówienia odstąpił on wzywaniu wykonawcy do przekazania tłumaczenia. To samo dotyczy przekazanych certyfikatów.”*

Postępowanie prowadzone jest w języku polskim. Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do złożenia tłumaczeń dokumentów złożonych przez wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Złożenie kart katalogowych (prospektów) oraz certyfikatów zgodności lub deklaracji zgodności zaoferowanych produktów nastąpić miało zgodnie z dokumentacją postępowania na wezwanie

zamawiającego. W części 21 postępowania wpłynęła jedna oferta. Dopelnienie obowiązku przez zamawiającego nie zmieniłoby wyniku postępowania. Ponadto zamawiający przedstawił złożone w późniejszym okresie dokumenty przetłumaczone przez wykonawcę. Uchybienie jest formalne, bez skutków finansowych dla postępowania.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.1.a	9	10% Nieprawidłowość dotyczy części 16 zamówienia
4.1.1.b	4	10% Nieprawidłowość dotyczy części 10 zamówienia

## 5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
4.1	4.1.1.a	10% - dotyczy części 16 zamówienia
4.1	4.1.1.b	10% - dotyczy części 10 zamówienia

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego:

Maja Wróbel  
Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*