



Województwo
Śląskie

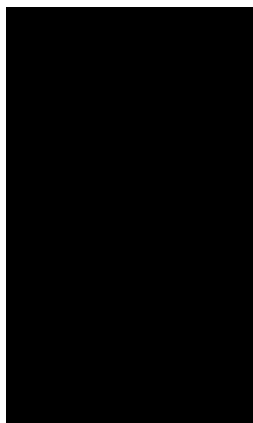
Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.37.2.2022.AS
Dotyczy projektu nr 0018/19



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pani Małgorzata Mańka-Szulik
Prezydent Miasta Zabrze
Urząd Miejski w Zabrzu
ul. Powstańców Śląskich 5-7
41-800 Zabrze

Dotyczy kontroli projektu pn. Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych przy ul. Tomeczka 8 i 10 w Zabrzu.



Szanowna Pani Prezydent,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 22.06 – 30.06.2022 r. kontroli projektu *Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych przy ul. Tomeczka 8 i 10 w Zabrzu* współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załącznik: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli projektu pn.: Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych przy ul. Tomeczka 8 i 10 w Zabrzu.



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.37.2.2022.AS
Dotyczy projektu nr 0018/19

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: MIASTO ZABRZE

Tytuł projektu: Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych przy ul. Tomeczka 8 i 10 w Zabrzu

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.01-24-0018/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0018/19-00 z 12 marca 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych przy ul. Tomeczka 8 i 10 w Zabrzu.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym |
|----------------------------|---------------------|----------------------------------|
| Agnieszka Stósik-Góralczyk | Starszy inspektor | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Agnieszka Moćko | Inspektor | Członek Zespołu Kontrolującego |
| Karolina Proszowska | Główny specjalista | Członek Zespołu Kontrolującego |

2. Data przeprowadzenia kontroli: 22.06 – 30.06.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 22.06.2022r. (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w systemie LSI oraz o udzielenie wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 23.06.2022 r. - uzupełnienie dokumentów oraz wyjaśnień,
- e-mail z 23.06.2022r. (konto:karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w systemie LSI oraz o udzielenie wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 24.06.2022 r. - uzupełnienie dokumentów oraz wyjaśnień,
- e-mail z 24.06.2022r. (konto:karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w systemie LSI,
- 24.06.2022r. Beneficjent uzupełnił dokumenty w systemie LSI,
- pismo nr WRP.042.1.2020 z 08.07.2022 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej: 11.07.2022 r.) przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu) na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2014 – 2020,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”), jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz dwa zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Zabrze przy ul. Ks. Tomeczka 8 nr działki 718/63 oraz Ks. Tomeczka 10 nr działki 717/63.

Rodzaj zamówienia: Robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.340.15.II-6.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2021/BZP 00061663/01 z dnia 21.05.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 694 311,74 zł netto

Umowa z wykonawcą: nr JGN/147/2021 z dnia 13.07.2021 r. zawarta z Zdzisławem Olczyk prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Remontowo-Budowlany Zdzisław Olczyk z siedzibą w Zabrze przy ul. 11 Listopada 51 na kwotę 1 453 174,84 zł brutto

4.1.1a

W dniu 12.11.2021 r. sporządzono protokół odbioru końcowego dla umowy nr JGN/147/2021 z dnia 13.07.2021 r. Natomiast, ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.02.2022 r., czyli 94 dni po wykonaniu przedmiotowej umowy. Powyższe działanie Zamawiającego stanowi naruszenie dyspozycji art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III

rozdziale 2”. W związku z faktem, iż ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ RPO WSL uznaje opisane uchybienie za formalne, nieskutkujące finansowo.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych przy ul. Tomeczka 8 i 10 w Zabrze - Wykonanie pomieszczeń wymiennikowni c.o. i c.w.u. z sieci miejskiej w budynkach położonych w Zabrze przy ul. Ks. Tomeczka 8 oraz Ks. Tomeczka 10 nr działki 718/63 oraz 717/63

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.340.36-II-13.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 586718-N-2020 z 18.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 47 276,62 zł, co stanowi równowartość 11 073,62 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr JGN/188/2020 z 28.10.2020 r. z ROB-BUD Robert Siudyka na kwotę: 44 131,85 zł brutto.

4.1.2.a

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie podał adresu, na który należy składać oferty, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 10 ustawy Pzp zgodnie z którym: „ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy Pzp zawiera co najmniej termin składania ofert, adres, na który oferty muszą zostać wysłane, oraz język lub języki w jakich muszą one być sporządzone”.

Z uwagi na fakt, iż pełne informacje zostały zawarte w SIWZ, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.2.b

W dokumentacji projektowej powołano normy (np. PN EN 1433:2005+A1:2007 - materiały budowlane, PN- EN 12209 - zamki do drzwi, PN-EN 1303 wkładki profilowe, PN-94/B-02855- wentylacja grawitacyjna, PN-57/E-05012, PN-55/E-0521- przewody zasilania elektrycznego itp.) bez dodania sformułowania „lub równoważne”. Jednocześnie w STWiOR zawarto jedynie ogólne zapisy dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych.

W konsekwencji zespół kontrolny zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Beneficjent w odpowiedzi wskazał, że: „*przytoczone normy krajowe, jak i europejskie, w dokumentacji projektowej posłużyły tylko i wyłącznie do opracowania projektów technicznych, a nie jako sztywne wytyczne w celu realizacji przedsięwzięć.*

Zamawiający użył norm tylko i wyłącznie w celu opisanie parametrów technicznych produktów, czy też określenia typu urządzeń i materiałów do zabudowy, bowiem Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych (w domyśle rozwiązań równoważnych), co jest konsekwencją tego, że Zamawiający ma prawo wymagać zaoferowania rozwiązań o jak najlepszych parametrach technicznych i jakościowych (...).

W dokumentacji projektowej jej twórca odniósł się do wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności dla poszczególnych robót budowlanych, (zarówno pod względem użytych materiałów, urządzeń i technologii). Norma techniczna to dokument określający właściwości lub wymagania ilościowe, którym powinien odpowiadać dany przedmiot, czyli materiał, wyrób, wytwór lub urządzenie, która traktowana jest przez Zamawiającego jako ustalona, ogólnie przyjęta zasada lub też inaczej, jak ilość, miara, dozwolona granica określająca wymagania lub obowiązująca w jakimś zakresie. Zastosowanie bardzo szczegółowych opisów przedmiotów zamówień przez

Zamawiającego zgodnie z art. 30 PZP wraz z podaniem przykładowych norm typu (np. PN EN 1433:2005+A1:2007 - materiały budowlane, PN- EN 12209- zamki do drzwi, PN-EN 1303 wkładki profilowe, PN-94/B-02855 - wentylacja grawitacyjna, PN-57/E-05012, PN- 55/E-0521- przewody zasilania elektrycznego itp.), miało na celu ocenę zgodności, bezpieczeństwo, wydajność i funkcjonalność, a także na zapewnienie jakości, zasad przeprowadzania kontroli i odbiorów.

Zamawiający użył norm tylko i wyłącznie w celu opisanie parametrów technicznych produktów, czy też określenia materiałów do zabudowy. W przedmiotowym postępowaniu normy zostały wskazane jako opis wykonania pewnych czynności, jako instrukcja, proces lub metoda produkcji (...)

Zdaniem Zamawiającego brak przy cytowanych normach dopisku „lub równoważne” nie jest uchybieniem, nie miało to bowiem wpływu na ilość potencjalnych oferentów, jak i na sam proces wyboru wykonawcy, ani na realizację robót budowlanych.

W tych konkretnych przypadkach kwestionowanie norm i braku wskazania równoważności powoduje, że dokumentacja projektowa, która stanowi skomplikowany wytwór (dzieło) autora musiałaby zawsze wskazywać słowa „lub równoważne”, co niewątpliwie mogłoby powodować (w opinii Beneficjenta) powstanie majątku trwałego niekoniecznie zgodnego z oczekiwaniami inwestora.

Stosownie do ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się m.in. poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”.

Na grunt prawa polskiego uregulowania te zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp. Tym samym, w przypadku gdy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zobowiązany jest wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W konsekwencji Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Beneficjenta oraz fakt, iż przytoczone normy zostały wskazane jako dokumenty określające wymaganą jakość robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, Instytucja Zarządzająca kwalifikuje uchybienie, jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.c

Beneficjent 23.09.2020 r. poinformował wykonawców, że zmianie ulega treść punktu 5.2.1. B) SIWZ:

z:

„Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż: 200 000,00 PLN”.

na:

„Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż: 30 000,00 PLN”.

Modyfikację warunku udziału w postępowaniu ujęto także w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z 23.09.2020 r.

Niemniej Beneficjent nie przedłużył terminu składania ofert w związku z wprowadzoną zmianą.

Poproszony o wyjaśnienie wskazał, że: „Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert w związku z tym, iż nie była to istotna zmiana wymagająca od wykonawców dodatkowego czasu na przygotowanie oferty. Zamawiający ogłaszając postępowanie wyznaczył termin na składanie ofert dłuższy niż 14 dni. Zmiana warunku dotyczącego OC (korzystniejszego dla wykonawcy) nastąpiła w 5 dniu po ogłoszeniu postępowania, w związku z czym w ocenie zamawiającego zmiana ta nie miała wpływu na ograniczenie konkurencji jak również rzetelne przygotowanie ofert przez wykonawców”.

Dokonana modyfikacja dotyczyła warunku udziału w postępowaniu, a więc miała istotny charakter i wpływała na krąg potencjalnych wykonawców w postępowaniu.

Zgodnie z orzecznictwem zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na "zaostreniu" czy też "złagodzeniu" wymagań formułowanych pod adresem wykonawców, jest z definicji zmianą istotną, a obowiązki określone przepisami ustawy dotyczą Zamawiającego niezależnie od tego, czy wprowadzone modyfikacje rozszerzają czy też zawężają pierwotne zapisy.

Zgodnie z art. 12a ust. 1 ustawy Pzp: „W przypadku dokonywania zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych (...), zamawiający przedłuża (...) termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne”.

Natomiast ust. 2 ww. artykułu doprecyzowuje, kiedy przedłużenie terminu składania ofert jest konieczne, nie pozostawiając w tym względzie uznaniowości, poprzez zapis: „Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełnienia, zamawiający przedłuża (...) termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach”.

Tym samym Zamawiający naruszył art. 12a ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieprzedłużenie terminu składania ofert w kontekście uprzedniej zmiany treści warunku udziału w postępowaniu.

W dniu 11.07.2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń.

Kontrolowany przyznał, że nie przedłużył terminu składania ofert w związku ze zmianą warunku udziału w postępowaniu, niemniej o zmianie tej poinformował wykonawców na swojej stronie internetowej 12 dni przed składaniem i otwarciem ofert, co stanowiło wystarczający czas do zapoznania się z dokonaną modyfikacją.

Według Zamawiającego potwierdzeniem prawidłowości jego działań jest: „wykładnia celowościowa przepisu prawnego zawartego w art. 12a ustawy Pzp, która wskazuje, że przedłużenie terminu składania ofert wynikające ze zmiany ogłoszenia o zamówieniu ma umożliwić wykonawcy wprowadzenie zmian w ofertach, a nie na nowo otworzyć termin do przygotowania i złożenia ofert”.

Jak zaznaczono w zastrzeżeniach: „gdyby teoretycznie/hipotetycznie zmiana nastąpiła na 3 dni przed otwarciem a Zamawiający wydłużyłby termin składania ofert o np. 2 dni to wykonawcy mieliby tylko 5 dni od wprowadzonej zmiany do składania ofert, ale w takiej sytuacji nie zostałyby stwierdzone naruszenie przepisów prawa”.

Beneficjent uważa, że w każdej sytuacji należy zachować racjonalne, rozsądne i logiczne podejście do stosowania przepisów prawnych i nie można dokonywać analizy w oderwaniu od konkretnego stanu faktycznego.

Zmiana, jakiej dokonał, nie miała wpływu na ograniczenie konkurencji, przeciwnie- pozwoliła poszerzyć krąg potencjalnych wykonawców, jak również nie wymagała dodatkowego czasu wykonawców na wprowadzenie zmian w ofertach.

Jeżeli wykonawcy mieli już przygotowane polisy na 200 000,00 zł to obniżenie wymaganej sumy gwarancyjnej nie powodowało konieczności ich modyfikacji, ponieważ zgodnie ze zmianą taka polisa również potwierdzałaby spełnienie warunku.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż zaniechana czynność przedłużenia terminu składania ofert ze względu na jej nieistotność w tym przypadku nie miała szkodliwego wpływu na budżet Unii Europejskiej poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca uwzględniła przedstawioną argumentację i przyznaje racje Beneficjentowi, że w okoliczności tej sprawy, naruszenie art.12a ust. 2 ustawy Pzp miało charakter wyłącznie formalny.

Obniżenie sumy gwarancyjnej polisy OC, w ocenie IZ, nie wpłynęło na zainteresowanie udziałem w postępowaniu, ponieważ wykonawcy realizujący przedsięwzięcia budowlane posiadają standardowe ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej o sumie gwarancyjnej zaczynającej się od 200 000,00 zł¹.

Ponadto, wysokość składki koniecznej do opłacenia takiej polisy nie stanowi bariery utrudniającej udział w postępowaniu.

Jednocześnie, wprowadzona 23.09.2020 r. zmiana wymogów nie obligowała potencjalnych oferentów do pozyskania nowych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału.

W rezultacie, nie wymagała dodatkowego czasu na złożenie, lub wprowadzenie zmian w ofertach.

Każdy wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu miał taką samą wiedzę o dokonanej zmianie, bowiem Zamawiający wraz z modyfikacją SIWZ opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

W konsekwencji, nie wystąpiła rozbieżność w treści warunku udziału pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu, a zapisami SIWZ, co zagwarantowało równą dostępność do zamówienia dla wszystkich potencjalnych oferentów.

Nieprzedłużenie terminu składania ofert, w okolicznościach tej sprawy, nie skutkowało naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i nierównym traktowaniem wykonawców, nie miało także wpływu na ilość i wartość ofert złożonych w ramach postępowania.

¹ Sami architekci i inżynierzy budownictwa posiadają obowiązkowe ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w kwocie 50.000 euro, co w 2020 r. stanowiło równowartość 212 845,00 zł (tabela 1/A/NBP/2020: kurs EUR 4,2569).

Instytucja Zarządzająca, po ponownej analizie naruszenia i zastrzeżeń złożonych przez Beneficjenta uznaje, iż opisane uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania.

W konsekwencji wykreśla zapisy związane ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie naruszenia art.12a ust. 2 ustawy Pzp, a tym samym odstępuje się od dokonania pomniejszenia.

Należy bowiem zgodzić się z Zamawiającym, że czas, który pozostał do terminu złożenia ofert jak również dochowanie wymogu publikacji zmian ogłoszenia, umożliwiły złożenie ważnych ofert wszystkim podmiotom zainteresowanym udziałem w postępowaniu.

W konsekwencji naruszono także § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-UDA-RPSL.04.03.01-24-0018/19-00 z 12.03.2020 r., zgodnie z którymi Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2020.1264 ze zm. – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość pomniejszenia % |
|---------------|--|-------------------------|
| 4.1.2.e | 4 | 10% |

4.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie nadzoru inwestorskiego w zakresie robót instalacyjnych dla zadania pn.: Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Zabrze przy ul. Ks. Tomeczka 8 nr działki 718/63 oraz Ks. Tomeczka 10 nr działki 717/63.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: UZK.711.1120-1122.2021.AP

Umowa z wykonawcą : Umowa JGN/155/ z ZRI-NADZORY inż. Andrzej Miś, ul. Nad Kanałem 34A/17 Zabrze. kwota brutto: 10 332,00 zł

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

4.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie, dostawa i montaż 2 szt. tablic informacyjno-pamiątkowych na potrzeby projektu.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: UZK.711.812.2020.AP

Umowa z wykonawcą : Umowa JGN/81/2020 z P.P.H.U. „KROPKA” S.C. J.A. SUFRANEK zawarta 17.04.2020r. . kwota brutto: 713,40 zł

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

4.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz przeprowadzonej wizji stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

4.3 Realizacja finansowa

Dokumenty księgowo nie zawierają adnotacji o ich finansowaniu w ramach innych niż RPO WSL 2014-2020 programów operacyjnych lub innych krajowych środków publicznych.

4.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

4.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: ~~z istotnymi zastrzeżeniami.~~ z nieistotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

– związane z zamówieniami:

| Zakres | Nr uchybienia | Wartość % pomniejszenia |
|--------|---------------|-------------------------|
| 4.1 | 4.1.2.e | 10% |

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.~~

~~W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.~~

~~W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.~~

~~Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).~~

~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 305 tj.).~~

~~Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.~~

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Agnieszka Stósik-Góralczyk – długotrwała nieobecność pracownika

Agnieszka Moćko

Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym