

**Protokół nr 36**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów**  
**w dniu 24.08.2017 r.**

**Posiedzenie prowadził Pan Michał Czarski Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.** W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku .
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.
3. Sprawy różne.

**Ad. 1**

**Przewodniczący** – przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

**Komisja jednogłośnie (za - 10) przyjęła porządek posiedzenia.**

**Ad. 2**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017-2030 (**druk V/634**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – wprowadzane jest siedem nowych przedsięwzięć. Trzy dotyczą Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie. Następnie są dwie drogi: budowa obwodnicy Buczkowic i budowa regionalnej drogi Racibórz-Pszczyna. Drogi te były w WPF w ogólnej kwocie na drogi, ale teraz jest konkretne dofinansowanie i są wyodrębnione jako odrębne przedsięwzięcia. Kolejne przedsięwzięcie dotyczy Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Jastrzębiu. Jest też zakup i modernizacja budynku na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego. Wykreślane jest z WPF przedsięwzięcie pn. Program Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja z uwagi na wycofanie się partnera ze strony słowackiej. Następnie dokonywane są zmiany limitów wydatków oraz limitów zobowiązań. W efekcie tych zmian mamy zmiany kwot dochodów bieżących i majątkowych. Rozchody zwiększają się o 8 mln zł na udzielenie pożyczki dla Okręgowego Szpitala Kolejowego w Katowicach. Aby pozyskać kwotę 8 mln zł dokonywane były przesunięcia między działami oraz rozdysponowano wolne środki z roku ubiegłego. W zadaniach finansowanych z kredytu zwiększa się limit w Planetarium po ostatecznym rozstrzygnięciu zakresu robót i na zakup nieruchomości dla Urzędu.

**Radny Piotr Czarnynoga** – jeżeli chodzi o drogi to w RPO był 1 miliard 300 mln zł, następnie 1 miliard 78 mln zł, a po dzisiejszych zmianach będzie 832 mln zł. Zmniejszamy dzisiaj o 246 mln zł środki na ten cel. Na stronie 72 w punkcie 2 i 3 te dwie drogi to znacznie mniej niż 246 mln zł. Pytanie czy w 2020 roku będziemy zadowoleni ze stanu dróg wojewódzkich. Dokonujemy przesunięć radykalnie zmniejszających to co mieliśmy założone na lata 2014-2020.

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – na koniec roku 2020 pozostanie sumarycznie środków własnych i unijnych minusujących ogólną kwotę odpowiadającą wartości tym dwóm zadaniom.

**Radny Piotr Czarnynoga** – poprosił o podanie konkretnych kwot tych dwóch zadań.

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – nie ma tego podsumowania.

**Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu** – nakłady finansowe na obwodnicę Buczkowic wyniosą 49,9 mln zł, a na budowa regionalnej drogi Racibórz-Pszczyna wyniosą 196 mln zł.

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie postępowania konkursowego, to tamte dwa zadania z racji oceny postępowania konkursowego się znalazły. W tej chwili trwa procedura rozstrzygania protestów i w efekcie Wydział instytucja organizująca konkurs dokonała oceny tych protestów pod kontem ich zasadności. Skorygowane zostały nieznacznie punktacje przydzielone w poszczególnym zadaniu i jest jakby moment oczekiwania na podjęcie decyzji w zakresie dodania konkretnych zadań do dofinansowania na skutek tych złożonych protestów.

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – poprosiła o wyjaśnienia w sprawie punkt 4 na stronie 72 dotyczącego zakupu i modernizacji nieruchomości przy placu Sejmu Śląskiego.

**Andrzej Figas Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – jest to wspólne przedsięwzięcie Wydziału Geodezji oraz Wydziału Organizacyjnego. Wstępne informacje jakie otrzymaliśmy wskazują, że zakup nieruchomości jest na poziomie 25 mln zł. Natomiast obiekt wymaga dodatkowych nakładów na przystosowanie do potrzeb Urzędu Marszałkowskiego. Stąd łączna kwota przewidziana do roku 2021 wynosi 47 mln 400 tys. zł. Zakup nieruchomości planowany jest w trzech ratach. Pierwsza rata byłaby w 2018 roku, druga 2019 roku, a trzecia w 2020 roku (wysokość raty 8,5 mln zł).

**Przewodniczący** – czyli wraca pomysł zakupu nieruchomości, ale nie tej co poprzednio.

**Adriana Solecka Dyrektor Urzędu Marszałkowskiego** – Wydział Organizacyjny odpowiada za zapewnienie pomieszczeń dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Obecnie Urząd mieści się w pięciu lokalizacjach, z czego tylko jedna jest naszą własnością. Zakup tej nieruchomości umożliwiłby ograniczenie się do trzech lokalizacji. Mamy wstępną informację, że Wojewoda będzie nas powoli wyprowadzał z tego gmachu. Już obecnie nie możemy liczyć na piąte piętro w tym budynku. Musimy więc czegoś szukać, a koszty wynajmu są ogromne. W chwili obecnej na najem i utrzymanie wydajemy ok. 6 mln zł. Gdybyśmy się zdecydowali na zakup, to przez trzy lata byłoby to ok. 4 mln zł, a od roku 2022 na utrzymanie budynku wydawalibyśmy ok. 3 mln zł. Jeżeli zmniejszyłaby się ilość zadań to mamy jednostki organizacyjne, które możemy tam umieścić.

**Przewodniczący** – przy obecnym trendzie przejmowania zadań administracji samorządowej do administracji rządowej rozbudowywanie administracji samorządowej nie ma uzasadnienia.

**Adriana Solecka Dyrektor Urzędu Marszałkowskiego** – rozrastać się nie będziemy, ale zrezygnujemy z budynków, które wynajmujemy. Mamy też szereg jednostek

wynajmujących budynki, więc przekazując Wojewodzie pracowników i zadania, to możemy wprowadzić te jednostki do budynku ograniczając koszty najmu.

**Radny Mirosław Mazur** – może Wojewoda wszystko obejmie.

**Przewodniczący** – z decentralizacji przeszliśmy w etap centralizacji.

**Radny Piotr Czarnynoga** – możemy zapytać Wojewodę.

**Przewodniczący** – Wojewoda nie kreuje polityki tylko ją wykonuje.

**Radny Jan Kawulok** – wracając do sprawy dróg to zmniejszone nakłady dotyczą bardzo wielu dróg w województwie. Czy zmniejszenie o 240 mln zł w okresie 4 lat ma szanse na jakieś inne pokrycie finansowe? Czy też będziemy zmuszeni przekazać w teren, że np. szansa napraw dróg 941 i 939 jest jeszcze mniejsza.

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – ilość projektów przygotowywanych i ubiegających się o dofinansowanie w ramach programu RPO była zdecydowanie większa niż dwie pozycje, które w tej chwili wyodrębniamy z tej listy. Przygotowywane jest ok 20 projektów, które praktycznie obejmują teren całego województwa. Staramy się stworzyć zasady czystej konkurencji pomiędzy projektami i Zarząd Dróg Wojewódzkich, który realizuje postępowanie przygotował i aplikował z tą całą siecią dróg na całą kwotę ogólną. W ocenie merytorycznych pracowników naszego Urzędu, jaki i również ekspertów zewnętrznych jest stworzony ranking i wybiera się te, które z punktu widzenia szeregu czynników uzyskują najwyższą ocenę. Pytanie Pana Radnego będzie bardziej aktualne kiedy rozstrzygnie się dogrywka, która jest w tej chwili w trakcie. Czyli trwa rozpatrywanie protestów i wtedy będzie zdefiniowana ilość projektów na różnym etapie, ale przygotowywanych. Chcemy stworzyć dość szeroką paletę projektów, aby w przypadku pozyskania oszczędności lub pozyskania innych źródeł finansowania było można je bez wielkich problemów zrealizować. Natomiast deklarowanie bardzo twarde, że to na 100% zostanie zrealizowane w tym przedziale do 2020 roku, jest nieuprawnione i byłoby nieuczciwe.

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – kiedy będzie ten czas rozstrzygający?

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – spodziewamy się, że w miesiącu wrześniu powinno to nastąpić.

**Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu** – praktyka ostatnich czasów pokazuje, że przygotowanie inwestycji trwa zdecydowanie dłużej niż realizacja inwestycji.

**Przewodniczący** – dawniej nauczano, że okres przygotowania powinien trwać dwa razy dłużej niż okres realizacji.

**Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu** – w przypadku przedsięwzięć drogowych nie trwa dwa razy dłużej, a raczej co najmniej cztery razy dłużej.

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – wszystko zależy od stopnia skomplikowania, zagadnień związanych z wyłączeniami itp.

**Przewodniczący** – sprawę wydłużyły też przy projektowaniu koncepcje dwóch przebiegów dróg alternatywnych. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017-2030 (**druk V/634**).

**Komisja w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzymał się – 5 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017-2030 (druk V/634).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (**druk V/635**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – następuje zmniejszenie dochodów o per saldo 54 tys. zł. Zwiększamy o środki z KWK Piast-Ziemowit na naprawę szkód górniczych oraz o 8 tys. zł na obsługę Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (WUP). Zmniejszamy o środki UE z uwagi na wykreślenie z WPF projektu „Nauka bez granic” (wycofanie się strony słowackiej). Następne zmniejszymy wydatki per saldo o 5 mln zł. Zmniejszamy, z uwagi na pozyskanie dotacji, środki na „Regulację ciekłu Goczałkowickiego”. Następnie w Górnośląskim Centrum Rehabilitacji „REPTY” zmniejszamy z uwagi na rozstrzygnięcie wykonawcze o kwotę 3 mln 25 tys. zł. Do pozyskanych ze zmniejszeń środków dodajemy wolne środki, co daje razem 8 mln zł na udzielenie pożyczki Okręgowemu Szpitalowi Kolejowemu w Katowicach. Pierwotna uchwała budżetowa nie przewidywała rozchodów na udzielanie pożyczek więc jest upoważnienie dla Zarządu Województwa do udzielania pożyczek. Dodatkowo przesuwamy środki pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej. Przesuwamy z Działu 710 do Działu 010 środki na Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (58 tys. zł). Następnie z Działu 853 do Działu 801 przesuwamy 28 tys. zł na zapewnienie płynności finansowej dla realizacji przewidywanych płatności na rzecz beneficjentów. Jest również przesunięcie 600 tys. zł z Działu 900 do Działu 750 na wynagrodzenia osób zajmujących się kontrolą i windykacją opłat za korzystanie ze środowiska. Ostatnia większa zmiana związana jest z kwotą przewidzianą na Stadion Śląski. Przesuwamy 9 mln 453 tys. zł na podwyższenie kapitału spółki Stadion Śląski. Zamyka to kwotę ok. 651 mln zł na Stadion Śląski i zarazem kwotę kredytu do zaciągnięcia w tym roku na dokończenie inwestycji. Deficyt budżetu ulega zmniejszeniu.

**Radny Jan Kawulok** – czy jest szansa, że pożyczka dla Szpitala Kolejowego zostanie spłacona? Czy jeszcze jakieś dalsze kroki są możliwe? Pamięamy sprawę „Rabki” gdzie przez 2-3 lata pożyczaliśmy środki i mamy informacje, że sytuacja jest fatalna. W pełni rozumiem potrzebę udzielenia pożyczki, ale co dalej?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – mieliśmy dwie drogi wyjścia, albo zlikwidować, albo spłacić zobowiązania przeterminowane licząc na to, że uda się szpital wyprowadzić na prostą. Zmieniona została osoba zarządzająca tym szpitalem. Przeprowadzone zostały rozmowy ze związkami zawodowymi. Spłaceniu zobowiązań wymagalnych spowoduje, że szpital ma szansę się zbilansować. Szpital jest zarządzany przez osobę będącą specjalistą od spraw restrukturyzacyjnych. W styczniu przyszłego roku poinformuję Pana Radnego czy ten program się uda, a w październiku zobaczymy jakie będą ryczałty.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – szpitalowi można udzielić pomocy tylko w formie pożyczki.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – jest tam restrukturyzacja kredytów w parabankach, które bardzo mocno obciążają szpital. Może kiedyś przekona Panią Skarbnik, aby wszystkie takie złe kredyty zrestrukturyzować.

**Przewodniczący** – ma to swoje dobre i złe strony. Może bowiem stworzyć przekonanie, że można się zadłużyć, bo potem ktoś wykupi dług.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – to cenna uwaga. Mamy obecnie problem z osobami zarządzającymi szpitalami, że szpitale w dobrej sytuacji finansowej mają pretensje, że traktujemy je inaczej niż szpitale w złej sytuacji finansowej. Wszystkie kredyty jakie jednostki mają w parabankach będziemy musieli spłacić. Przedmiotowa pożyczka jest związana z bardzo konkretnym programem restrukturyzacji. Koszty upadku tego szpitala, zarówno społeczne, jak i finansowe byłyby trudne do oszacowania.

**Radny Piotr Czarnynoga** – kończony jest Stadion Śląski, otwarcie ma nastąpić we wrześniu lub październiku. Czy nie powinny być już informacje o uroczystym otwarciu? Chyba, że jest tak, jak media podają, że konieczne jest jeszcze dodatkowe 30 mln zł na zaadaptowanie Stadionu do wielkich wydarzeń niesportowych. Jeśli tak jest, to na jakie cele potrzebne są środki i czy faktycznie we wrześniu lub październiku będzie otwarcie Stadionu?

**Maciej Gabryś Dyrektor Wydziału Inwestycji** – jeżeli chodzi o uroczyste otwarcie to nie ma informacji. Natomiast jeżeli chodzi o przekazanie ostatniej tury środków, to wykonane zostaną elementy ujęte w załączniku nr 1 do umowy wykonawczej. Jest to między innymi: wyposażenie Stadionu w instalację Wi-Fi, strzelnica i boisko zadaszone w strefie rozgrzewkowej. Kończy to zakres inwestycji.

**Radny Piotr Czarnynoga** – inwestycji sportowych?

**Maciej Gabryś Dyrektor Wydziału Inwestycji** – tak. Natomiast jeżeli chodzi o 30 mln zł, o których wspominał Pan Radny, to nie zna takiej sprawy. Na pewno środki o których rozmawiamy nie dotyczą dostosowania do innych imprez niż sportowe.

**Przewodniczący** – jeżeli chodzi o uroczyste otwarcie to jest zdecydowanym przeciwnikiem uroczystego otwarcia. Stadion ten nie jest nowy, ale modernizowany. Modernizacja nie przynosi chluby, bo trwa 20 lat. Uroczyste otwarcie związane jest z dużymi kosztami. W przypadku uroczystego otwarcia stadionu w Warszawie występ Madonny kosztował 5 mln zł. Lepiej byłoby zacząć Stadion normalnie eksploatować.

**Radny Jan Kawulok** – są zapytania dotyczące uroczystego otwarcia.

**Radny Mirosław Mazur** – jest to jednak duża promocja Województwa.

**Radny Zbigniew Przedpełski** – dwudziestoletnie remontowanie Stadionu i następujące, po tym otwarciu, jest momentem godnym upamiętnienia. Niektórzy co 5 lat obchodzą jubileusze. Widział kiedyś wyliczenie, że cały remont Stadionu kosztował ponad 900 mln zł i na tym tle dodatkowe np. 6 mln zł jest ułamkiem procenta. Nasz Stadion jest godny uroczystego otwarcia.

**Przewodniczący** – różne są podejścia do sprawy np. ostatnio była otwierana po raz czwarty zaporą, która jeszcze nie funkcjonuje. Jest to kwestia podejścia właściciela do sprawy.

**Radna Małgorzata Zarychta – Surówka** – w sprawie przekazania środków na Stadion mamy do czynienia ze spółką Stadion Śląski. Jaki spółka ma kapitał zakładowy?

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – nie wie, przekaże zapytanie Wydziałowi Nadzoru Właścicielskiego. Wszystko co przekazywaliśmy następowało w formie objęcia udziałów. Spółka była założona z kapitałem 50 tys. zł.

**Przewodniczący** – działania te były przemyślane, ponieważ chodziło o uniknięcie VAT.

**Radna Małgorzata Zarychta – Surówka** – dodatkowo ile było tych transz?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – co roku było podnoszenie kapitału.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – czy w ogóle można się doliczyć ile od początku remont Stadionu kosztował?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – 651 mln zł, ale nie na remont tylko na modernizację. Na remont nie moglibyśmy wziąć kredytu.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – widział już różne wyliczenia.

**Maciej Gabryś Dyrektor Wydziału Inwestycji** – potwierdził, że jest to 651 mln zł.

**Radny Piotr Czarnynoga** – od którego roku są liczone te wydatki?

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – mamy jutro połączone posiedzenie Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego oraz Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji. Jednym z punktów będzie również informacja dotycząca Stadionu Śląskiego. Poprosiła o przygotowanie odpowiedzi na zgłoszone dzisiaj pytania na to posiedzenie. Był przygotowany kiedyś materiał z wyliczeniami.

**Przewodniczący** – najpierw Stadion był remontowany, a dopiero później modernizowany. Całe zadanie zaczynał Wojewoda.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – tak, a w 1999 roku otrzymaliśmy tą inwestycję.

**Przewodniczący** – wtedy ta inwestycja była objęta Kontraktem Regionalnym. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (**druk V/635**).

**Komisja w głosowaniu: za – 6, przeciw – 1, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (druk V/635).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu Śląskie. Inwestujemy w talenty – III edycja, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (**druk V/630**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 11, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu Śląskie. Inwestujemy w talenty – III edycja, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (druk V/630).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia sportowe (**druk V/631**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 11, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia sportowe (druk V/631).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pn.: Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w województwie śląskim w 2017 roku (**Druk V/628**).

**Radny Piotr Czarnynoga** – z informacji nie wynika czy to jest 100% tego o co wnioskowały samorządy?

**Bożena Borowiec, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej** – wszystkie wnioski rozpatrzono pozytywnie. Kwota przyznana jest niższa od wnioskowanej przez samorządy. Przyjęliśmy zasadę, że komisja mogła wybierać, co chcemy sfinansować. Wynikało to z różnych pomysłów samorządów i aby nie dawać części na całość, dawaliśmy na te pozycje, które komisja uznała za zasadne merytorycznie.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pn.: Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w województwie śląskim w 2017 roku (**Druk V/628**).

**Komisja w głosowaniu: za – 11, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pn.: Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w województwie śląskim w 2017 roku (Druk V/628).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały nr V/39/15/2017 z dnia 19 czerwca 2017 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego (**Druk V/629**).

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – skąd zmiana nazwy?

**Maciej Gabryś Dyrektor Wydziału Inwestycji** – zmiana nazwy wynika z opracowanej dokumentacji projektowej. Pierwotnie było utworzenie strefy bezpieczeństwa, a teraz jest utwardzenie strefy bezpieczeństwa.

**Radny Andrzej Gościński** – jeżeli używamy w uchwale, którą Sejmik przyjął słowa utworzenie, to oznacza, że strefy bezpieczeństwa nie było i trzeba ją utworzyć. Teraz się okazuje, że utwardzamy, czyli utwardzamy coś, co już było. Kto się tak zasadniczo pomylił? Strefa, albo nie istniała i trzeba było ją utworzyć, albo istniała i trzeba ją utwardzić.

**Maciej Gabryś Dyrektor Wydziału Inwestycji** – Wydział Inwestycji tworząc uchwałę i następnie zmianę uchwały opierał się na dostarczonych przez powiat

dokumentach. Nie jest to więc pomyłka pisarska w Wydziale, ale pierwotnie wniosek dotyczył utworzenia, a następnie wpłynął wniosek dotyczący zmiany na utwardzenie.

**Radny Zbigniew Przedpełski** – może powinno być utworzenie i utwardzenie.

**Radny Jan Kawulok** – co to jest ta strefa bezpieczeństwa?

**Maciej Gabryś Dyrektor Wydziału Inwestycji** – jest to przedłużenie istniejącego pasa.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały nr V/39/15/2017 z dnia 19 czerwca 2017 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego (**Druk V/629**).

**Komisja w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały nr V/39/15/2017 z dnia 19 czerwca 2017 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego (Druk V/629).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowania z nich wydatków na 2017 rok (**Druk V/633**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowania z nich wydatków na 2017 rok (Druk V/633).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowych, przeznaczonej na wsparcie osób i rodzin mieszkających w gminach Brusy i Sulęcyno, poszkodowanych w wyniku nawałnicy, która miała miejsce w województwie pomorskim w dniu 11 sierpnia 2017 roku (**Druk V/637**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowych, przeznaczonej na wsparcie osób i rodzin mieszkających w gminach Brusy i Sulęcyno, poszkodowanych w wyniku nawałnicy, która miała miejsce w województwie pomorskim w dniu 11 sierpnia 2017 roku (Druk V/637).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (**Druk V/636**).

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – uchwała wynika z konieczności znalezienia środków na udzielenie pomocy dla tych dwóch gmin. Stwierdziliśmy, że nie jest potrzebne 2,5 mln zł na uroczyste otwarcie Stadionu Śląskiego i z tego zabierane jest 500 tys. zł do Działu zadania w zakresie polityki społecznej.



**Przewodniczący** – ile środków pierwotnie zaplanowanych na otwarcie będzie jeszcze możliwe do wykorzystania?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – ok. 1,5 mln zł, bo część zostanie wykorzystana.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (**Druk V/636**).

**Komisja w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (Druk V/636).**

### **Ad. 3**

**Przewodniczący** – w porządku sesji Sejmiku jest Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych w 2016 roku. Nie będziemy tego opiniować, ale gdyby ktoś chciał zabrać głos w tej sprawie to jest taka możliwość. Doskonale widać jak to wygląda w skali kraju i w skali województwa. Członkowie Komisji otrzymali Protokół nr 34 z posiedzenia w dniu 17.05.2017. i Protokół 35 z posiedzenia w dniu 14.06.2017. Jeżeli nie ma uwag, to przyjmujemy ww. protokoły.

**Komisja w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 przyjęła Protokół nr 34 z posiedzenia w dniu 17.05.2017. i Protokół 35 z posiedzenia w dniu 14.06.2017 r.**

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził

Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji

Michał Czarski