

Protokół nr 40
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 30.11.2017 r.

Posiedzenie prowadził Pan Michał Czarski Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Posiedzenie Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów z udziałem Przewodniczących pozostałych komisji w sprawie zgłaszanych wniosków dotyczących projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 oraz projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 r.
3. Zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030.
4. Zaopiniowanie projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 rok.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – w drugiej części posiedzenia po zaopiniowaniu budżetu zaproponuje ewentualne opiniowanie zmian dotyczących WPF i budżetu tegorocznego. Jeżeli dojdziemy do wniosku, że możemy je zaopiniować to możliwe, że nie będzie konieczności spotkania się przed sesją Sejmiku, ale rozważymy to w dalszej części posiedzenia. Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie (za - 12) przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – powinniśmy teraz wysłuchać opinii merytorycznych Komisji oraz ewentualnego komentarza Pani Skarbnik.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej jeszcze nie ma. Na pytania, które padały na Komisjach przekazane zostały odpowiedzi.

Przewodniczący – prawie wszystkie stałe i doraźne Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt WPF i projekt budżetu Województwa. Doraźna Komisja ds. Gospodarki i Innowacji negatywnie zaopiniowała projekt WPF i projekt budżetu Województwa. Komisje nie zgłosiły wniosków do projektu budżetu.

Radny Jan Kawulok Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej – Komisja Statutowo-Regulaminowa nie opiniowała projektu WPF i projektu budżetu Województwa.

Radny Piotr Czarnynoga Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – tak samo Komisja Rewizyjna.

Radna Halina Bieda Przewodnicząca Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia - Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywnie i bez wniosków zaopiniowała Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 oraz projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 r. W imieniu Pani Lucyny Ekkert, Przewodniczącej Komisja Edukacji, Nauki i Kultury

poinformowała, że Komisja Edukacji, Nauki i Kultury pozytywnie i bez wniosków zaopiniowała Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 oraz projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 r.

Radny Janusz Ogiegło - w imieniu Pani Krystyny Jasińskiej, Przewodniczącej Komisja Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej poinformowała, że Komisja Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej pozytywnie i bez wniosków zaopiniowała Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 oraz projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 r.

Radny Janusz Wita Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich – Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich pozytywnie i bez wniosków zaopiniowała Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 oraz projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 r. W imieniu Pana Bronisława Karaska, Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej poinformował, że Komisja Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywnie i bez wniosków zaopiniowała Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 oraz projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 r.

Radna Martyna Starc-Jażdżyk Przewodnicząca Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie i bez wniosków zaopiniowała Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 oraz projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 r.

Ad.3

Radny Piotr Czarnynoga – strona 3 opisu czytamy: Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa Śląskiego obejmuje 2018-2030, co wpisuje się w okres inicjatywy „Kierunek Śląskie 3.0 – Programu Rozwoju Wewnętrznego Województwa Śląskiego do 2030”. Przypomniał, że zwracał uwagę podczas absolutorium, że Kierunek Śląskie 3.0 nie uzyskał akceptacji Sejmiku. Ustawa o samorządzie województwa oraz nasz Statut jednoznacznie wskazują, że wszystkie dokumenty o charakterze strategicznym muszą być przyjęte przez Sejmik. Jeżeli nie zostały przyjęte, to tak jakby tych dokumentów nie było. Zwracał uwagę na niezgodność z prawem wydawania środków w związku z tym programem. Jest to bardzo poważne oskarżenie, od strony formalnej, do wydawania środków w oparciu o ten program. Jeżeli jakkolwiek złotówka została wydana w oparciu o kierunek Śląskie 3.0, to w jego ocenie zostało to wydane nielegalnie. Zapisy w ustawie o samorządzie województwa nie pozostawiają cienia wątpliwości. Radni Klubu PIS wielokrotnie prosili o dyskusję w komisjach i na Sejmiku. Wielokrotnie były obietnice, że takie dyskusje się odbędą, ale na komisjach, w których jest członkiem nie było dyskusji, podobnie na sesji Sejmiku. Powoływanie się na ten dokument strategiczny i udawanie, że wystarczy napisanie inicjatywa zamiast strategia jest niepoważne. Zapis ten powinien być wykreślony dla powagi WPF.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – dokument ten został przyjęty przez Zarząd Województwa. Odbywały się spotkania i konferencje, a pewne zamierzenia, które są tam wpisane są zgodne ze Strategią. Jest to dokument w oparciu, o który podejmuje się kolejne działania. Na pewno wpisuje się to w zadania własne województwa.

Radny Piotr Czarnynoga – czym innym są zadania własne.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – tak, ale wpisuje się w ustawowe zadania własne np. promocję województwa i mamy promocję Szlaku Orlich Gniazd.

Radny Mirosław Mazur – Pan Radny jest przeciw temu przedsięwzięciu? Osobiście jest zainteresowany przedsięwzięciem Szlak Orlich Gniazd.

Małgorzata Łacka, Dyrektor Wydziału Projektów Własnych – jak sama nazwa wskazuje program jest inicjatywą strategiczną o wymiarze partnerstwa społecznego. Nie jest to typowy program, który ma swoje określenie w latach i tabele finansowe oraz źródła finansowania. Natomiast jest to zbiór tematów, które przedstawiły środowiska i mieszkańcy. Jest on w pewnym sensie innowacyjny w prowadzeniu polityki rozwoju. Dokument ten jest komplementarny z dokumentami strategicznymi i dokumentami planistycznymi wyższego szczebla takimi jak Strategie i dokumentami operacyjnymi takimi jak Regionalny Program Operacyjny. Wydział istnieje od marca bieżącego roku i podobnie jak Śląskie 3.0 jest w pewnym sensie inicjatywą innowacyjną w Urzędzie Marszałkowskim, ponieważ realizujemy projekty i sposób działania jest projektowy, podobnie jak sposób realizacji Śląskie 3.0. Jeżeli robimy inicjatywę w ramach Śląskie 3.0 to jest to inicjatywa „wiedzowa” na poziomie nowych innowacyjnych sposobów zarządzania w biznesie (metodologia lean). Czyli zaczepne badanie potrzeb klientów. Podobnie Śląskie 3.0 ma dowiedzieć się co o inicjatywach i projektach strategicznych myślą mieszkańcy. W ten sposób jest rozpoczęty proces realizacji Szlaku Orlich Gniazd. W Wydziale jest więc zbieranie wiedzy i promocja, a realizacja będzie w poszczególnych merytorycznych wydziałach. Państwo musicie dać nam trochę czasu, aby ten innowacyjny sposób wdrożyć w Urzędzie. W tej chwili Wydział w sposób projektowy przygotował częściowo projekt Planetarium, który będzie wybrany do dofinansowania. W ramach kierunku jest wybranych kilka obszarów np. Park Śląski, Szlak Orlich Gniazd, budżet obywatelski, rewitalizacja. Obszary te w sposób projektowy będziemy realizować za pomocą środków Województwa. Projekty muszą być zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i zadaniami własnymi.

Radny Jan Kawulok – pytanie Pana P. Czarnynogi było proste. Co to za dokument Śląskie 3.0? Rozumie etap konsultacji i tworzenia dokumentu. Natomiast po konsultacji dokument przyjmuje odpowiednia instytucja. Dopiero po przyjęciu dokumentu może być on podstawą do ujęcia w budżecie. Jeżeli jest to realizacja życzeń mieszkańców to bardzo dobrze, ale musi być to zatwierdzone. Kolega Radny wspominał, że dokument ten powinien być przyjęty przez Sejmik. Klub Radnych PIS wnioskował, aby było to omówione i przyjęte, ale nie weszło to do porządku obrad. Tym bardziej dziwne jest powoływanie się w WPF na dokument konsultacyjny. Czy dokument ten ma autora, który się pod nim podpisał np. Zarząd?

Przewodniczący – utożsamiany jest ten dokument z podstawą do wydawania środków, a on tak tego nie odbiera. Wyraźnie napisano, że pokrywa się horyzont czasowy WPF i kierunku Śląskie 3.0. Nie jest to na pewno podstawa do wydawania środków.

Radny Zbigniew Przedpelski – kto i na jakiej podstawie prawnej przyjął kierunek Śląskie 3.0?

Małgorzata Łacka, Dyrektor Wydziału Projektów Własnych – dokument przyjął Zarząd Województwa na podstawie ustawy o samorządzie województwa, jeśli jest potrzeba podania konkretnego przepisu to sprawdzimy.

Radny Zbigniew Przedpelski – właśnie o tym dyskutujemy.

Radny Janusz Wita – cytat, który podał Pan Radny rozpoczyna stroną 3 i jest jakby uzupełnieniem tego wszystkiego na czym opieramy WPF. Mamy szereg innych odnośników na stronie drugiej. Te dokumenty są podstawą, a na następnej jest stwierdzenie, że kierunek Śląskie 3.0 obejmuje te same lata. Jest więc to uzupełnienie informacji.

Radny Mirosław Mazur – czy jest problemem, że dokument ten jest jakimś posiłkowym dla tych przedsięwzięć? Jakie jest nastawienie Panów do tych przedsięwzięć? Czy popieracie np. wspomniane Planetarium? Kwestionujecie dokument, który nigdy nie miał znaczenia w sensie stricte strategicznego. Zarząd zrobił taki dokument w sensie wsparcia swoich działań i poparcia ich głębszą analizą, z czego się bardzo cieszy.

Radny Zbigniew Przedpelski – sposób przywołania przedmiotowego dokumentu, gdzie jego horyzont czasowy przyrównuje się do obowiązywania WPF sugeruje, że jest to jakiś dokument doniosły. Usiłujemy ustalić rangę tego dokumentu.

Radny Piotr Czarnynoga – dokument ten nie może być uzupełniający do Strategii, ponieważ ona jest do 2020 roku. Jeżeli Zarząd ma zamierzenia do 2030 to dobrze, ale negujemy podstawę prawną, czyli brak dyskusji na komisjach i przyjęcia tego na sesji Sejmiku. Nie może być podstawy prawnej dla Zarządu w sytuacji kiedy wchodzi w kompetencje Sejmiku. Podstawa prawna przyjęta w uchwale Zarządu musi być błędna, bo zarówno ustawa o samorządzie województwa jak i Statut nie pozostawiają wątpliwości. Nie próbujcie nam wmówić, że jesteśmy przeciw strategicznym projektom i rozwojowi województwa. Chodzi o to, że Marszałek wraz z Zarządem zrobił to za plecami wszystkich 45 radnych.

Radny Mirosław Mazur – proszę nie mówić, że jesteście za, czy jesteście przeciwni bo nie kojarzy pozytywnego głosowania na komisji dotyczącej budżetu. To jest papierek lakmusowy w stosunku do budżetu i realizacji działań.

Radny Piotr Czarnynoga – kiedy są sprawy związane z oświatą lub sportem to głosujemy za. Jeżeli chodzi o budżet to najczęściej wstrzymujemy się od głosu. Co nie jest wcale stanowiskiem przeciw budżetowi. Nie jest to po prostu nasz budżet. My ułożylibyśmy budżet inaczej.

Radny Andrzej Gościniak – nie rozumie tej dyskusji, która się opiera o przymiotnik, że jest to jakoby dokument doniosły. Przymiotnik nie ma nic wspólnego ani z tym co robimy, ani z tym jak to robimy. W jakim zakresie uchwała Zarządu Województwa wkracza władczo w uprawnienia Sejmiku? Osobiście tego nie dostrzegam.

Radny Grzegorz Wolnika – zwróćmy uwagę na sam tytuł tego dokumentu: „Kierunek Śląskie 3.0 – Programu Rozwoju Wewnętrznego Województwa Śląskiego do 2030”. Jest więc to program porządkujący pewną hierarchię tego co znalazło się w dokumentach wyższego rzędu, jak np. Strategia, plan zagospodarowania przestrzennego, które musi przyjąć Sejmik. Natomiast program w jaki sposób te zadania wynikające z dokumentów strategicznych będzie Zarząd realizował i jakimi narzędziami, to nie można mu odbierać kompetencji.

Krzysztof Dzierwa Sekretarz Województwa – Zarząd przygotowuje wyjaśnienie działań podejmowanych w ramach inicjatywy Śląskie 3.0.

Radny Jan Kawulok – w jakim brzmieniu jest uchwała Zarządu Województwa? Jaka jest podstawa prawna?

Krzysztof Dzierwa Sekretarz Województwa – art. 11 ust. 2 oraz art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r.

Małgorzata Ochęduszek-Ludwik Członek Zarządu – są to zadania własne, a zadania własne realizowane się przy pomocy decyzji Zarządu Województwa jako władzy wykonawczej i Sejmiku jako władzy uchwałodawczej. Jedno drugiemu nie przeszkadza.

Przewodniczący – odchodzimy od zasadniczej części, którą jest WPF. Niech Zarząd wyjaśni sprawę.

Radny Piotr Czarnynoga – zwracaliśmy już na to uwagę w czerwcu.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – odczytała pełny tekst: „na podstawie art. 11 ust. 2 (zadania samorządu województwa), art. 41 (kompetencje Zarządu) Zarząd Województwa uchwała: przyjmuje się dokument Kierunek Śląskie 3.0 Program rozwoju wewnętrznego województwa śląskiego do 2030 roku stanowiący załącznik do niniejszej uchwały. Dokument ma charakter otwarty i stanowi podstawę prowadzenia debaty o projektach realizujących politykę rozwoju. Kieruje się dokument do dalszego procesu partycypacji w tym samorządami lokalnymi, mieszkańcami, środowiskiem biznesowym, naukowym i administracją. Jest to Uchwała nr 108/1068/V/2017 z 23 stycznia 2017 roku. Na stronach Zarządu można wejść i załącznikiem jest Kierunek Śląskie 3.0.

Radny Jan Kawulok – na Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia była informacja o bardzo trudnej sytuacji szpitali w roku 2018, czyli rok 2018 zakończymy stratą. Planujemy w roku 2018 na pokrycie straty 21 mln 500 tys. zł, a w 2019 roku 0 zł, podobnie w kolejnych latach. Nie ma tu konsekwencji, albo sytuacja w służbie zdrowia się poprawiła i nie będzie straty w 2018 roku, albo jest to nierealne. Informacja jest w tabeli na stronie 3.

Bożena Siedlecka Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej – do tej pory były dwie kwoty. Jedna była na przekształcenia i przejęcie zobowiązań, a druga na pokrycie ujemnego wyniku finansowego. Suma tych dwóch pozycji wynosiła tą kwotę. Projekt planu finansowego Wydziału został zaplanowany w kwocie nie wyższej niż w roku poprzednim, zgodnie z założeniami przyjętymi przez Zarząd. Jeżeli rok obrotowy zakończyłby się w tym momencie, to ta kwota może okazać się niewystarczająca, jeżeli nie będzie zapłaty nadwykonań.

Przewodniczący – trudno zaplanować kwotę straty w latach kolejnych.

Bożena Siedlecka Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej – tak, zwłaszcza, że od 2018 roku po raz pierwszy wchodzi przepis, który stanowi, że jeżeli nie będzie pokrycia ujemnego wyniku przez podmiot tworzący, to musi nastąpić likwidacja podmiotu. Czyli przepis ten wchodzi od straty za 2017 rok.

Radny Jan Kawulok – jeżeli na Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jest mowa, że będzie gorzej, to jesteśmy niekonsekwentni nie planując straty. W projekcie budżetu mamy jednak nadal obie pozycje i na pokrycie straty, i na pokrycie zobowiązań.

Przewodniczący – może będą niższe wydatki, a nie wyższe koszty.

Bożena Siedlecka Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej – pozycja związana z przejęciem zobowiązań dotyczy innej kwestii. W październiku 2014 roku został zlikwidowany Wojewódzki Zakład Opieki Zdrowotnej jako pozostałość po Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 1 w Tychach. Przy tym podmiocie ambulatoryjnym pozostały wszystkie długi szpitala. Nowy podmiot, z nowym kontaktem, czyli Megrez rozpoczął działalność szpitalną, a długi zostały tu. W związku z likwidacją tego podmiotu w rezerwie finansowej, w bilansie zamknięcia likwidacyjnego została ujęta kwota, na wszystkie ewentualne zobowiązania, po tym

podmiocie, w kwocie 8 mln 600 tys. zł. W chwili obecnej z tej kwoty zostało wypłacone tylko 300 tys. 679 zł. Pozostałe sprawy zostały wygrane i kwota tych środków na zobowiązania, po zlikwidowanych podmiotach leczniczych, ulega z roku na rok zmniejszeniu. W trakcie roku po wyrokach na naszą korzyść kwota ta jest zmniejszana i przeznaczana na dotacje dla innych s. p. z. o. z. W tej chwili w kwocie ok. 1 mln zł mieszczą się trzy pozycje. Dwie pracownicze na niskie kwoty oraz duża kwota dotycząca Spółdzielni Naprzód.

Radny Jan Kawulok – str. 1 wykaz przedsięwzięć wieloletnich, pozycja 3 i 4: Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia, wsparcie mobilności pracowników oraz wyłączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją jak również inwestowanie w kształcenie, szkolenie, oraz szkolenia zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie. Łącznie na ten cel przeznaczone jest ok. 70 mln zł. Czy potrafimy pewne środki przekierować? Plany te zaczynały się kiedy bezrobocie było wielkim problemem. Dzisiaj np. Prezydent Bielska-Białej mówi, że brakuje ludzi do pracy na każdym stanowisku. Czyli mija się to z celem. Walczymy z bezrobociem za 70 mln zł. Czyli w pewnym momencie nie ma wroga, ale walka będzie. Czy nie można tych środków inaczej wykorzystać? Wydatkowanie tych środków wydaje się niepotrzebne. Powinniśmy się zastanowić ile realnie potrzebujemy na ten cel.

Jarosław Ligas Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego – w ramach tego programu realizujemy konkursy edukacji zawodowej w RIT-ach i ZIT-ach. Obecnie ogłoszono konkursy w subregionach. Działanie te co roku jest odnawiane. W tym roku były już dwa konkursy, które obecnie są już zamknięte.

Przewodniczący – czyli środki te nie są przeznaczone tylko na walkę z bezrobociem?

Jarosław Ligas Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego – nie.

Radny Jan Kawulok – program ten trwa od 2014 roku. W roku 2016 wprowadzona została duża reforma szkolnictwa zawodowego. Czy reforma ta przeniosła się na te wydatki? Rząd realizuje inne podejście do kształcenia zawodowego. Programy musiały być zmienione?

Jarosław Ligas Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego – beneficjent dostosowuje. EFS wprost celuje w edukację zawodową pod kontem takim, aby uczeń mógł nabierać praktyki zawodowej u pracodawcy. Szkoły są przygotowane do tego i nawiązują kontakty z pracodawcami, po to, aby realizując ten program uczniowie mogli swobodnie wejść na rynek pracy. Środki są też przeznaczone na infrastrukturę szkolną. Czyli np. zakup narzędzi. Przedsiębiorca również może być wyposażony w materiały niezbędne do tego, aby zrealizować ten projekt.

Przewodniczący – to nie są środki własne, ale budżetu państwa?

Jarosław Ligas Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego – środki UE.

Radny Jan Kawulok – słyszał, że niektóre powiaty wycofały się z tego programu?

Jarosław Ligas Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego – nie. Na dzień dzisiejszy mamy 43 wnioski, obecnie są one w ocenie merytorycznej komisji oceniającej.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – środki te idą z budżetu państwa, jako wkład krajowy do środków UE. Środki UE idą z Banku Gospodarstwa

Krajowego do beneficjentów, a my mamy wkład krajowy, którym uzupełniamy 15% do programu. Wszystko idzie z budżetu państwa i budżet Województwa nie jest angażowany.

Przewodniczący – środki te mają pewnie za zadanie wzmocnić tą reformę.

Radny Piotr Czarnynoga – z jakiego kryterium wynika, że środki te wydawane są częściowo przez UM i częściowo przez WUP?

Jarosław Ligas Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego – my realizujemy program RPO Województwa Śląskiego gdzie jest to jasno wpisane w oś priorytetu, a WUP realizuje podobne zadania z programu PO Wiedza Edukacja Rozwój.

Radny Jan Kawulok – w WPF pojawił się punkt dotyczący poprawy jakości usług zdrowotnych i efektywności funkcjonowania szpitali z wykorzystaniem metod wywodzących się z przemysłu na podstawie pilotażu w jednostkach będących spółkami prawa handlowego. Jaki cel ma ten program? Czemu dyskwalifikuje jednostki publiczne, które realizują 99% świadczeń? Tytuł tego punktu eliminuje je z udziału w tym programie.

Bożena Siedlecka Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej – zamysł jest taki, że jeżeli to zadanie się powiedzie i w spółkach, jako mniejszych podmiotach, to zarządzanie zostanie zaimplementowane, to można je rozszerzyć i włączyć sp zoz. w chwili obecnej termin składania wniosków został przesunięty do 22 grudnia.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju jest pomysłodawcą programu GOSPOSTRATEG i parę instytucji złożyło wnioski. Jakie będą ostateczne rozstrzygnięcia nie wiadomo. Natomiast zostało zabezpieczone w projekcie trochę środków na wkład krajowy, gdyby projekty przeszły. GOSPOSTRATEG jest programem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Radny Jan Kawulok – czy oni zabraniają jednostkom publicznym startu?

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – warunki są określone w programie.

Przewodniczący – z warunków konkursu wynika, kto może być ewentualnym beneficjentem, a kto nie.

Radny Jan Kawulok – czemu nie dopuściliśmy jednostek publicznych?

Przewodniczący – to jest chyba polecenie odgórne.

Radny Jan Kawulok – jeżeli tak jest rzeczywiście, to trudno, ale jeżeli jest to nasz pomysł, to pytanie dla czego.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – to nie jest nasz pomysł, to z góry narzucone kryteria. Zgodnie z posiadanymi informacjami musi być samorząd jako jedna ze stron.

Radny Jan Kawulok – wątpliwości budzą słowa: będące spółkami prawa handlowego. Większość świadczeń wykonują sp zoz. Kolejna sprawa dotyczy zakupu budynku za 41 mln zł. Były dyskusje, czy nie można go pozyskać nieodpłatnie. Na co będzie przeznaczony ten budynek?

Stefania Koczkar-Sikora Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego – w konkursie jesteśmy aplikującymi, a nie organizującymi. Ideą tego konkursu jest przetestowanie pewnych rozwiązań na styku polityk publicznych i szeroko rozumianej gospodarki. Przetestowanie w ramach GOSPOSTRATEG i po zakończeniu projektu, te modele, które wydają się efektywne zastosować do polityk publicznych. Już cztery razy zmienił się termin tego konkursu. Zmienił się też regulamin i dopiero analizujemy

zmiany. Sam konkurs opiewa na kwotę 150 mln zł w tym roku aplikują też ministerstwa jako główni kreatorzy polityk publicznych w Polsce. W pierwszej wersji konkursu mogły aplikować samorządy każdego stopnia, a pod koniec sierpnia zmieniono reguły i mogą samorządy regionalne oraz ministerstwa. Teraz zmienione są reguły zabezpieczenia finansowego. Proces jest więc bardzo dynamiczny. Sama idea konkursu ma charakter pilotażowy, chodzi o przetestowanie pewnych rozwiązań i w przypadku zadawalających rezultatów wdrożenie ich do polityk.

Radny Jan Kawulok – czemu zostało to ograniczone do spółek prawa handlowego? Większość szpitali nie jest spółkami. Czemu robiony jest pilotaż na 4%, a nie na reszcie? Czy możecie zorganizować konkurs dla dowolnej formy?

Stefania Koczar-Sikora Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego – my startujemy do konkursu i go nie organizujemy. Konkurs jest Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Radny Jan Kawulok – czyli wpisał to Rząd?

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – tak, my tylko zgłaszamy nasz wniosek.

Radny Grzegorz Wolnik – i teraz jest już dobrze, bo to jest wasz Rząd.

Radny Jan Kawulok – będzie pisał do ministerstwa w tej sprawie, bo szkoda robić badania na 3% grupie.

Radny Mirosław Mazur – może się Pan przebije.

Radny Jan Kawulok – spróbuje.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – wolimy mieć zapis, jeżeli jakiś nasz wniosek uzyska akceptację, niż nie być przygotowanym.

Przewodniczący – ta sprawa jest już chyba wyjaśniona, przejdźmy do sprawy budynku.

Adriana Solecka Dyrektor Urzędu – w chwili obecnej Urząd Marszałkowski znajduje się w Katowicach w pięciu lokalizacjach. Cztery z nich są wynajmowane, jedna jest własnością Województwa. Decyzja o zakupie podyktowana była tym, aby ograniczyć ilość wynajmowanych budynków i ograniczyć koszty wynajmu. Kwota zabezpieczona w WPF nie dotyczy tylko zakupu, ale również dostosowania i modernizacji budynku. Wojewoda zmniejszył nam powierzchnię, więc rosną nam koszty wynajmu na zewnątrz.

Przewodniczący – czy jak budynek ten był przez Wojewodę przekazywany Uniwersytetowi, to był zapis, że na cele dydaktyczne? Dzisiaj Uniwersytet ma tyle budynków, że część oddaje lub sprzedaje. Gdyby zwrócił go Wojewodzie, to Marszałek mógłby wystąpić o przekazanie budynku na swoje potrzeby. Dawniej kiedy obdarowywano to wpisywano na jaki cel.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – Wojewoda też był zainteresowany zakupem tego budynku.

Przewodniczący – czyli chyba nie dał tego ograniczenia.

Radny Piotr Czarnynoga – jako radny jest za tym rozwiązaniem, bo to uporządkuje ten bałagan i bieganie po Katowicach ze sprawami. Wydaje się to lepszym pomysłem niż kiedyś próba zakupu budynku PEMUG. Zgodnie z jego informacjami Wojewoda nie jest już zainteresowany tym budynkiem. Może warto porozmawiać z Wojewodą, abyśmy nie musieli płacić za ten budynek. Tylko pozyskać go na cele administracyjne, na podobnych warunkach jak kiedyś Uniwersytet Śląski. Cel jest dobry, ale szkoda każdej złotówki.

Krzysztof Dzierwa Sekretarz Województwa – jesteśmy w trakcie badania dokumentów. Sprawdzamy grunty, sprawy związane z użytkowaniem i służebnościami. Nie jest to więc prosta sprawa. Cały zespół bada sprawy formalnoprawne. Zbadamy więc kwestie czy jest inna możliwość. Budynek widać, ale stan prawny jest złożony.

Radny Jan Kawulok – ostatnia sprawa dotyczy wysokości kredytu na 2019 rok. Rok 2018 z kredytem 234 mln 495 tys. zł jest rekordowy, ale rok 2019 wydaje się jeszcze gorszy.

Sebastian Krajewski Kierownik Referat ds. wieloletniej prognozy finansowej – kwota kredytu na 2019 rok wynosi 30 mln 250 tys. 358 zł.

Radny Jan Kawulok – a, tak, czyli 234 mln jest największy, a potem będzie spadek.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – to kwota kredytu na ten moment.
Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (**druk V/724**).

Komisja w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (druk V/724).

Ad.4

Przewodniczący – przechodzimy do projektu budżetu Województwa.

Radna Martyna Starc-Jażdżyk – w zestawieniu zadań nieprzyjętych do projektu budżetu w Dziale Transport i łączność znajduje się kwota 51 mln 950 tys. zł na bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich, remonty i zadania inwestycyjne. Poprosiła, aby mieć na uwadze ten niedobór środków finansowych w przyszłym roku. Kolejna sprawa dotyczy Działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Na stronie 125 w pozycji nr 7 znajduje się Instytucja Filmowa „Silesia-Film” w Katowicach i na wydatki bieżące jest 3 mln 919 tys. zł (w tym Śląski Fundusz Filmowy – 500 tys. zł). Od 2014 roku dotacja podmiotowa na Instytucja Filmowa „Silesia-Film” wynosi 4,5 mln zł, a Fundusz Filmowy znajdował się w dotacji celowej na poziomie 750 tys. zł. Rozumie, że w tej chwili ta kwota jest pomniejszona o 250 tys. zł i być może jeżeli będzie taka możliwość, to kwota ta w budżecie się znajdzie. Natomiast sam koszt wynagrodzeń w Instytucji Filmowej to ponad 4 mln zł. Jeżeli dotacja celowa jest w dotacji bieżącej to należy 3 mln 900 tys. zł pomniejszyć o 500 tys. zł. Czyli mamy kwotę 3 mln 400 tys. zł na działalność Instytucji, w której same wynagrodzenia wynoszą ponad 4 mln zł. Dotacja podmiotowa od czterech lat wynosiła 4,5 mln zł. Na następnej stronie 126 w pozycji 4 znajduje się w ramach RPO działanie pn. „Śląskie Digitalium”. W tym Śląskim Digitalium są wpisane 4,5 mln zł jako wkład własny czterech instytucji kultury w tym Silesia-Film, Opera Śląska, Biblioteka Śląska i Regionalny Instytut Kultury w Katowicach. W tej kwocie wkład własny Instytucji Silesia-Film wynosi ok. 850 tys. zł. Poprosiła o wyjaśnienia ponieważ jeżeli zmniejszyliśmy środki z działalności bieżącej na ten cel, to kwota mniej więcej się zgadza. Jednak bieżąca działalność tej instytucji jest zagrożona, bo nie starczałoby nawet na wynagrodzenia. Poprosiła o wyjaśnienia. Komisja i Zarząd powinni pamiętać, że środki wpisane w Śląskim Digitalium powinny być zabezpieczone z wolnych środków. Środki te powinny trafić z powrotem na bieżącą działalność.

Przewodniczący – jest to przekładanie pieniędzy z jednej kieszeni do drugiej.

Radna Martyna Starc-Jażdżyk – jeżeli tego nie wyartykułuje i przejdziemy nad tym do porządku dziennego, to Instytucja Filmowa Silesia-film w przyszłym roku nie będzie mogła normalnie funkcjonować. Należy wziąć to pod uwagę i jeżeli będą w przyszłym roku środki wolne w budżecie, to Instytucja będzie miała uzupełnioną kwotę na wydatki bieżące. Rozumie udział w projekcie, ale normalnie powinno być tak, że my tym instytucjom dotacje podnosimy. Chce mieć pewność, że Instytucja nie upadnie z uwagi na brak środków.

Przewodniczący – brzmi to groźnie, ale Zarząd jeśli nie ma zamiaru likwidacji tej placówki, to musi zapewnić środki na działalność bieżącą.

Radna Martyna Starc-Jażdżyk – dobrze, ale czemu Śląski Fundusz Filmowy jest potraktowany jako dotacja podmiotowa, a nie celowa?

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – dotacja celowa i dotacja podmiotowa to wszystko wydatki bieżące. Szczegóły zna merytoryczny wydział. Natomiast jeżeli jest możliwość zabezpieczenia przeprowadzenia digitalizacji ze środków UE, to trudno nie skorzystać i nie zabezpieczyć środków na wkład własny. W tym roku, w marcu 19 mln zł przeznaczono na instytucje kultury. Zawsze instytucje środki otrzymują. Natomiast instytucje kultury działają ze swoich przychodów. Ustawa regulująca ich działalność stanowi, że jednostka samorządu daje dotację podmiotową. Nigdzie nie jest napisane, że dotacja podmiotowa ma całkowicie zabezpieczyć środki

Radna Martyna Starc-Jażdżyk – oczywiście, przychód Instytucji to 2,5 mln zł. Jednak sumy są takie, a nie inne i zobowiązała się przekazać te informacje.

Radny Piotr Czarnynoga – na stronie 141 dotacje podmiotowe na bieżące funkcjonowanie instytucji kultury brakuje 42 mln 662 tys. zł. Sytuacja jest dramatyczna. Więc to co powiedziała Pani Radna nie dotyczy tylko Instytucji Silesia-Film. Powinien być jednak jakiś wniosek w tej sprawie. Zarząd powinien z Komisji mieć jakieś zobowiązania. Wiemy, że Zarząd w każdym miesiącu zmienia budżet. Wiadomo, że od marca będą dzielone wolne środki. Możliwe, że kultura tak jak w tym roku otrzyma duże środki, ale może być inaczej.

Radna Martyna Starc-Jażdżyk – nie było wniosków z Komisji Edukacji, Nauki i Kultury w tej kwestii. Nie zwrócono uwagi, że cztery jednostki mają wydatki bieżące zmniejszone o kwoty na projekt realizowany w przyszłym roku. Chciałyby mieć jasność, że instytucja odzyska środki do tegorocznego poziomu.

Radny Jan Kawulok – w Dziale 600 jest ponad 1 miliard zł, natomiast równocześnie dostaliśmy wykonanie za 10 miesięcy tego roku, planujemy 1 miliard, a wykonanie za 10 miesięcy wynosi 286 mln zł. Planowane wykonanie wynosi 64%. Więc w przyszłym roku wykonanie realnie musiałyby być 300% większe niż w tym roku. Cieszą większe środki na drogi, ale czy nie skończy się to niewykonaniem planu. Jeżeli w tym roku nie wykorzystaliśmy mniejszej kwoty, to czy wykorzystamy większą kwotę w roku przyszłym?

Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu – ten rok z punktu widzenia przedsięwzięć drogowych jest rokiem przełomowym, ponieważ w tym roku zapadły decyzje dotyczące dofinansowania ze środków UE. Decyzje zapadły w pierwszym kwartale i dawały nam pewność umożliwiającą rozpoczynanie procedur przetargowych. Nie wszystkie zadania zostały jeszcze rozpoczęte pod względem przetargowym. Mamy jednak przekonanie, że zadania na których trwają już roboty budowlane będą szły we właściwym cyklu i zostaną zakończone. Natomiast te,

które zaczniemy na podstawie decyzji o zaangażowaniu środków UE również pozwolą na większe zaangażowanie w przyszłym roku.

Radny Jan Kawulok – i wykonanie będzie trzy razy większe?

Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu – w przyszłym roku wykonanie powinno być większe.

Radny Jan Kawulok – na nadzwyczajnej sesji przyjmowaliśmy Kartę Dużej Rodziny. W tej chwili planujemy na ten cel 18 tys. zł. Co daje na mieszkańca ok. 0,3 grosza. Czy to nie urąga naszemu podejściu do Karty Dużej Rodziny?

Radny Grzegorz Wolnik – ale co ma kosztować w Karcie Dużej Rodziny?

Radny Jan Kawulok – to co mówił cztery lata temu. Wpisaliśmy przyjmowanie dzieci w szpitalach wojewódzkich bez kolejki. Mówił, że nie ma takiej możliwości prawnej, chyba że zapłacimy. Możemy przyjąć zasadę, że w szpitalach pediatrycznych w przypadku dużej rodziny przyjmujemy dziecko poza limitem, ale za nie zapłacimy. Jest 18 tys. zł dla aglomeracji śląskiej, to kpina z dużej rodziny. Powie o tym na każdym spotkaniu w terenie.

Radny Grzegorz Wolnik – ale to jest demagogia Panie Radny. Jeżeli duża rodzina wejdzie do Planetarium, czy do ZOO, to jak mamy to wpisać do budżetu? To nie jest tak, że 18 tys. zł wydajemy na Kartę Dużej Rodziny. Przecież to instytucje czynią pewne bonusy na rzecz dużych rodzin. Tak samo jest z Kartą Seniora.

Radny Jan Kawulok – ile żeśmy wydali z tymi biletami?

Radny Grzegorz Wolnik – idzie rodzina, tak jak mam potrzebę.

Radny Jan Kawulok – cały obszar służby zdrowia z tego pierwotnego dokumentu nie jest realizowany.

Radny Grzegorz Wolnik – sam Pan powiedział, że nie może być realizowany.

Radny Jan Kawulok – bo nie ma pieniędzy.

Bożena Borowiec Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – w planie na ten rok w pozycji Karta Dużej Rodziny mieliśmy 17 tys. 947 zł. Nasza realizacja przez ROPS nie polega na wykupowaniu dużym rodzinom możliwości uczestniczenia w czymś. W tej pozycji mamy działania promocyjne, pozyskiwanie partnerów do programu, działania promocyjne w zakresie rodziny np. jutro jest konferencja, na której będą wręczone tytuły Gmina Przyjazna Rodzinie. Od początku w założeniach tej Karty nie ma tutaj wykupywania wszelkiego rodzaju usług.

Radny Jan Kawulok – wpisywaliśmy w ramach tego programu ile porad będzie miał szpital dla dzieci.

Radny Mirosław Mazur – czy mamy wyszacowane benefity jakie ponieśli partnerzy programu? Czyli utracone dochody.

Bożena Borowiec Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – przygotowujemy co roku sprawozdanie z informacją ile osób z jakich ulg skorzystało.

Radny Jan Kawulok – tak, są takie dane.

Radny Mirosław Mazur – to czemu skoro Pan Radny zna te dane używa kwoty 17 tys. zł.

Bożena Borowiec Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – w sprawozdania są dane ile i jakich ulg dana instytucja udzieliła. Nie podajemy tego w kwotach, tylko np. ZOO podaje nam ile rodzin skorzystało z wejść. Inne jednostki też nam podają rodzaj ulgi i ile osób lub rodzin z tego skorzystało.

Radny Mirosław Mazur – można to przeliczyć na pieniądze i warto byłoby to pokazać.

Radny Jan Kawulok – tak, warto byłoby to zrobić.

Radny Grzegorz Wolnik – dla tego podtrzymuje swoje stwierdzenie, że mówienie o 17 tys. zł to jest demagogia. Proszę pamiętać, że to nie tylko Województwo realizuje tego typu zadanie, ale również gminy. Możemy się uzupełniać, ale Karty Seniora są w gminach i województwie, Katy Dużej Rodziny są w gminie i województwie.

Radny Jan Kawulok – powie, że w planie jest 18 tys. zł.

Radny Grzegorz Wolnik – i skłamię Pan.

Radny Jan Kawulok – to ile mam powiedzieć?

Przewodniczący – dodać, że na działania promocyjne.

Radny Jan Kawulok – rozumie, że jeśli gmina ma basen i pozwala wejść bezpłatnie, to trudno żebyśmy, to sobie przypisywali.

Radny Mirosław Mazur – ale może Pan pokazać te instytucje, dla których organem jest Województwo.

Radny Grzegorz Wolnik – ale informowanie o 17 tys. zł to tzw. „fake news”.

Radny Piotr Czarnynoga – ale czy pytania na Komisji są „fake news”? I brak odpowiedzi. Proszę podać jaka to była kwota w sprawozdaniu. Obrońcie się konkretnymi.

Radna Martyna Starc-Jażdżyk – nic nie stoi na przeszkodzie, aby Pani Dyrektor to przygotowała.

Małgorzata Ochęduszek-Ludwik Członek Zarządu – wartość tego zadania to suma utraconych dochodów wszystkich naszych jednostek. Jeśli do tej pory w rocznych sprawozdaniach nie było to robione, to będzie zrobione. Mamy rodziny korzystające z programu wojewódzkiego i programów gmin. Jeżeli gmina ma program 2+, czy 3+ to jednostki Wojewódzkie przyłączają się do tych programów gminnych jako partnerzy. Nie są już wykazywani do programu wojewódzkiego, ale idzie to na statystykę gminną. Jeżeli mieszkaniec Katowic korzysta np. z Parku Śląskiego to będzie przy programie katowickim, uchwalonym przez Radę Miejską, wykazywany w sprawozdaniu gminnym, a nie naszym. Nasze jednostki realizują usługi na rzecz programu wojewódzkiego i na rzecz programów gminnych. Jeżeli oczywiście wyrazimy zgodę na bycie partnerem w tych gminnych programach. Zgodnie z posiadanymi informacjami, zawsze jeżeli występuje samorząd, to wyrażamy zgodę. To tyle tytułem tych kilkunastu tysięcy zł w kontekście prawie 2 miliardów budżetu.

Radny Zbigniew Przedpełski – pogratulował Zarządowi Województwa szybkiego zdobycia pozytywnych opinii komisji, na niektórych były głosowane nawet przed uzyskaniem odpowiedzi na zapytania radnych. Dziwi fakt, że nie pływają wnioski do budżetu. Przedstawia zatem wniosek, który jak uzyskał zapewnienie powinien uzyskać poparcie jego klubu, polegający na:

- zmniejszeniu wydatków bieżących w Dziale 921 Rozdziale 92106 o kwotę 11.010.148 zł, tzn. kwotę dotacji podmiotowej na dofinansowanie funkcjonowania i działalności statutowej Teatru Rozrywki w Chorzowie;
- zwiększeniu wydatków bieżących w Dziale 921 Rozdziale 92109 o kwotę 1.765.210 zł, pozwalającą na zwiększenie dotacji podmiotowej na dofinansowanie funkcjonowania i działalności statutowej Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej do kwoty 3.530.420 zł;
- zwiększeniu wydatków bieżących w Dziale 926 Rozdziale 92601 o kwotę 9.244.938 zł, pozwalającą na zwiększenie dotacji na zadania z zakresu kultury

fizycznej, z przeznaczeniem na dofinansowanie imprez organizowanych na Stadionie Śląskim w 2018 roku.

Uzasadnienie do wniosku. Teatr Rozrywki w Chorzowie jest instytucją kultury Województwa Śląskiego, systematycznie dofinansowaną ze środków publicznych, która na przestrzeni ostatnich lat pochłonęła z budżetu Województwa Śląskiego znacząco ponad sto milionów złotych dotacji, systematycznie przynosząc straty na działalności. Tymczasem, jak jednoznacznie wynika z treści odpowiedzi na interpelację INT.5.0003.0276/17 z dnia 17.08.2017 oraz z wypowiedzi Radnego Andrzeja Gościńskiego na sesji 41 w dniu 28.08.2017 r., Pan Dyrektor Miłkowski jest człowiekiem przedsiębiorczym, potrafiącym zarabiać dla Teatru poprzez wystawianie spektakli, na które bardzo drogie bilety zostają wyprzedane jeszcze zanim rusza ich reklama, a prowadzenie działalności Teatru Rozrywki w Chorzowie nie wymaga wydatkowania środków z budżetu Samorządu Województwa Śląskiego. Ponadto wymieniona instytucja promowała w 2017 r. twórczość zaangażowaną światopoglądowo, o zabarwieniu przeciwnym określonej religii, a dofinansowanie takiej działalności ze środków publicznych będzie stanowić naruszenie zasady bezstronności władz publicznych w Rzeczypospolitej Polskiej w sprawach przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, określonej w art. 25 ust. 2 konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. W swojej interpelacji INT.5.0003.0293/17 z dnia 16.10.2017, Pani Przewodnicząca Sylwia Cieślak, zwróciła uwagę na pogłębiające się od wielu lat niedofinansowanie Regionalnego Ośrodka kultury w Bielsku-Białej, który nie może wykorzystać potencjału swoich pracowników ze względu na brak środków na działalność merytoryczną, i w którym problemem jest brak wzrostu wynagrodzeń pracowników, co powoduje odpływ bardziej wartościowych członków kadry do innych instytucji oraz brak możliwości pozyskania nowych, zwłaszcza takich, którzy posiadają wysokie kompetencje, co jest najbardziej dostrzegalne wśród pracowników technicznych oraz informatyków, grafików, a także osób odpowiedzialnych za promocję. Praca w wymienionej instytucji kultury przestaje być powodem do dumy i nobilitacją, zaś konieczność podnoszenia dotacji podmiotowych dla przedmiotowej instytucji z powodu wzrostu płacy minimalnej jest tego bardzo dobitnym i smutnym przykładem, zwłaszcza że dotyczy to również pracowników merytorycznych. Nie ulega zatem wątpliwości, że zwiększenie dotacji podmiotowej o proponowaną kwotę umożliwi rozwiązanie nabrzmiałych i ważkich problemów poruszonych w wspomnianej interpelacji. Stadion Śląski jest obiektem poddanym na przestrzeni ostatnich lat długiej i kosztownej rewitalizacji, która pochłonęła łącznie ponad dziewięćset milionów złotych i podczas której wyrosło całe pokolenie mieszkańców, którzy nie byli świadkami rozgrywanych imprez którym obca jest legenda tego zasłużonego dla polskiego sportu obiektu. Przyznanie wnioskowanej dotacji, umożliwiającej dofinansowanie organizowanych atrakcyjnych imprez, z pewnością ułatwi należyte wykorzystanie obiektu oraz jego należytą promocję w świadomości społeczeństwa.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Zbigniewa Przedpełskiego polegający na:

- zmniejszeniu wydatków bieżących w Dziale 921 Rozdziale 92106 o kwotę 11.010.148 zł, tzn. kwotę dotacji podmiotowej na dofinansowanie funkcjonowania i działalności statutowej Teatru Rozrywki w Chorzowie;
- zwiększeniu wydatków bieżących w Dziale 921 Rozdziale 92109 o kwotę 1.765.210 zł, pozwalającą na zwiększenie dotacji podmiotowej

na dofinansowanie funkcjonowania i działalności statutowej Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej do kwoty 3.530.420 zł;

- zwiększeniu wydatków bieżących w Dziale 926 Rozdziale 92601 o kwotę 9.244.938 zł, pozwalającą na zwiększenie dotacji na zadania z zakresu kultury fizycznej, z przeznaczeniem na dofinansowanie imprez organizowanych na Stadionie Śląskim w 2018 roku.

Komisja w głosowaniu: za – 3, przeciw – 9, wstrzymał się – 0 negatywnie zaopiniowała wniosek Radnego Zbigniewa Przedpelskiego polegający na:

- zmniejszeniu wydatków bieżących w Dziale 921 Rozdziale 92106 o kwotę 11.010.148 zł, tzn. kwotę dotacji podmiotowej na dofinansowanie funkcjonowania i działalności statutowej Teatru Rozrywki w Chorzowie;
- zwiększeniu wydatków bieżących w Dziale 921 Rozdziale 92109 o kwotę 1.765.210 zł, pozwalającą na zwiększenie dotacji podmiotowej na dofinansowanie funkcjonowania i działalności statutowej Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej do kwoty 3.530.420 zł;
- zwiększeniu wydatków bieżących w Dziale 926 Rozdziale 92601 o kwotę 9.244.938 zł, pozwalającą na zwiększenie dotacji na zadania z zakresu kultury fizycznej, z przeznaczeniem na dofinansowanie imprez organizowanych na Stadionie Śląskim w 2018 roku.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2018 rok (**Druk V/725**).

Komisja w głosowaniu: za – 9, przeciw – 3, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2018 rok (Druk V/725).

Ad. 5

Radny Jan Kawulok – poprosił o dostarczenie projektu uchwały dotyczącego Karty Dużej Rodziny wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący – chciałby usłyszeć opinie dotyczące propozycji związanej z tegorocznym budżetem i WPF. Jeżeli uchwały nie będą wprowadzać dużych zmian i mają charakter porządkujący, czy zgodzą się Państwo, aby dzisiaj wysłuchać proponowane zmiany i wydać pozytywne opinie do tych zmian. Nie byłoby wtedy potrzeby powtórnego spotkania się w tym miesiącu przed sesją, dla wydania opinii w sprawie zmian budżetu i w budżecie oraz WPF.

Radny Mirosław Mazur – poparł propozycję Przewodniczącego.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja głosowała, kto jest za takim rozwiązaniem.

Komisja w głosowaniu: za – 11, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 przyjęła propozycję Przewodniczącego.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – jeżeli chodzi o zmiany budżetu, to zwiększamy dochody i wydatki budżetu o 43 tys. zł w związku z przyznaniem dodatkowych środków przez Polski Związek Pływacki na Szkołę Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu. Środki są na prowadzony obóz kondycyjny. W Dziale 851

Zdrowie zwiększamy dochody i wydatki o 51 tys. zł na koszty obsługi staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentyków. Środki przyznane były z funduszu pracy, ale były niewystarczające i na wniosek jest decyzja Ministerstwa Zdrowia o zwiększeniu tej puli. Dział 853 środki na WUP zwiększone zostały o 28 tys. zł na obsługę Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W budżecie nie ma na ten moment zmian związanych z przesunięciami między paragrafami. Ten projekt zmian jest przygotowany na wtorkowe posiedzenie Zarządu Województwa. Natomiast zmiany przewidziane w WPF dotyczą tylko roku 2017 i obejmują zmniejszenie limitu wydatków na działania Europejskiego Funduszu Rozwoju i RPO. Zmiany te nie rzutują na 2018. **Przewodniczący** – jest jeszcze czas i jeśli pojawią się takie porządkujące rzeczy to poinformujemy Państwa Radnych mailem.

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – nie może zaręczyć, że to ostatnie zmiany, choć było pismo do dyrektorów UM, że to ostatnie zmiany z uwagi na sesję Sejmiku.

Radny Mirosław Mazur – czyli wtedy spotkamy się przed sesją?

Przewodniczący – jeżeli będzie taka potrzeba.

Radny Zbigniew Przedpełski – nie zrozumiał trzeciego punktu zmian budżetu. Skąd pochodzą środki?

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – z Funduszu Świadczeń Gwarantowanych, który ma swoją osobowość oprawną i realizuje zadania zlecone WUP.

Radny Andrzej Gościński – poprosił o kopię wniosku Radnego Z. Przedpełskiego.

Przewodniczący – podał pod głosowanie proponowane zmiany w WPF.

Komisja w głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała proponowane zmiany w WPF.

Przewodniczący – podał pod głosowanie proponowane zmiany budżetu i w budżecie Województwa.

Komisja w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała proponowane zmiany budżetu i w budżecie Województwa.

Radny Jan Kawulok – mamy wykonanie planu za kolejny miesiąc. Czy nie powinno być ono uwzględniane w zmianach budżetu? Przykładowo wykonanie wynosi 6,5% po 10 miesiącach. Świadczy to o tym, że dokument ten nie ma żadnego znaczenia. W starostwie jest nie do pomyślenia, aby dyrektor nie wnioskował o zmianę. Mamy takie pozycje wykonanie 11%, 6,5% itp. Jest to przykład, że co byśmy tam nie wpisali i przegłosowali jako radni, to nie ma znaczenia. W innych samorządach dyrektorzy lub naczelnicy starają się, aby ten plan był realizowany. Może w przyszłym roku byśmy omawiali ten dokument raz na kwartał i plany były zmieniane. Potem jest absolutorium i wykonanie wynosi 6%. Jeżeli zależałoby nam, aby strona dochodowa była lepsza, to nie można pominąć wzrostu strony przychodowej. Jeżeli mamy wykonanie CIT po 10 miesiącach 92,5%, to z góry wiemy, że na koniec roku będzie 108%. Można to wykorzystać, choć w tej chwili nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący – kiedyś myślał podobnie, ale jak tym budżetem zarządzał, to stwierdził, że warto się koncentrować na istotnych rzeczach. Proszę zobaczyć jakie to są pozycje te 6%. Jakie są to kwoty.

Radny Jan Kawulok – jest 15 mln zł, a wykonanie 1 mln zł (gospodarka komunalna i ochrona środowiska).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – dotyczą środków UE, program UE jest wieloletni i nie można tu zmniejszyć i tam przenieść. Jeśli zmniejszymy plan, to mamy sukces, bo wykorzystanie 100%, a zadania są wykonane na tym samym poziomie rzeczowym. Nie jest tego zwolennikiem. Jak jest 6%, to jest 6%. Środki są na konkursy UE, które nie ruszyły. Jest też pozycja 0,0% w pozycji górnictwo i kopalnictwo. Plan od początku wynosi 4 tys. zł. Jest to zwrot VAT. Jeśli my wydajemy koncesję w górnictwie (pozwolenie na wydobywanie) i trzeba zaokrąglić odprowadzany VAT, to zaplanowaliśmy 4 tys. zł. Nie było potrzeby ruszyć tych 4 tys. zł. Nie wiemy czy w listopadzie będzie potrzeba, ale tak będzie do końca roku. Gdybyśmy jednak nie mieli na zaokrąglenie, to jest kwestia podatku i odsetek. Konieczne byłyby przeniesienia między działami, aby tam zaplanować nawet 5 zł.

Radny Zbigniew Przedpelski – jakie jest zaawansowanie w opiece zdrowotnej?

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – RPO nie przechodzi przez nas, a wynosi 2,1%. Plan po zmianach jest urealniony do 111 tys. zł z 1 mln 600 tys. zł i z tych 111 tys. zł wydaliśmy 2 tys. 450 zł.

Małgorzata Ochęduszek-Ludwik Członek Zarządu – Działy 852 i 853 tam gdzie też są środki UE wykonanie wynosi ok. 40%. Jeżeli chodzi o jednostki i zadania własne i zlecone schodzi to równo, tak jak powinno. Natomiast jest duża ilość środków UE, które zejdą jeszcze do końca grudnia. Proszę też pamiętać, że w lutym danego roku robi się plan na kolejny rok, jeżeli chodzi o zaangażowanie środków UE. Trudno przewidzieć ile samorządów, ile podmiotów gospodarczych i innych podmiotów, będących potencjalnymi beneficjentami, będzie w kolejnym roku. Stąd część środków zejdzie w grudniu, a część będzie przeniesiona na kolejny rok. Łatwiej jest zaplanować więcej, niż mniej. Jeżeli zaplanujemy mniej i mniej dostaniemy, to reszty nie mamy i musimy dać ze środków własnych. Natomiast jeśli zaplanujemy więcej, to nic się dla budżetu Województwa nie stanie.

Radny Zbigniew Przedpelski – tym niemniej kończy się nam perspektywa.

Radny Piotr Czarnynoga – zwracamy, nie pierwszy rok z rządu, uwagę na to, że sukces Skarbnika nie jest sukcesem radnych. Jeżeli na koniec roku będzie wykonanie wydatków na poziomie 75% to sukces Skarbnika, ale nie radnych. Zadania w 25% na rzecz mieszkańców m.in. drogi, przejazdy kolejowe i atrakcyjny repertuar w jednostkach kultury mogłyby być lepsze. Kwota 140 mln zł tzw. nadwyżki w poprzednim roku ożywiłoby województwo. Jesteśmy do 7 lat świadkami sukcesów Skarbnika. Nie dostrzega w realizacji budżetu Województwa gospodarza w województwie śląskim. Jeżeli Państwu Radnym tak się podoba, to gratulacje.

Radny Andrzej Gościniak – radny nie musi być omnibusem, każdy z radnych ma jakąś specjalność, bo gdzieś pracuje. W innych dziedzinach nie musi się znać, bo nie musi być omnipotentny. Natomiast odnosi wrażenie, że niejednokrotnie elementarny poziom pytań sprowadza naszą dyskusję do szkolenia, a chciałby uczestniczyć w merytorycznej dyskusji, a nie szkoleniu.

Radny Jan Kawulok – Panie Radny jestem dotknięty tym co Pan powiedział, faktycznie jestem tym radnym..... Ja zauważyłem, że radni się dzielą na trzy grupy: radni co czytają rozumieją, nie czytają rozumieją i czytają nie rozumieją. Jestem niestety w tej trzeciej grupie.

Radny Andrzej Gościniak – nie kierował wypowiedzi do nikogo. Podzielił się konkluzją.

Radny Jan Kawulok – naprawdę jakiegokolwiek ograniczenia występowania radnych, pytań nawet o te 4 tys. zł nie powinny mieć miejsca.

Radny Andrzej Gościniak – a były?

Radny Grzegorz Wolnik – ale ktoś tu gdzieś ograniczał na tej Sali?

Przewodniczący – wykraczamy poza temat Komisji.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził

Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji

Michał Czarski