

**Protokół nr 42**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów**  
**w dniu 11.01.2018 r.**

**Posiedzenie prowadził Pan Michał Czarski Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.** W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie zmian Zarządu Województwa do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030.
3. Opiniowanie zmian Zarządu Województwa do projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 rok.
4. Sprawy różne.

**Ad. 1**

**Przewodniczący** – przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

**Komisja jednogłośnie (za - 11) przyjęła porządek posiedzenia.**

**Ad. 2**

**Przewodniczący** – dzisiejsze posiedzenie poświęcone jest problematyce zmian w WPF a także zmian w budżecie na rok przyszły. Jak państwo pamiętają obydwie te dokumenty były opiniowane, teraz omówimy przed sesją Sejmiku zmiany jakie wnosi Zarząd Województwa. Zaczniemy tradycyjnie od WPF.

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – negatywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej zarzucała WPF nie realistyczność poprzez zaniżone wydatki bieżące, małą różnicę między wskaźnikiem zadłużenia dopuszczalnym, a wskaźnikiem rzeczywistym, jak również wielkość długu. Złożyliśmy odwołanie uzasadniając każdą pozycję, ale odwołanie nie zostało przyjęte. Nie ma tu możliwości odwoływania się na drodze sądowej. W wyniku dyskusji na posiedzeniu kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej (w pełnym składzie) Zarząd Województwa postanowił zastosować się do metodologii zaproponowanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową. To spowodowało że prognoza jest zaprojektowana na nowo. Dokonując zmiany w pierwszym roku prognozy czyli 2018 było to bazą do prognozowania kolejnych lat. W tej prognozie zostały zmienione wydatki bieżące 2018 roku, co potem rzutuje na budżet. Wolne środki, które zdaniem RIO zostały z lat poprzednich, a jest to kwota 6 mln 200 tys. zł z rozliczenia roku 2016 może być przeznaczona na pokrycie wydatków bieżących. Natomiast przeciwko szacowaniu większej kwoty wolnych środków RIO nie wnosi uwag, ale uznają że jeśli są przewidywane większe wolne środki to należy je przeznaczać na spłatę kredytu, a nie zaciągać nowych kredytów. Patrząc na kalendarium zdarzeń to 29 grudnia zostało złożone odwołanie, 4 stycznia odbyło się posiedzenie kolegium Regionalnej Izby, a następnie przykazano, że odwołanie nie zostało przyjęte. Od poniedziałku do dzisiaj opracowaliśmy nowy WPF, który Zarząd Województwa dzisiaj przyjął. Bazując na wykonaniu 2017 jest zmniejszone zadłużenie województwa na koniec 2018 roku z kwoty pierwotnej 924 mln zł do kwoty 745 mln zł. Została

zmniejszona kwota kredytu na pokrycie wcześniej zaciągniętych kredytów (o 50%). W 2017 roku nie został zaciągnięty na ten cel kredyt, z uwagi na dobrą sytuację finansową. Czyli ponad 106 mln zł kredytu nie zostało zaciągnięte. Nie zaciągnięty został też kredyt na Stadion Śląski w wysokości 13 mln zł, z uwagi na 10 mln zł przekazanych z Ministerstwa Sportu. W sumie zaplanowany na 2017 rok kredyt w kwocie 215 mln zł, a został zaciągnięty w wysokości 95 mln zł. Dało to bazę wyjściową do kształtowania projektu zmian proponowanych do WPF i projektu budżetu. Poprawiło to też bazę wyjściową dla wskaźników przeliczanych na kolejne lata. Była też sprawa realności dochodów majątkowych ze sprzedaży, ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa bazowała na przekazanych sprawozdaniach za trzy kwartały, a w odwołaniu dostarczyliśmy informację, którą również państwo otrzymaliście, za 11 miesięcy. Sprzedaż wzrosła do 36% planu, który wynosił ok. 60 milionów, a plan na 2018 rok wynosi 11 milionów. Chyba bardziej realnej kwoty ze sprzedaży nie można było przedstawić. Nie będą wykonane wpływy ze sprzedaży w 2017 roku w związku ze wstrzymaniem wykonania uchwał o sprzedaży spółek zdrowotnych. RIO zgodziło się, że kwota 11 mln zł jest kwotą realistyczną.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** - prawnie sytuacja wygląda dokładnie tak jak wyglądała w połowie grudnia, kiedy dostaliśmy negatywne opinie RIO. Podczas dyskusji w RIO argumentowaliśmy, że materiały dostarczone RIO mają już inną aktualność niż te, którymi dysponujemy dzisiaj. Materiały przekazane RIO miały aktualność z września. Argumentowaliśmy też zmianę sytuacji prawnej, zwłaszcza dosyć gwałtownie przeprowadzonych nowelizacji ustaw, które mają wpływ na działalność samorządu. W szczególności nowelizacja ustawy o działalności leczniczej, która zablokowała kilka procesów prywatyzacyjnych. Bardzo dobrze został przyjęty nasz argumenty że województwo się oddłuża, rok do roku w zadłużenie województwa zmniejszyło się o kwotę 11 mln zł. Została utrzymana decyzja RIO z grudnia pomimo tego, że przedstawiliśmy nowe okoliczności, o których mieliśmy informacji już po zamknięciu roku obrachunkowego. Zmiany, które przedstawiamy dzisiaj w większości wynikają z naszej dyskusji prowadzonej z RIO. Zależy nam na tym, aby uchwalić budżet i aby był to dobry budżet. Mamy przekonanie, że będzie to budżet prawomocny i nie zostanie przez nikogo zakwestionowany.

**Radny Piotr Czarnynoga** – wydatki bieżące w 2018 roku zostają zmienione. Zostały zmniejszone, czy zwiększone?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – zmniejszone o 37 mln zł.

**Radny Piotr Czarnynoga** – a kredyt na 2018 rok?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – zmniejszony o 59 mln zł.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – bardzo istotne jest zwrócenie uwagi na stopień wykorzystanie kredytu w 2017 roku. Było na poziomie 38-39%. Przeprowadził porównania wykorzystywania kredytu w latach poprzednich i jest to jeden z najniższych stopni wykorzystania kredytu. Jest więc to przykład racjonalnego gospodarowania środkami samorządu województwa.

**Radny Piotr Czarnynoga** – projektowane dochody ze sprzedaży majątku nie uległy zmianie?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – nie, jak było 11 mln zł, to tak dalej jest.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – jest to sukces naszej administracji przed RIO, ponieważ ta kwota 11 mln zł była jedną z przesłanek zarzutów o nierealistyczność budżetu. RIO przyjęło do wiadomości, że spadek dochodów spowodowany jest nie nieumiejętnością realizacji strony dochodowej przez Urząd Marszałkowski. Tylko jest spowodowany bardzo istotnymi zmianami w sytuacji prawnej w skali całego kraju.

**Radny Piotr Czarnynoga** – kiedy otrzymaliśmy na sesji Sejmiku 18 grudnia 2017 r. stanowisko RIO, to w Klubie PIS zgadzaliśmy się z wszystkimi punktami, z wyjątkiem tego dotyczącego majątku. Wszyscy radni czuliby się bardziej komfortowo, gdybyśmy otrzymali na 1-2 stronach zmiany. Taki wykaz zmian. Znacznie ułatwia to pracę.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – w materiałach jest wykaz zmian.

**Radny Piotr Czarnynoga** – szukał takiego wykazu, ale nie znalazł.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – dzisiaj na Zarządzie było przyjęte, aby przekazać Państwu nie tylko nowy WPF i budżet, ale i wykaz zmian. Istnieje osobny dokument dotyczący wykazu zmian do WPF i osobny z wykazem zmian do budżetu.

**Radny Piotr Czarnynoga** – kiedy się przeczyta argumenty, to można stwierdzić, że można było tego uniknąć. Jednak trzy negatywne opinie to nie żarty. Pan Marszałek proponując zdjęcie z porządku obrad stwierdził, że wszyscy wiedzą, że nadwyżka budżetowa będzie ponad 100 mln zł. Jeśli wszyscy wiemy, to dlaczego na sesji 18 grudnia w zamianach budżetu 2017 nie pokazano wolnych środków. Wtedy kluczowy argument nierealności budżetu byłby nietrafiony. Wiemy, że ok. marca będzie podział tych 100 mln zł. Czemu nie mogliśmy w grudniu ekstrapolować tego, co Marszałek powiedział.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – byłby bardzo zobowiązany, aby w wypowiedziach nie mówić o trzech negatywnych opiniach. Znając procedurę uchwalania budżetu wiemy, że jest jedna negatywna opinia odnosząca się do trzech dokumentów. RIO nie może zakwestionować jednego z tych dokumentów, ponieważ kwestionując jeden dokument musi zakwestionować pozostałe dwa. Jeden to budżet, następny to kwestia sfinansowania deficytu, a trzeci WPF. Cokolwiek Pan Marszałek powiedziałby na sesji Sejmiku, to nie byłoby to zgodne z prawdą, ponieważ pełną informację na ten temat mieliśmy 28-29 grudnia. Dopiero wtedy można byłoby z pełną odpowiedzialnością o tym mówić. W biznesie są rozwiązania związane z panelem zarządczym i można w każdej chwili mieć informacje o wykorzystaniu na dzień x i chronologii wykorzystania na dzień x + 15. Niestety w samorządzie takich możliwości nie ma. Do momentu, kiedy ustawodawca nie pozwoli nam na prowadzenie innej gospodarki finansowej niż rok do roku, to będziemy mieli z takimi informacjami problem. Niemaloby to jednak wpływu na opinię RIO, ponieważ opinia była wydawana na podstawie dokumentów aktualnych na dzień 30 września.

**Przewodniczący** – na stronie 34 uzasadnienia do tekstu jednolitego WPF znajduje się wykaz zmian. Następnie po uchwale Zarządu Województwa zmieniającej uchwałę budżetową (po stronie 5/6) jest wykaz zmian do budżetu województwa.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – z wykonania budżetu do 30 września było sprawozdanie przygotowane do 22 października i na tej podstawie przygotowany został projekt budżetu. Nie wiedzieliśmy ile kredytu zaciągniemy. W listopadzie był problem ze środkami i bank czekał na nasz sygnał do wypłaty kredytu.

Ostatecznie okazało się to niepotrzebne. Opinia RIO wpłynęła w piątek, a w poniedziałek była sesja Sejmiku. W dniu 18 grudnia jeszcze nie było wiadome, czy zaważymy kredyt, czy nie.

**Radny Piotr Czarnynoga** – ekstrapolowanie to pojęcie bardzo często używane przy budżecie. Nie odpowiadając za finanse może jednak uważać, że ekstrapolowanie jest prawidłową czynnością.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – w budżecie czasem z dnia na dzień nic nie wiadomo. Więc trudno ekstrapolować.

**Radny Piotr Czarnynoga** – możemy mieć tu inne zdanie, bo inna jest nasza odpowiedzialność za budżet i to rozumiame. Jeżeli mamy trzy uchwały RIO, czyli trzy samodzielne byty prawne, to zawsze będzie mówił o trzech uchwałach, niezależnie co o tym myśli Pan Marszałek. Bardzo prawdopodobne jest przyjęcie projektu budżetu, a wydać negatywną opinię o WPF. Często ma taką opinię jako radny. Budżet wynika z pewnych okoliczności, na który mamy niewielki wpływ. Natomiast WPF można przygotowana tak, lub inaczej.

**Radny Jan Kawulok** – w poprzednim WPF na jaką kwotę były szacowane dochody na 2030 rok?

**Sebastian Krajewski Kierownik Referatu ds. wieloletniej prognozy finansowej** – dochody ogółem na 1 miliard 47 mln zł.

**Radny Jan Kawulok** – a dzisiaj mamy 1 miliard 700 mln zł. Mamy różnicę o ok. 700 mln zł. To problem pewnej filozofii, bo co byśmy tam nie napisali jest dobrze. Dochodzimy do jakiegoś absurdu. Różnica stanowi prawie połowę budżetu, a to być, albo nie być Województwa. Dochody z CIT przedtem były zaniżone, to teraz mamy odważne. W roku 2013 mieliśmy 390 mln zł, a wskazujemy 815 mln zł w 2030 roku. Byłoby to idealnie, ale z tego wynika, że gospodarka w tym tempie się rozwija 12-13 lat. Czy taki wskaźnik był z ministerstwa?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – Minister Finansów co roku publikuje wydłużając o kolejne lata wskaźniki niezbędne przy projektowaniu WPF.

**Radny Jan Kawulok** – to czemu ich nie było w poprzedniej WPF?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – Zarząd Województwa bardzo ostrożnie podchodził do WPF i dochody były zwiększane o 1-1,5%. Był zarzut, że jest to nisko. Natomiast według metodologii przyjętej w dyskusji w RIO należy przyjmować wskaźniki z rozporządzenia. Czyli wskaźnik wzrostu PKB (3,1%).

**Radny Jan Kawulok** – ale to na kolejny rok?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – na kolejne lata też. Wydatki zwiększamy o wskaźnik inflacji. Mając wydatki na 2018 rok i przeliczając wskaźnikami ministerstwa jest proporcjonalny i systematyczny wzrost.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – to też było argumentem RIO, że przyjęliśmy tak ostrożnościowy próg wzrostu. Czyli my przyjęliśmy próg wzrostu inny niż przyjęty przez Rząd. Argument był, że nie powinniśmy tak robić. Powinniśmy przyjąć podejście reprezentowane przez Ministerstwo Finansów. Trudno jest nam uwierzyć, że wszystkie te wskaźniki się zrealizują, tym bardziej, że zawsze po koniunkturze przychodzi dekonunktura. Jeśli dobrze policzyć to jesteśmy w 3-4 roku koniunktury.

**Radny Jan Kawulok** – poprosił o przekazanie tych wskaźników przed sesją Sejmiku.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – podobnie jest ze wskaźnikiem inflacji.

### **Ad. 3**

**Przewodniczący** – przejdziemy teraz do omówienia zmian do projektu budżetu Województwa na 2018 rok.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – generalne zmiany w budżecie to zmniejszenie wydatków bieżących o 37 mln 210 tys. zł, zmniejszenie przychodów z tytułu kredytu o 59 mln zł i zwiększenie przychodów budżetu z tytułu walnych środków o 21 mln zł (doliczone do 43 mln zł). Dzięki temu nie będzie potrzeby zaciągnięcia kredytu we wcześniej planowanej wysokości. Dodatkowo 6 mln zł z wyniku za 2016 rok, które nie były rozdysponowane jest na pokrycie wydatków bieżących. Jest wykaz zmian, który pokazuje, z których zadań są zmniejszenia, po uzgodnieniu z wydziałami i resortowymi członkami Zarządu Województwa. Zmienia się treść projektu uchwały, gdzie trzeba zmienić kwotę wydatków bieżących. Też jest to precyzyjnie opisane jaka jest kwota w aktualnej uchwale, a na jaką to się zmieni. Dodatkowo jest przygotowany do uchwalenia tekst jednolity.

**Radny Jan Kawulok** – czy nie udało się uniknąć oszczędności w zdrowiu i na drogach?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – zmniejszyliśmy o 10 mln zł środki na pokrycie ujemnego wyniku zakładów opieki zdrowotnej. Chcemy upomnieć się o to, co się nam należy z tzw. nadwykonań. Rok 2017 jest ostatnim rokiem gdzie są nadwykonania. Wprowadzenie sieci szpitali likwiduje nadwykonania. Na koniec roku mamy nadwykonania nierozliczonych na ok. 100 mln zł (tylko na procedury ratujące życie). Uznaliśmy, że jest to bezpieczny próg. Wiemy, że ta pula środków jest też wykorzystywana na inwestycje w sp. zoz dla których jesteśmy organem tworzącym. Zapewnił, że nie będzie zmniejszeń środków na wydatki inwestycyjne jednostek i środki w budżecie się pojawią. Prawdopodobnie pojawią się w wyniku ugód zawartych z NFZ oraz w wyniku rozliczenia wyniku za 2017 rok.

**Radny Piotr Czarnynoga** – jak rozumie takie jest uzgodnienie Zarządu Województwa.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – tak, mamy taką dżentelmeńską umowę.

**Radny Jan Kawulok** – z posiadanych informacji wynika, że ugodą będzie również objęty czwarty kwartał, czyli już okres sieci.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – nie ma innego wyjścia, bo inaczej będziemy się sądzić. Szpitale wykonują procedury nie dla swojego widzimisie, ale ratują ludzi.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – w 2017 roku też była zabezpieczona duża kwota, ale po sfinansowaniu, część środków była przenoszona na inne cele.

**Przewodniczący** – zwyczajowo się opiniuje taki dokument, ma jednak pewne wątpliwości proceduralne. Poprosił Pan Marszałka o wyjaśnienia, czy w tym momencie jest podstawa by opiniować te zmiany.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – procedura legislacyjna w naszej ocenie została przygotowana w taki sposób. Nie poddamy ocenie Sejmiku tych samych dokumentów, które złożyliśmy do RIO. Poddamy pod ocenę Sejmiku dokumenty zmienione. Przyjęliśmy autopoprawką Zarządu propozycje zmian w tych dokumentach.

Zmieniamy zarówno WPF, jak i budżet. Propozycje zmian muszą najpierw zostać przegłosowane jako odrębne akty prawne, dlatego, że w procedurze uchwalania budżetu Komisja już opiniowała budżet i WPF. Wprowadzimy w porządek obrad sesji Sejmiku najpierw dwie uchwały o zmianach. Jedną o zmianie proponowanego budżetu i drugą o zmianie WPF. Następnie po przegłosowaniu tych dwóch uchwał będziemy mogli podać pod głosowanie zaktualizowane dokumenty (budżet i WPF). Stąd będziemy wdzięczni jeśli Komisja wyrazi pozytywną opinię dla tych dwóch dokumentów, które ma w porządku obrad. Będziemy mieli wtedy tytuł, aby je na sesji Sejmiku uchwalić.

**Radny Piotr Czarnynoga** – na naszej Komisji rzeczywiście coś na ten temat powiedzieliśmy, ale na sesji nic nie powiedzieliśmy. Dostałmy na sesję dokument, który otrzymaliśmy w grudniu z autopoprawkami Zarządu. Taki dokument głosuje się w całości. Nie rozumie głosowania projektu uchwały o zmianach.

**Przewodniczący** – zwyczajowo najpierw głosuje się autopoprawki, a jeśli są przyjęte to całość.

**Radny Piotr Czarnynoga** – autopoprawek Zarządu się nie głosuje.

**Przewodniczący** – słusznie przy autopoprawce nie, ale przy poprawce tak.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – jeżeli chodzi o stronę prawną, to wczoraj w dyskusji z radcą prawnym dotarł on do orzeczeń Regionalnych Izb Obrachunkowych. Wynika z nich, że organ stanowiący powinien głosować, ale nie w formie odrębnej uchwały ten wykaz zmian. Jeżeli będzie przyjęcie przez głosowanie (akceptowanie), to wtedy będzie głosowanie nad tekstem jednolitym uchwały budżetowej. Stąd jest zrobiony i przekazany Państwu wykaz zmian. WPF jest cały zmieniany w związku z tym do uchwały Zarządu przyjmującej nowy tekst WPF jest dołączone uzasadnienie, w którym są opisane zmiany.

**Radny Piotr Czarnynoga** – od strony Zarządu jest to oczywiste. Natomiast od strony organu stanowiącego jest problem, ponieważ niczego nie uchwaliliśmy.

**Radny Janusz Pasternak** – Komisja może zaopiniować wykaz zmian, ponieważ opiniowaliśmy projekty jednej i drugiej uchwały. Natomiast prawnicy powinni wyjaśnić, jak to powinno wyglądać na sesji Sejmiku.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów wyraziła już opinie w sprawie projektu WPF i projektu budżetu.

**Przewodniczący** – Komisja może i do zmian, ale i do całości.

**Radny Grzegorz Wolnik** – jest wątpliwość dotycząca sesji Sejmiku.

**Radny Jan Kawulok** – Komisja opiniuje projekty uchwał. Ten dokument nie jest projektem uchwały. Nie będzie uchwały przyjęcie zmian, bo do czego? Możemy zgodzić się ze stanowiskiem Zarządu, ale my opiniujemy uchwały. Co my dzisiaj zaopiniujemy?

**Przewodniczący** – obydwie dokumenty zmieniają treść WPF i budżetu. Nie popełnimy błędu jeżeli po zapoznaniu się z proponowanymi zmianami zaopiniujemy nową wersję WPF i projektu budżetu. Jest to nowa propozycja. Nie wchodzimy wtedy w procedurę budżetową, bo cały czas jesteśmy wokół tego samego dokumentu, jakim jest projekt budżetu skorygowany przez autora, czyli Zarząd Województwa. Opinia na pewno nie zaszkodzi. Będzie to odniesienie się komisji do propozycji złożonej przez Zarząd Województwa.

**Radny Andrzej Gościński** – poparł propozycję Przewodniczącego. Procedura przewiduje, że nasza Komisja ma przedstawić opinię w sprawie budżetu. Komisja

wyraziła pozytywną opinię dla wersji budżetu z dnia 18 grudnia 2017 roku. Będziemy głosowali budżet w innej wersji. Jeśli dzisiaj nie zaopiniowalibyśmy zmian to głosowanie budżetu w nowej wersji będzie objęte wadą w tej części w jakiej dotyczy zmian. Jeśli więc Komisja 18 grudnia wyraziła pozytywną opinię o budżecie z dnia 15 listopada 2017 r., a dzisiaj wyrazi opinię w sprawie proponowanych zmian, to wówczas Sejmik jest uprawniony do podjęcia uchwały w wersji jednolitej. Nie będzie to wtedy dotknięte wadą proceduralną. Propozycja Pana Przewodniczącego zmierza w tą stronę. Jeśli zaopiniujemy dzisiaj zgodnie z propozycją Przewodniczącego, to jesteśmy w stanie uchwalać budżet 15 stycznia. Jeśli zaopiniujemy tylko zmiany, to będzie dokładnie tak samo. Nie będzie braku proceduralnego.

**Małgorzata Ochęduszek-Ludwik Członek Zarządu Województwa** – chcieliśmy zrobić dobrze i dać Państwu wcześniej te zmiany. Marszałek Województwa mógł te zmiany przedstawić na sesji w poniedziałek i efekt byłby taki sam, ale ścieżka byłaby krótsza. Chcieliśmy, abyście Państwo mieli to wcześniej i przeanalizowali, zapoznali się z uzasadnieniem i pozycjami zmierzającymi do wyjścia naprzeciw oczekiwaniom RIO. Jeśli nawet znajdzie się gdzieś błąd techniczny, wynikający z czysto technicznych spraw, to proszę przyjąć przeprosiny, ale wszystko było robione bardzo szybko.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – zależy nam na tym, aby Komisja zaopiniowała cały budżet i cały WPF w wersji, która będzie głosowana na sesji w poniedziałek. Jest to koncepcja przyjęta przez radcę prawnego.

**Radny Jan Kawulok** – Radny A. Gosciniaka powiedział rzecz bardzo istotną. Jednak jest pytanie, co na to inne komisje. Jeżeli my traktujemy to wszystko tak jakby od początku, czyli Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów chce opiniować tekst z poprawkami, to takiej możliwości nie będą miały pozostałe komisje. Oni pracowali nad innym dokumentem niż my dzisiaj pracujemy. Najbardziej podobała mi się pierwsza wersja Pana Przewodniczącego, aby omówić zmiany. Pani Marszałek też to potwierdziła mówiąc, że mogło być to przedstawione na sesji w poniedziałek. Jako radni Klubu PIS pozytywnie oceniamy proponowane zmiany, co wcale nie znaczy, że pozytywnie oceniamy budżet.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – zakładając dobra wolę może głosować nad zmianami nakreślonymi i omówionymi, ale poważny człowiek nie jest w stanie takie dokumenty przeanalizować pomiędzy godziną 14:13 a 15:33. Nie jest w stanie odpowiedzialnie ocenić, czy wyrazić opinię.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – właśnie po to przygotowaliśmy wykaz zmian, nad którymi jak Pan przed chwilą oświadczył jest w stanie głosować, żeby nie było potrzeby analizy całego obszernego dokutemu. Zmiany wyszczególnione na osobnych dokumentach wskazują, które elementy tego obszernego dokumentu uległy zmianie. Przyjmując opinię dla tego dokumentu wyraża Pan swoją opinię dla wykazu zmian, o którym sam mówił Pan, że jest w stanie za nim głosować.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – przed chwilą była mowa, że mogą być różne błędy techniczne.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – cieszy, że jest Pan jest w stanie głosować nad wykazem zmian, bo to jest najbardziej istotne. Wszyscy radni też dostaną takie same materiały, czyli tekst jednolity i wykaz zmian.

**Przewodniczący** – w tej chwili spieramy się czy będziemy opiniować same zmiany, czy budżet ze zmianami. Jeżeli spieramy się o procedurę, a nie o treść to nie jest źle. RIO

nie kwestionowało formy tylko treść. Treść uległa poprawie, bo WPF i budżet wyglądają lepiej. Zaproponował, aby Komisja zaopiniowała zmiany. Konsekwencją zmian będzie tekst jednolity. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała zmiany Zarządu Województwa do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030.

**Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 4 pozytywnie zaopiniowała zmiany Zarządu Województwa do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030.**

Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała zmiany Zarządu Województwa do projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 rok.

**Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 4 pozytywnie zaopiniowała zmiany Zarządu Województwa do projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2018 rok.**

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził

Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji

Michał Czarski