

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Zawodowa współpraca 3
Nazwa Beneficjenta:	GMINA MIASTO CZĘSTOCHOWA
Nazwa Zamawiającego:	jw.
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-055C/19-02
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-055C/19-006-02
ID postępowania (LSI):	72759

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
- Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Świadczenie usługi przeprowadzenia szkoleń i kursów zawodowych, w tym kursów certyfikowanych na potrzeby projektu pn. „Zawodowa współpraca 3”, „Zawodowa współpraca 4” i „Zawodowa współpraca 5”, w podziale na 20 części²:

Część 21: Kurs barberski dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. Stefana Żeromskiego.

Część 22: Kurs przedłużania i zagęszczania rzęs metodą 1:1 dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. Stefana Żeromskiego.

Część 23: Kurs stylizacji i przedłużania paznokci dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. Stefana Żeromskiego.

Część 24: Kurs doskonalący z koloryzacji włosów dla nauczycieli/ek Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. Stefana Żeromskiego.

Część 25: Kurs doskonalący ze strzyżenia damskiego dla nauczycieli/ek Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. Stefana Żeromskiego.

Część 26: Kurs kelnerski I stopnia dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. Stefana Żeromskiego.

Część 27: Kurs doskonalący z wykonywania wyrobów perukarskich – tresek dla nauczycieli/ek Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. Stefana Żeromskiego.

Część 28: Kurs inseminacji dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Gastronomicznych.

Część 29: Kurs groomerski dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Gastronomicznych.

Część 30: Kurs prawo jazdy kat. B dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół im. Jana Kochanowskiego.

Część 31: Kurs prawo jazdy kat. T dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Technicznych.

Część 32: Kurs prawo jazdy kat. B+E dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Samochodowych.

Część 33: Kurs spawania MAG dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Technicznych i Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego.

Część 34: Kurs inspektora terenów zieleni dla nauczycieli/ek Zespołu Szkół Technicznych.

Część 35: Kurs doskonalący z zakresu budowy i projektowania zielonych ścian i dachów dla nauczycieli/ek Zespołu Szkół Technicznych.

Część 36: Kurs operatora wózków widłowych dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Samochodowych.

Część 37: Kurs operatora koparko-ładowarki dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Samochodowych.

Część 38: Kurs operatora walca drogowego kl. II dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Samochodowych.

Część 39: Kurs operatora spycharki kl. III do 110 kW dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Samochodowych.

Część 40: Kurs operatora maszyn do rozkładania mieszanek mineralno-asfaltowych MMA kl. II dla uczniów/uczennic Zespołu Szkół Samochodowych.

Rodzaj zamówienia: Usługa;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IZ.271.18.2921;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00033050/01 z dnia 15.04.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: postępowanie prowadzone na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Ustawa Pzp);

Szacunkowa wartość zamówienia: Zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości wynoszącej 563 477,83 zł netto, przy czym wartość szacunkowa tej części wynosi 314 184,12 zł netto;

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Dot. części 23, 27 i 29: Umowa nr CRU/844/FER/1143/21 zawarta w dniu 22.06.2021 r. z Panią Mariettą Błachnik-Gęsiarz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Doradczo-Edukacyjne ProEfecto dr Marietta Błachnik-Gęsiarz z siedzibą w Częstochowie, przy ul. Limanowskiego 15/4, na kwotę łączną: 35 399,00 zł brutto, w tym dla części 23: 6 000,00 zł (600,00 zł/osobę), dla części 27: 21 999,00 zł (7 333,00 zł/osobę) i dla części 29: 7 400,00 zł (1 480,00 zł/osobę);

² Części od 21-29 dotyczą projektu nr RPSL.11.02.03-24-055C/19 pn. „Zawodowa współpraca 3”, części od 30-35 dotyczą projektu nr RPSL.11.02.03-24-055D/19 pn. „Zawodowa współpraca 4”, natomiast części od 36-40 dotyczą projektu nr RPSL.11.02.03-24-055E/19 pn. „Zawodowa współpraca 5”.

Dot. części 33 i 36: Umowa nr CRU/837/FER/1136/21 zawarta w dniu 22.06.2021 r. z Panem Arturem Mireckim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowo-Usługowe TRANS-AM mgr inż. Artur Mirecki z siedzibą w Częstochowie, przy ul. Równoległej 63, na kwotę łączną: 48 260,00 zł brutto, w tym dla części 33: 29 800,00 zł (1 490,00 zł/osobę) i dla części 36: 18 460,00 zł (710,00 zł/osobę);

Dot. części 37: Umowa nr CRU/872/FER/1181/21 zawarta w dniu 23.06.2021 r. z Panią Katarzyną Stępień prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SPECTRA Katarzyna Stępień z siedzibą w Skarżysku Kamiennej, przy pl. Floriańskim 1/309, reprezentowaną przez Panią Katarzynę Radomską – Pełnomocnika na kwotę: 36 540,00 zł brutto (1 740,00 zł/osobę);

Dot. części 38 i 39: Umowa nr CRU/869/FER/1178/21 zawarta w dniu 23.06.2021 r. z Towarzystwem Oświatowo-Naukowym Inter-Wiedza Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, przy ul. Reymonta 16/201, na kwotę łączną: 23 840,00 zł brutto, w tym dla części 38: 11 920,00 zł (1 490,00 zł/osobę) i dla części 39: 11 920,00 zł (1 490,00 zł/osobę).

Postępowanie w ramach części 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 34, 35 i 40 zostało unieważnione, przy czym:

- w zakresie części 31, 34, 35 i 40 na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp (nie złożono żadnej oferty);
- w zakresie części 26, 28 i 32 na podstawie art. 255 pkt 2 Ustawy Pzp (wszystkie złożone oferty zostały odrzucone);
- w zakresie części 21, 22, 24, 25 i 30 na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy Pzp (złożone oferty przewyższają kwoty, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia).

1	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Plan postępowań zamieszczono w BZP w dniu 27.01.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00003368/05/P wraz z kolejnymi aktualizacjami oraz na stronie internetowej Zamawiającego³.

2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z przedłożoną Notatką z szacowania wartości zamówienia z dnia 08.03.2021 r. przeprowadzone zostało rozeznanie rynku na świadczone usługi przeprowadzenia szkoleń i kursów zawodowych na potrzeby realizowanych projektów. Łączna szacowana wartość przedmiotu niniejszego zamówienia wynosi 314 184,12 zł, w tym:

część 21: 14 933,33 zł netto,
 część 22: 4 333,33 zł netto,
 część 23: 5 733,33 zł netto,
 część 24: 2 026,67 zł netto,
 część 25: 3 240,00 zł netto,
 część 26: 2 798,67 zł netto,
 część 27: 8 800,00 zł netto,
 część 28: 6 000,00 zł netto,
 część 29: 8 331,67 zł netto,
 część 30: 36 666,67 zł netto,
 część 31: 37 891,33 zł netto,
 część 32: 39 833,33 zł netto,
 część 33: 52 666,67 zł netto,
 część 34: 3 410,03 zł netto,
 część 35: 586,33 zł netto,
 część 36: 16 412,76 zł netto,
 część 37: 36 330,00 zł netto,
 część 38: 12 640,00 zł netto,
 część 39: 11 866,67 zł netto,
 część 40: 9 683,33 zł netto.

Przedmiotowe zamówienie udzielane jest jako część zamówienia o wartości 563 477,83 zł netto.

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

4	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)				
---	--	--	--	--	--

³ <https://bip.czestochowa.pl/artukul/71528/1168105/plan-postepowan-o-udzielenie-zamowien-na-2021-rok>.

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

Postępowanie zostało przygotowanie i przeprowadzenie przez Gminę Miasto Częstochowę.

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Komisja została powołana w dniu 12.04.2021 r. na podstawie decyzji Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Częstochowy. W dniu 07.06.2021 r. dokonano zmiany składu Komisji przetargowej.

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Oświadczenia zostały złożone przez Kierownika Zamawiającego i osoby powołane do Komisji przetargowej oraz inne osoby biorące udział w postępowaniu.

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający komunikował się z wykonawcami za pośrednictwem:

- miniPortal: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>;
- ePUAP: <http://epuap.gov.pl/wps/portal/>;
- pocztę elektroniczną: iz@czestochowa.um.gov.pl.

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

9.1	Jeśli tak, to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)					
-----------	---	--	--	--	--	--

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP w dniu 15.04.2021 r. pod nr 2021/BZP 00033050/01.					

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na stronie BIP Zamawiającego: https://bip.czestochowa.pl/przetarg/1169151/iz-271-18-2021 .					

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Ogłoszenia dostępne na dzień weryfikacji postępowania.					

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Ogłoszenie opublikowano w dniu 15.04.2021 r. z terminem składania ofert wyznaczonym na dzień 29.04.2021 r., do godz. 09:30.					

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Opis przedmiotu zamówienia (odrębnie dla każdej części zamówienia) stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.					

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
80530000-8 – Usługi szkolenia zawodowego.					

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

--	--	--	--	--	--

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, szczegółowo opisane w pkt 18 SWZ.					

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Publikacja na stronie internetowej prowadzonego postępowania: https://bip.czestochowa.pl/przetarg/1169151/iz-271-18-2021 .					

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust. 1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert (dot. wszystkich części zamówienia):					
<ul style="list-style-type: none"> • cena - 60 %; • doświadczenie w prowadzeniu kursów - 35 %; • włączenie osób z niepełnosprawnościami w realizację zamówienia - 5%. 					

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
W trakcie postępowania nie wpłynęły zapytania od potencjalnych wykonawców.					

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)? Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 					
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY		

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informacja została opublikowana na stronie <https://bip.czesochowa.pl/przetarg/1169151/iz-271-18-2021> w dniu 29.04.2021 r. o godz. 9:31.

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informacja z otwarcia ofert została udostępniona za pośrednictwem strony internetowej zamówienia w dniu 30.04.2021 r.

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający poinformował Prezesa UZP o złożonych ofertach w ramach postępowania za pośrednictwem platformy e-zamówienia w dniu 30.04.2021 r.

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W przypadku części 33 zamówienia oferta złożona przez Przedsiębiorstwa Handlowo-Transportowo-Uslugowego TRANS-AM mgr inż. Artur Mirecki zawierała rażąco niską cenę. W związku z powyższym oferent został wezwany – zgodnie z art. 224 Ustawy Pzp – do złożenia wyjaśnień, co uczynił w wyznaczonym terminie. Oferta została przyjęta przez Zamawiającego oraz wybrana jako najkorzystniejsza w tej części zamówienia.

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zwalidowane).					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W terminie składania ofert Zamawiający otrzymał:

- w ramach części 21: 1 ofertę;
- w ramach części 22: 3 oferty;
- w ramach części 23: 6 ofert;
- w ramach części 24: 2 oferty;
- w ramach części 25: 4 oferty;
- w ramach części 26: 3 oferty;
- w ramach części 27: 1 ofertę;
- w ramach części 28: 2 oferty;
- w ramach części 29: 1 ofertę;

- w ramach części 30: 1 ofertę;
- w ramach części 31: brak ofert;
- w ramach części 32: 1 ofertę;
- w ramach części 33: 2 oferty;
- w ramach części 34: brak ofert;
- w ramach części 35: brak ofert;
- w ramach części 36: 5 ofert;
- w ramach części 37: 2 oferty;
- w ramach części 38: 2 oferty;
- w ramach części 39: 2 oferty;
- w ramach części 40: brak ofert.

Na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp poinformowano oferenta – Spectra Katarzyna Stępień – o poprawie oczywistej omyłki rachunkowej w ramach części 37 zamówienia i dokonano poprawy całkowitej ceny netto na kwotę 36 540,00 zł.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów, oświadczeń 2 podmioty: Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowo-Usługowe TRANS-AM mgr inż. Artur Mirecki oraz Towarzystwo Oświatowo-Naukowe Inter-Wiedza Sp. z o.o. Oferenci w wyznaczonym terminie dokonali uzupełnień.

Zamawiający wezwał do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych następujące podmioty: Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowo-Usługowe TRANS-AM mgr inż. Artur Mirecki, Centrum Doradczo-Edukacyjne Pro Efecto dr Marietta Blachnik-Gęsiarz, Spectra Katarzyna Stępień oraz Towarzystwo Oświatowo-Naukowe Inter-Wiedza Sp. z o.o. Oferenci w wyznaczonym terminie dokonali uzupełnień.

Zamawiający zwrócił się, zgodnie z art. 307 ust. 2 Ustawy Pzp, do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą do 28.06.2021 r. Jeden podmiot – AWANS Ośrodek Usług Oświatowych Dorota Skrobarczyk – nie odpowiedział, co jest równoznaczne z brakiem wyrażenia zgody. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy Pzp. Zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ. Jako najkorzystniejsze wybrano oferty:

- Centrum Doradczo-Edukacyjne Pro Efecto dr Marietta Blachnik-Gęsiarz w zakresie części 23, 27 i 29 zamówienia;
- Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowo-Usługowe TRANS-AM mgr inż. Artur Mirecki w zakresie 33 i 36 części zamówienia;
- Spectra Katarzyna Stępień w zakresie części 37 zamówienia;
- Towarzystwo Oświatowo-Naukowe Inter-Wiedza Sp. z o.o. w zakresie części 38 i 39 zamówienia.

Postępowanie w ramach części 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 34, 35 i 40 zostało unieważnione.

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Termin związania ofertą do 28.05.2021 r., przedłużony do 28.06.2021 r. (poniedziałek)						

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zamawiający nie żądał niesienia wadium.						

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Nie wykluczono żadnego wykonawcy.						

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 (brak kwalifikowalnego podpisu elektronicznego, zaufanego lub osobistego) odrzucił oferty złożone przez:						
<ul style="list-style-type: none"> – AWANS Ośrodek Usług Oświatowych Dorota Skrobarczyk w zakresie części 23 zamówienia; – Ośrodek Kursowego Szkolenia Kierowców Andrzej Tyła w zakresie części 32 zamówienia; – Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dybała w zakresie części 23, 26, 28 i 36 zamówienia. 						

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 (niezgodność z warunkami zamówienia) odrzucił ofertę złożoną przez Strefę Rozwoju Danuta Rynkiewicz w zakresie części 23 zamówienia.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) odrzucił ofertę złożoną przez Centrum Doradczo-Edukacyjne Pro Efecto dr Marietta Blachnik-Gęsiarz w zakresie części 28 zamówienia (brak dokumentów potwierdzających spełnienia warunków zamówienia, wykonawca poinformował o rezygnacji z ww. części zamówienia).

39.1 Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

40 Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

Postępowanie na podstawie art. 275 ust. 1 Ustawy Pzp.

40.1 Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

41 Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 14.06.2021 r. zostało upublicznione na stronie internetowej zamówienia oraz przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu drogą mailową.

42 Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

43 Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

W wyniku postępowania podpisano następujące umowy:

- Umowę nr CRU/844/FER/1143/21 w dniu 22.06.2021 r. z Panią Mariettą Blachnik-Gęsiarz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Doradczo-Edukacyjne ProEfecto dr Marietta Blachnik-Gęsiarz z siedzibą w Częstochowie, przy ul. Limanowskiego 15/4, na kwotę łączną: 35 399,00 zł brutto, w tym dla części 23: 6 000,00 zł (600,00 zł/osobę), dla części 27: 21 999,00 zł (7 333,00 zł/osobę) i dla części 29: 7 400,00 zł (1 480,00 zł/osobę) dot. części 23, 27 i 29;
- Umowę nr CRU/837/FER/1136/21 w dniu 22.06.2021 r. z Panem Arturem Mireckim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowo-Usługowe TRANS-AM mgr inż. Artur Mirecki z siedzibą w Częstochowie, przy ul. Równoległej 63, na kwotę łączną: 48 260,00 zł brutto, w tym dla części 33: 29 800,00 zł (1 490,00 zł/osobę) i dla części 36: 18 460,00 zł (710,00 zł/osobę) dot. części 33 i 36;
- Umowę nr CRU/872/FER/1181/21 w dniu 23.06.2021 r. z Panią Katarzyną Stępień prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SPECTRA Katarzyna Stępień z siedzibą w Skarżysku Kamiennej, przy Pl. Floriańskim 1/309, reprezentowaną przez Panią Katarzynę Radomską – Pełnomocnika na kwotę: 36 540,00 zł brutto (1 740,00 zł/osobę) dot. części 37;
- Umowę nr CRU/869/FER/1178/21 w dniu 23.06.2021 r. z Towarzystwem Oświatowo-Naukowym Inter-Wiedza Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, przy ul. Reymonta 16/201, na kwotę łączną: 23 840,00 zł brutto, w tym dla części 38: 11 920,00 zł (1 490,00 zł/osobę) i dla części 39: 11 920,00 zł (1 490,00 zł/osobę) dot. części 38 i 39.

43.1 Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Umowy zostały podpisane na czas określony tj. do 30.06.2022 r. (dot. każdej części zamówienia).

43.2 Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Wzór umowy stanowił Załącznik nr 2 do SWZ.

43.3	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Umowy podpisane zostały w imieniu Gminy Miasta Częstochowy przez osoby upoważnione, tj. Pana Piotra Grzybowskiego – z-cę Prezydenta Miasta Częstochowy i Panią Annę Król – Wiśniewską – p.o. Naczelnika Wydziału Funduszy Europejskich i Rozwoju Urzędu Miasta Częstochowa. Po stronie wykonawcy:</p> <p>Ad 1 - umowa podpisana przez Panią Mariettę Blachnik-Gęsiarz, osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą (właścicielkę);</p> <p>Ad 2 - umowa podpisana przez Pana Artura Mireckiego, osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą (właściciela);</p> <p>Ad 3 - umowa podpisana przez Panią Katarzynę Radomską na podstawie załączonego do oferty Pełnomocnictwa (pełnomocnika)</p> <p>Ad 4 - umowa podpisana przez Pana Stanisława Sidzinę, Prezesa Zarządu i Panią Małgorzatę Hamadyk Wiceprezesa Zarządu (zgodnie z KRS).</p>						

43.4	Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

43.5	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Wykonanie usługi szkoleniowej zostało zweryfikowane na podstawie przedłożonych dokumentów w zakresie zrealizowanych części zamówienia, tj. 23 i 27.</p> <p>Beneficjent przedłożył listy obecności oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu. Dokumenty potwierdzają, że w kursie stylizacji i przedłużania paznokci zorganizowanym w terminie od 12 do 24 listopada 2021 r. udział wzięło 10 uczennic Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Częstochowie.</p> <p>Kurs doskonalący z wykonywania wyrobów perukarskich – tresek ukończyły 3 nauczycielki ww. szkoły.</p> <p>Dokumenty finansowe zostały opisane w pkt. 57 Listy sprawdzającej.</p>						

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Realizacja zamówienia w toku.						

48	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 24.06.2021 r. nr 2021/BZP 00092381/01.						

49	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

50	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

--	--	--	--	--	--

50.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

51	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

51.1	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Stwierdzono uchybienie szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .					

51.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

52	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

52.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

53	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
Realizacja zamówienia w toku.					

54	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

54.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

56	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Stwierdzono uchybienie szczegółowo opisane w części *Wnioski z weryfikacji*.

57	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W odniesieniu do projektu pn. „Zawodowa współpraca 3” we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-055C/19-006 wykazano następujące dokumenty rozliczające przedmiotowe zamówienie:

- Fakturę nr 294/2021 z dnia 29.11.2021 r. na kwotę 6 000,00 zł dot. realizacji części 23 zamówienia;
- Fakturę nr 295/2021 z dnia 29.11.2021 r. na kwotę 21 999,00 zł dot. realizacji części 27 zamówienia.

Beneficjent przedłożył w LSI odwzorowania cyfrowe ww. dokumentów wraz z opisem, spełniającym wymogi IZ. Na dzień weryfikacji przedmiotowego zamówienia nie wykazano żadnych wydatków w ramach pozostałych projektów pn. „Zawodowa współpraca 4” i pn. „Zawodowa współpraca 5”.

57.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

57.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Wydatki poniesione przez Gminę Miasto Częstochowa z wyodrębnionego dla projektu rachunku bankowego.

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

1. Zamawiający w treści pkt 7 i 9 *Protokołu postępowania w trybie podstawowym* błędnie wskazał datę publikacji ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/BZP 00032036/01 oraz publikacji SWZ na stronie internetowej podając datę 15.03.2021 r., powinno być 15.04.2021 r.

Rekomendacja

IZ RPO WSL rekomenduje podczas dalszej realizacji projektu zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowego sporządzania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności protokołu postępowania.

2. W LSI w *Module postępowań/zamówień i dokumentów* Beneficjent błędnie wpisał **wartość netto i brutto zamówienia, tj. 0,00 zł**. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania Rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS: (...)*
Wartość postępowania/zamówienia netto – wpisz szacunkową wartość zamówienia,
Wartość postępowania/zamówienia brutto – wpisz wartość brutto udzielonego zamówienia.

Zalecenie pokontrolne:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do skorygowania w LSI błędnie podanych kwot wartości udzielonego zamówienia.

Powyższe zostanie zweryfikowane przez osobę zatwierdzającą wniosek o płatność.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego,

oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

Sprawiła: *Sylwia Rodak*

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP