

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów
unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	Centrum Integracji Społecznej w Żorach
2.	Nazwa Beneficjenta:	Gmina Miejska Żory/Żorskie Centrum Organizacji Pozarządowych – Realizator.
3.	Nazwa Zamawiającego:	Żorskie Centrum Organizacji Pozarządowych.
3.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.09.01.05-24-0535/18-01
4.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.09.01.05-24-0535/18-009-03
5.	ID postępowania (LSI):	70180

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
- Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie prełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: "Sprzedaż materiałów dydaktycznych do pracowni baristyczno – gastronomicznej, rękodzielniczo – krawieckiej, remontowo – budowlanej i porządkowo – ogrodniczej dla Centrum Integracji Społecznej w Żorach, działającego w ramach Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych" w podziale na 6 części:

Część 1 – dostawa materiałów dydaktycznych do pracowni baristyczno – gastronomicznej;

Część 2 – dostawa materiałów dydaktycznych do pracowni rękodzielniczo – krawieckiej;

Część 3 – dostawa materiałów dydaktycznych do pracowni remontowo – budowlanej – różne materiały budowlane;

Część 4 – dostawa materiałów dydaktycznych do pracowni remontowo – budowlanej – narzędzia budowlane;

Część 5 – dostawa materiałów dydaktycznych do pracowni porządkowo – ogrodniczej – środki czystości;

Część 6 – dostawa materiałów dydaktycznych do pracowni porządkowo – ogrodniczej – artykuły ogrodnicze.

Rodzaj zamówienia: Dostawy.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: CIS.III.2712.1.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00117782/01 z dnia 16.07.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie klasyczne, tryb podstawowy zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szacunkowa wartość zamówienia: łączna wartość zamówienia 358 349,59 zł netto. Wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego wynosi 62 398,37 zł netto, co stanowi równowartość 14 615,60 euro (w tym: Część 1 – 23 170,73 zł netto, Część 2 – 3 878,05 zł netto, Część 3 – 14 788,62 zł netto, Część 4 – 2 593,50 zł netto, Część 5 – 12 439,02 zł netto oraz Część 6 – 5 528,46 zł netto).

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

- Umowa Nr CIS.III.272.7.2021 z dnia 13.08.2021 r. pomiędzy Gminą Miejską Żory – Żorskim Centrum Organizacji Pozarządowych a firmą „METALZBYT – HURT” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej na kwotę 20 364,88 zł brutto – dla Części 3 zamówienia;
- Umowa Nr CIS.III.272.6.2021 z dnia 13.08.2021 r. pomiędzy Gminą Miejską Żory – Żorskim Centrum Organizacji Pozarządowych a Panem Michałem Androszem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PCREV Michał Androsz z siedzibą we Wrocławiu na kwotę 3 005,75 zł brutto – dla Części 4 zamówienia;
- Umowa Nr CIS.III.272.5.2021 z dnia 13.08.2021 r. pomiędzy Gminą Miejską Żory – Żorskim Centrum Organizacji Pozarządowych a Panem Michałem Androszem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PCREV Michał Androsz z siedzibą we Wrocławiu na kwotę 18 187,20 zł brutto – dla Części 5 zamówienia oraz na kwotę 9 447,30 zł brutto – dla Części 6 zamówienia.

W przypadku Części 1 nie złożono ofert, w związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione – zgodnie z art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp.

W przypadku Części 2 nie wyłoniono Wykonawców – złożona oferta przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie Części 2 zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe postępowanie w ramach Części 2 zamówienie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA²

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na	X			Plan postępowań w BZP nr 2021/BZP 00096409/02/P opublikowane w dniu 28.06.2021 r. zaktualizowany 05.07.2021 r.

² Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)				
2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp).	X			Notatka dot. szacowania wartości zamówienia – aktualizacja danych z dnia 20.06.2021 r. Wartość zamówienia ustalono na podstawie szacowania cen ze stron internetowych oraz budżetu projektu określonego we wniosku o dofinansowanie na kwotę 62 398,37 zł netto. Ponadto Zamawiający przedłożył Dyspozycję z dnia 16.07.2021 r., zgodnie z którą łączna szacunkowa wartość zamówienia wynosi: 358 349,59 zł netto, w tym wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego na łączną kwotę 62 398,38 zł netto (Część 1 – 23 170,73 zł netto, Część 2 – 3 878,05 zł netto, Część 3 – 14 788,62 zł netto, Część 4 – 2 593,50 zł netto, Część 5 – 12 439,02 zł netto oraz Część 6 – 5 528,46 zł netto.
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)		X		
4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			
5.	Czy wartość zamówienia, nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)	X			Zarządzenie Dyrektora Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych nr 0120.15.2021 z dnia 05.02.2021 r. 16.07.2021 r.
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)	X			Oświadczenia z dnia 16.07.2021 r., 19.07.2021 r. (w przypadku Pana Jacka Lisewskiego) oraz 26.07.2021 r. (art. 56 ust. 3); 26.07.2021 r. – zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Żorskiego Centrum Organizacji pozarządowych nr 0120.16.2021 z 26.07.2021 r. w sprawie odwołania Członka Komisji Przetargowej – Pana Jacka Lisewskiego z uwagi na wyłączenie się członka komisji po powzięciu wiadomości o zaistnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności na członka komisji w terminie od 26.07.2021 r. do 28.07.2021 r. powołano na podstawie Pełnomocnictwa Panią Michalinę Silkę. Ponadto, Beneficjent w piśmie z dnia 22.12.2021 r. złożył wyjaśnienia dot. oświadczenia złożonego dnia 19.07.2021 r. (tj. w 3 dniu po dacie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP) przez Pana Jacka Lisewskiego, zgodnie z którymi: „pan Jacek Lisewski przebywał

					<p>na urlopie wypoczynkowym w dniach 12.07. – 16.07.2021 r. dlatego oświadczenie podpisał dnia 19.07.2021 r., czyli w pierwszym dniu pracy po urlopie, kiedy faktycznie mógł pełnić funkcję członka komisji przetargowej”. Biorąc pod uwagę powyższe IZ RPO WSL przyjęła przedmiotowe wyjaśnienia.</p> <p>Ponadto przedłożono oświadczenia wymagane zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp z dnia: 26.07.2021 r., 29.07.2021, 02.08.2021 r.</p>
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)	X			
9.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)		X		W związku z faktem, iż termin składania ofert przypadał na dzień 26.07.2021 r. nie było innych czynności faktycznych w postępowaniu pojętych przez osobę podlegającą wyłączeniu.
Komunikacja w postępowaniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)	X			Zamawiający komunikował się z wykonawcami poprzez stronę: https://zory.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html .
11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)	X			
12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej zostały wypełnione przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)			X	
Zamówienie klasyczne (ZKL)					
Tryb podstawowy					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		

14.	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		
16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)			X	
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			
19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00117782/01 z dnia 16.07.2021 r.
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)	X			https://zory.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html .
21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)	X			
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)	X			
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy	X			

	wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?				
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Ogłoszenie z dnia 16.07.2021 r. Ostateczny termin składania ofert: 26.07.2021 r. godz. 12:00.
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
Specyfikacja warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)	X			
28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)	X			
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)		X		
30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)			X	
31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)		X		Brak warunków udziału w postępowaniu.
32.	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			

34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)	X			SWZ udostępniony na stronie https://zory.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html .
36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		W Załączniku nr 3e do SWZ, Zamawiający dla pozycji 33, Części 5 (Materiały dydaktyczne: środki czystości i akcesoria do pracowni porządkowo – ogrodniczej wskazał: Worki do odkurzacza – pojemność 10l, typu profi 5). W piśmie z dnia 22.12.2021 r. Zamawiający przedstawił 3 linki do stron internetowych zawierających przykładowe produkty dla pozycji 33, Części 5 wymienionej w Załączniku nr 3e do SWZ. Weryfikacja przedstawionych danych potwierdziła, iż na rynku istnieją inne produkty produkowane przez różnych producentów, spełniające wymagania Zamawiającego.
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			Dla części: 1, 2, 3, 5 i 6: – cena – 60 %; – czas realizacji – 40%. Dla części 4: – cena – 60%; – gwarancja – 40%.
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?		X		
39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?	X			
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)			X	Brak pytań i odpowiedzi.
41.	Jeśli nie to czy wydłużono termin przedłuża termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)			X	j.w.
Zmiany ogłoszeń i SWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?		X		

43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)			X	
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)			X	
45.	Czy modyfikacji SWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)			X	
Otwarcie i ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i 3), wybór zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.				<p>W dniu 26.07.2021 r. o godz. 12.15 Zamawiający dokonał otwarcia ofert. W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły następujące oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> – PCREV Michał Androsz z siedzibą we Wrocławiu – w zakresie: Części 3 na kwotę 21 406,39 zł brutto (czas realizacji 2 dni), Części 4 na kwotę 3 005,75 zł (gwarancja 24 m-ce), Części 5 na kwotę 18 187,20 zł (czas realizacji 2 dni), Części 6 na kwotę 9 447,30 zł (czas realizacji 2 dni); – Firma Handlowa Speed Piotr Czub z siedzibą w Kędzierzynie – Koźle – w zakresie Części 5 na kwotę 23 119,40 zł (czas realizacji 5 dni); – Centrum Ogrodnicze „Limba” Grzegorz Konik z siedzibą w Żorach – w zakresie Części 6 na kwotę 7 776,00 zł (czas realizacji 7 dni); – Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej – w zakresie Części 2 na kwotę 22 939,50 zł (czas realizacji 2 dni), w zakresie Części 3 na kwotę 20 364,88 zł (czas realizacji 2 dni) w zakresie Części 4 na kwotę 3 624,55 zł (gwarancja 2 m-ce). <p>W zakresie Części 1 oraz Części 2 nie wyłoniono Wykonawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w zakresie Części 1 – nie wpłynęła żadna oferta; – w zakresie Części 2 oferta złożona przez firmę Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. przekraczała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia; <p>Ponadto odrzucono oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> – firmy Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. w zakresie Części 4 zamówienia, która nie spełniała wymagań SWZ. W pkt. 17 SWZ Zamawiający zastrzegł, iż zaoferowany okres gwarancji nie może być krótszy niż 12 m-cy, podczas gdy Oferent zaproponował 2 – miesięczny okres gwarancji (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp); – Centrum Ogrodniczego „Limba” Grzegorz Konik w zakresie Części 6 zamówienia – złożona oferta była scanem oferty podpisanej ręcznie (art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp). <p>Stwierdzono uchybienie szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>.</p>
47.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust.4 Pzp)			X	<p>Informację zamieszczono w dniu 26.07.2021 r. o godz. 13.26. pod adresem: https://zory.logintrade.net/zapytania_email,51744,b18f9c54e6efde8a08b8b478b0806587.html.</p> <p>Stwierdzono uchybienie szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>.</p>

48.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)	X			Publikacja w dniu 26.07.2021 r.
49.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp).	X			
50.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)		X		
51.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)	X			
52.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
53.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	Nie wymagano wniesienia wadium.
54.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)			X	
55.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)	X			Zgodnie z pkt. 46.
56.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)		X		
57.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	
58.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92 ust.1 pkt 2 Pzp)	X			
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
59.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)	X			Udostępniono na stronie https://zory.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html w dniu 06.08.2021 r.

III. KWESTIE SZCZEGÓLWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)

Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				
5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				

Tryb zamówienie z wolnej ręki (WR)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dotyczy tylko art. 305 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu z wolnej ręki? (art. 214 ust. 1-5 7-14, art. 305 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 4 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt 2 został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 217 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środkach dowodowych? (art. 306 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art. 216, art. 306 ust. 1 Pzp)				
6.	Czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ?				
7.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, (art. 213 ust. 1 Pzp)				

Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)

Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art.299 ust.2 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				

7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art.205 Pzp?				

Usługi społeczne (US) Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ <i>(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)</i>					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	X			Dotyczy wszystkich części, na które udzielono zamówienia.
2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	X			Jw.
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			X	
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			X	
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia/ (art. 446 Pzp)			X	

6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy? (art. 457 Pzp)		X		Dotyczy wszystkich części, na które udzielono zamówienia.
7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	X			Jw.
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			Jw.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art.309 Pzp)	X			Ogłoszenie nr 2021/BZP 00176460/01 z dnia 10.09.2021 r.
Wykonanie umowy					
Ogłoszenie o wykonaniu umowy w odniesieniu do rozliczonych wydatków dotyczących czterech części zamówienia, tj.:					
ogłoszenie nr 2021/BZP 00272167 z dnia 17.11.2021 r.					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)		X		<p>Celem potwierdzenia terminowej dostawy materiałów dydaktycznych przez Wykonawców wyłonionych w ramach Części 3 oraz Części 5 i 6 postępowania, Zamawiający wraz z pismem z dnia 28.03.2022 r. przedłożył stosowne Oświadczenia Wykonawców, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Oświadczenie z dnia 15.09.2021 r. złożone przez firmę Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. zgodnie z którym podczas realizacji zamówienia objętego Umową Nr CIS.III.272.7.2021 z dnia 13.08.2021 r. wystąpiły problemy dot. dostępności poz. 25 – kątowniki perforowane. W związku z pandemią COVID-19 na rynku budowlanym pojawiły się problemy z dostępnością stali i blach, z której wytwarzane są kątowniki. Z uwagi na powyższe na podstawie zapisów art. 15r pkt. 1 <i>Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych</i> (Dz. U. 2020 poz. 374) ww. produkt został dostarczony w dniu 26.10.2021 r., co potwierdza Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 26.10.2021 r.; – Oświadczenia z dnia 19.08.2021 r., 02.09.2021 r. potwierdzające fakt, iż Wykonawca – PCREV Michał Androsz, wyłoniony zgodnie z Umową Nr CIS.III.272.5.2021 z dnia 13.08.2021 r. do realizacji zamówienia w ramach Części 5 oraz Części 6 postępowania – w okresie od 19.08.2021 r. do 21.09.2021 r. przebywał na kwarantannie. <p>W związku z okolicznościami przedstawionymi powyżej oraz biorąc pod uwagę zapisy art. 15r pkt. 1 <i>Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób</i></p>

					zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 poz. 374), IZ RPO WSL przyjmuje wyjaśnienia Realizatora w przedmiotowej sprawie.
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)	X			
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)			X	

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art. 616 ust. 4 Pzp)				

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia

Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
-------------------	-----	-----	----	----------------------

1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X		<p>W weryfikowanym WNP Zamawiający rozliczył w całości dokumenty dot. Części 4 postępowania. Ponadto rozliczył część dokumentów finansowych dot. Części 3, Części 5 oraz Części 6 niniejszego postępowania.</p> <p>W ramach części 4 oraz rozliczonych dokumentów finansowo – księgowych dot. Części 3, Części 5 oraz Części 6 Zamawiający przedstawił nw. dokumenty potwierdzające realizację zamówienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Protokół zdawczo - odbiorczy z dnia 15.09.2021 r. oraz Protokół zdawczo odbiorczy z dnia 26.10.2021 r. (dot. Części 3 zamówienia); – Protokół zdawczo odbiorczy z dnia 24.08.2021 r. (dot. Części 4 zamówienia); – Protokół zdawczo odbiorczy z dnia 24.08.2021 r. (dot. Części 5 zamówienia); – Protokół zdawczo odbiorczy z dnia 06.09.2021 r., Protokół zdawczo odbiorczy z dnia 07.09.2021 r. oraz Protokół zdawczo odbiorczy z dnia 10.09.2021 r. (dot. Części 6 zamówienia).
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X		<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>W ramach Części 3 zamówienia</u> analizie poddano: Fakturę VAT 175/M/21/FV z dnia 30.09.2021 r. na kwotę 14 998,25 zł brutto dot. zakupu materiałów dydaktycznych do pracowni remontowo - budowlanej. 2. <u>W ramach Części 4 zamówienia</u> analizie poddano: Fakturę nr FVS/1/08/2021 z dnia 24.08.2021 r. na kwotę 3 005,75 zł brutto dot. zakupu materiałów do pracowni remontowo – budowlanej; 3. <u>W ramach Części 5 zamówienia</u> analizie poddano: Fakturę nr FVS/2/08/2021 z dnia 23.08.2021 r. na kwotę 1 737,26 zł brutto dot. zakupu materiałów dydaktycznych do pracowni porządkowo – ogrodniczej; 4. <u>W ramach Części 6 zamówienia</u> analizie poddano: Fakturę nr FVS/1/09/2021 z dnia 13.09.2021 r. na kwotę 4 865,60 zł brutto dot. zakupu materiałów do nauki do pracowni porządkowo – ogrodniczej.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X		
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X		
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		Płatności dokonano z wyodrębnionego do projektu rachunku bankowego Zamawiającego.

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

1. Zgodnie z zapisami pkt. 14, ppkt. 3 SWZ: „Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Powyższe jest zgodne z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. Jednocześnie, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 16.07.2021 r., jak również w SWZ (pkt. 14, ppkt. 1) wskazał termin otwarcia ofert na dzień 26.07.2021 r., godz. 12.15. Weryfikacja dokumentacji dot. postępowania wykazała natomiast, że Zamawiający opublikował wymaganą informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

https://zory.logintrade.net/zapytania_email,51744,b18f9c54e6efde8a08b8b478b0806587.html w dniu 26.07.2021 r. o godz. 13.26, tj. po terminie określonym zapisami art. 222, ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019), tym samym zaistniała sytuacja stanowi o uchybieniu.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie poprawności udostępnianych na stronie internetowej prowadzonego postępowania danych tak, aby zapewniły one prawidłową ścieżkę audytu. Zamawiający powinien z należytą starannością prowadzić czynności w postępowaniu i zamieszczać dokumenty związane z postępowaniem na stronach internetowych zgodnie z zapisami ustawy Pzp. Powyższe dot. zwłaszcza zamieszczania informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. W toku postępowania, do dnia 26.07.2021 r., do godz. 12:00 zostały złożone oferty przez:

- 1) PCREV Michał Androsz z siedzibą we Wrocławiu;
- 2) Firmę Handlową Speed Piotr Czub z siedzibą w Kędzierzynie – Koźle;
- 3) Centrum Ogrodnicze „Limba” Grzegorz Konik z siedzibą w Żorach;
- 4) Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej;

W systemie LSI Zamawiający dołączył dokumenty sprawdzające poprawność złożonych przez ww. Wykonawców ofert, tj. załączył oferty opatrzone właściwym podpisem oraz Elektroniczne Poświadczenia Weryfikacji (EPW) potwierdzające czas i poprawność złożenia podpisów. Dokumenty z walidacji podpisów zostały wygenerowane w dniu 20.12.2021 r. Zamawiający, w piśmie z dnia 27.01.2022 r. (data wpływu pisma do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego 28.01.2022 r.) złożył wyjaśnienia, w których wskazał iż : „(...) Podpisy na wszystkich ww. dokumentach w ofertach nr 1, 2 i 4 zostały zweryfikowane poprawnie przy użyciu aplikacji PEM-HEART Signature, Adobe Reader CD bądź korzystając ze strony: <https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER,...>

Zatem podpisy na wszystkich dokumentach ofert nr 1, 2 i 4 zostały zweryfikowane poprawnie przy użyciu aplikacji udostępnionej przez podmioty świadczące usługi certyfikacyjne, jako certyfikowane podpisy kwalifikowane.

Opinię o ofertach również w zakresie prawidłowości złożonego podpisu na dokumentach (podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego) wydano w dniu 04.08.2021 r. czyli po otwarciu ofert, a przed dokonaniem następnym czynności w toku postępowania, tj. unieważnienia części 1 i 2 zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszych ofert w części 3, 4, 5 i 6 zamówienia.

Z przeprowadzonej walidacji podpisów nie zostały sporządzone raporty, natomiast te przekazane wraz z wnioskiem o płatność wygenerowane zostały w dniu 20.12.2021 r. gdyż wtedy na potrzeby kontroli zostały sporządzone potwierdzenia sprawdzenia podpisów (...). IZ RPO WSL przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiotowej sprawie, niemniej jednak brak potwierdzenia w dokumentacji postępowania weryfikacji podpisów na ofertach świadczy o uchybieniu.

Zamawiający powinien z należytą starannością prowadzić czynności w postępowaniu, w tym również odpowiednio dokumentować jak i kiedy dokument wpłynął. Ponadto obowiązkiem Zamawiającego jest stosowne przechowywanie plików elektronicznych oraz dokumentacji postępowania przez okres 4 lat od zakończenia postępowania.

W związku z przeprowadzeniem niniejszego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp (Dz.U. z 2019, poz. 2019), uwzględniając zapisy zawarte w art. 70, Zamawiający jest zobligowany do sporządzenia, przechowywania, przekazywania, udostępniania oraz usuwania dokumentów elektronicznych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego określonego w *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych* (załącznik do obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2020 r. poz.1261). Zaistniała sytuacja, to naruszenie o charakterze formalnym, która nie wpisuje się w definicję nieprawidłowości.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie poprawności oraz spójności danych wykazywanych w dokumentach na różnych etapach prowadzonego postępowania tak, aby zapewniły one prawidłową ścieżkę audytu.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP