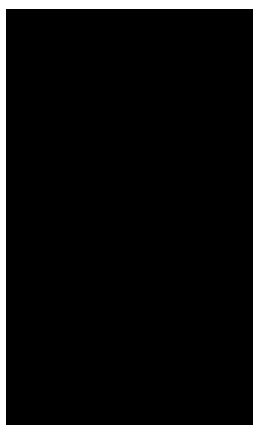


Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.262.1.2022 KPr  
Dotyczy projektu nr 024F/17



**Pan**  
**dr hab. prof. UŚ Zbigniew Kadłubek**  
**Dyrektor Biblioteki Śląskiej**  
**Biblioteka Śląska**  
**pl. Rady Europy 1**  
**40-021 Katowice**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.**



Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 30.05- 08.07.2022 r. kontroli projektu „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1.) Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli projektu „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego”.



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.262.1.2022 KPr  
Dotyczy projektu nr 024F/17

## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Biblioteka Śląska

**Tytuł projektu:** Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.02.01.00-24-024F/17-00

### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-024F/17-00 z 15.12.2017 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### **1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### **2. Data przeprowadzenia kontroli:** 30.05- 08.07.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 06.06.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 09.06.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z 14.06.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z 20.06.2022 r. i 28.06.2022 r. przekazujące wyjaśnienia oraz dodatkowe dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z 04.07.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 05.07.2022 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.
- pismo Beneficjenta z 15.07.2022 r. o sygn. DDB.0551.43.2022 l.dz. 3823 przekazujące zastrzeżenia do wyniku przedmiotowej kontroli.

### 3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

##### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Utworzenie regionalnego agregatora metadanych w ramach projektu pn.: „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego”.

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DDB.201.20.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 251-631343 z 24.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 259 605,41 zł, co stanowi równowartość 529 268,36 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr A/DDR/76/2021 z 02.08.2021 r. z Instytutem Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sieciowe na kwotę: 2 767 500,00 zł brutto.

##### 4.1.1.a

W zamówieniu postawiono warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawca miał m.in. dysponować zespołem osób posiadających następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie (sekcja III pkt 1.3 ogłoszenia o zamówieniu, rozdział V pkt 1.2.1 lit. b SIWZ):

- Kierownik projektu:

- wykształcenie wyższe informatyczne lub menadżerskie;
- min. 5 lat doświadczenia w kierowaniu projektami informatycznymi związanymi z rozwojem i wdrażaniem oprogramowania w sektorze kultury, z czego minimum jeden projekt powinien realizowany być przez zespół co najmniej 6 osobowy składający się co najmniej z projektanta rozwiązań/architekta, trzech programistów, projektanta UX i testera oprogramowania.
- certyfikat zarządzania projektami PMP, PRINCE2 lub równoważny.

- Zespół projektantów rozwiązań/architektów (min. 2 osoby):

każda z osób niezależnie:

- wykształcenie wyższe informatyczne;

- w ciągu ostatnich 3 lat doświadczenie w roli projektanta rozwiązań lub architekta w minimum 3 projektach informatycznych związanych z systemami zarządzania obiektami cyfrowymi w sektorze kultury;

przynajmniej jeden z projektantów powinien posiadać zdobyte w ciągu ostatnich 3 lat doświadczenie w projektowaniu systemów z jednego z obszarów:

- agregacji i przeszukiwania metadanych w sektorze kultury;
- transkrypcji dokumentów historycznych z wykorzystaniem sztucznej inteligencji;
- zarządzania i udostępniania obiektów cyfrowych, z wykorzystaniem informacji geoprzestrzennych.

• Zespół programistów (min. 4 osoby):

każda z osób niezależnie:

- wykształcenie wyższe informatyczne;
- min. 5 lat doświadczenia zawodowego w roli programisty;

zespół programistów łącznie, zdobyte w ciągu ostatnich 3 lat, doświadczenie w programowaniu:

- warstw logiki biznesowej (backend);
- warstw interfejsu użytkownika (frontend);
- silników wyszukiwawczych;
- baz danych SQL i no-SQL;
- rozproszonych i obiektowych systemów składowania danych;
- interfejsów REST API;
- rozwiązań opartych na sztucznej inteligencji;
- systemów skalowalnych w poziomie i wysokodostępnych (horizontal scaling, high availability).

• Projektant UI/UX

- wykształcenie wyższe kierunkowe (np. projektowanie graficzne, wzornictwo przemysłowe, projektowanie multimedialne itp.) lub studia podyplomowe w zakresie projektowania interfejsów użytkownika;
- co najmniej 5 lat doświadczenia w roli projektanta interfejsów użytkownika;
- w okresie ostatnich 3 lat wykonanie projektów interfejsu użytkownika w minimum 5 projektach dotyczących udostępniania obiektów cyfrowych i/lub metadanych w sektorze kultury;

• Badacz UX

- wykształcenie wyższe kierunkowe (np. kognitywistyka, socjologia, psychologia, kulturoznawstwo itp.) lub studia podyplomowe w zakresie projektowania doświadczeń użytkownika (UX);
- co najmniej 1 rok doświadczenia w roli badacza doświadczeń użytkownika (UX), z wykorzystaniem metod ilościowych i jakościowych.

• Tester oprogramowania

- co najmniej 1 rok doświadczenia w roli testera w projektach informatycznych;
- doświadczenie w manualnym i automatycznym testowaniu oprogramowania;
- kwalifikacje potwierdzone aktualnym certyfikatem ISTQB Foundation Level, Certified Associate in Software Testing (CAST), Certified Software Test Professional Associate Level (CSTP-A) lub równoważnym.

Z uwagi na sposób sformułowania warunku, w tym wymóg doświadczenia Kierownika projektu i projektanta UI/UX w projektach informatycznych w sektorze kultury, poproszono Beneficjenta o wyjaśnienia.

Zamawiający odpowiedział m.in. że: „określając warunki udziału w niniejszym postępowaniu miał na uwadze przede wszystkim bardzo wysoki stopień skomplikowania projektu (zamawianego oprogramowania), jego nowatorski charakter oraz specyfikę wynikającą z faktu, iż jest to oprogramowanie dedykowane dla instytucji kultury.

W ramach spotkań podczas dialogu technicznego, zamawiający sygnalizował biorącym w nim udziału wykonawcom swoje oczekiwania w obszarze doświadczenia osób dedykowanych do realizacji zamówienia, a wykonawcy nie sygnalizowali by oczekiwania te były zbyt wygórowane lub trudne do spełnienia.

Zapisy SIWZ odnoszące się do doświadczenia personelu nie były również, już na etapie postępowania, kwestionowane przez wykonawców, co prawda padło jedno pytanie, jednakże wobec braku zgody zamawiającego na złagodzenie wymogu żaden z wykonawców i tak nie złożył odwołania wobec zapisów SIWZ, co było dla Zamawiającego potwierdzeniem, że warunki nie są zbyt wygórowane i możliwe do spełnienia, bowiem większość uczestników dialogu technicznego złożyła oferty w postępowaniu.

Ponad wszelką wątpliwość podkreślić należy specyfikę opracowania systemów informatycznych w dziedzinie kultury, która pozostaje różna od innych dziedzin (...)”.

Instytucja Zarządzająca zgadza się z Beneficjentem, że dla prawidłowej realizacji zamówienia Zamawiający ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu w sposób uwzględniający jego obiektywne potrzeby.

Zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz.U. 2020 poz. 1282, zwane dalej: rozporządzeniem o dokumentach) w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający może żądać: „wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”.

W rezultacie, Beneficjent określając poziom doświadczenia personelu wykonawcy powinien kierować się specyfiką przedmiotu zamówienia, stopniem jego złożoności, zakresem i w zależności od okoliczności danego przypadku może określać te wymagania na wyższym bądź niższym poziomie<sup>1</sup>.

Jak wynika z rozporządzenia o dokumentach i przytoczonego wyroku, to Zamawiający określa lata doświadczenia, kwalifikacje, jakimi mają legitymować się osoby wskazane w wykazie osób. Poza zakazami wynikającymi z ogólnych przepisów ustawy Pzp, przepisy szczególne nie nakładają w tym zakresie żadnych ograniczeń, odmiennie niż w przypadku legitymowania się odpowiednią wiedzą i doświadczeniem samego Wykonawcy (§ 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach).

Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”.

Ograniczeniem swobody w formułowaniu warunków jest obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 Pzp) czyli m.in. kształtowania wymagań w sposób proporcjonalny i gwarantujący dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania.

Stawiane warunki udziału w postępowaniu mają uniemożliwić wybranie wykonawcy, którego potencjał (w tym ten kadrowy) nie daje rękojmi należytej realizacji zamówienia.

<sup>1</sup> Wyrok KIO z 30.4.2018 r. (KIO 724/18, , KIO 737/18, Legalis)

Określenie warunków powinno mieć na celu jedynie ustalenie zdolności danego podmiotu do wykonania zamówienia, bez nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych oferentów.

Beneficjent zobowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy swoim interesem polegającym na uzyskaniu rękopisem należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie nie sposób zgodzić się z Beneficjentem, że sposób sformułowania warunku udziału nie był kwestionowany przez potencjalnych Wykonawców.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją dwie firmy wniosły o złagodzenie wymogów stawianych osobom wyznaczonym do realizacji zamówienia, co należy uznać za jednoznaczną odpowiedź rynku na tak sformułowane warunki udziału w postępowaniu.

Co istotne, jeden z podmiotów brał uprzednio udział w dialogu technicznym.

Podmioty zainteresowane udziałem w postępowaniu wniosły o usunięcie wymagań w zakresie doświadczenia osób w realizacji projektów informatycznych w sektorze kultury wskazując m.in., że: *„poza wymaganiem dla projektantów rozwiązań/architektów, nie wydaje się uzasadnionym rozszerzenie tego warunku na pozostałych członków zespołu realizacyjnego. Zarządzanie projektami oraz realizacja przedsięwzięcia z zakresu projektowania interfejsu udostępniania obiektów cyfrowych i/lub metadanych niezależnie od sektora wymagają podobnych kompetencji i umiejętności, gdyż zarówno dla projektów w sektorze kultury, nauki, edukacji czy np. bankowości będą one identyczne. Dla przykładu przy tworzeniu interfejsów użytkownika konieczna jest znajomość standardu WCAG2.1. niezależnie czy ten interfejs będzie dedykowany dla użytkowników z obszaru kultury, edukacji, nauki czy gospodarki. Zarówno w przypadku kierownika projektu, jak i projektanta interfejsów użytkownika szersze doświadczenie w realizacji projektów dla różnorodnych grup użytkowników będzie atutem, a nie wadą (...).”*

Ponadto: *„realizacja projektów w sektorze kultury nie ma specyficznych szczególnych cech które by ją wyróżniały spośród innych projektów informatycznych, więc realizacja innych dużych projektów informatycznych jest wystarczająca dla niezbędnego doświadczenia i wiedzy osób wchodzących w skład zespołu wykonawcy. Obecne zapisy eliminują z postępowania wykonawców posiadających wymagane doświadczenie oraz dysponują doświadczonego zespołem. Zarówno doświadczenie zdobyte podczas realizacji projektów w sektorze kultury jak i w innych pozwala na rzetelną realizację przedmiotu zamówienia (...).”*

W opinii Instytucji Zarządzającej zakres zadań kierownika projektu czy projektanta UI/UX opisany w dokumentach zamówienia, a dookreślony w wyjaśnieniach, nie potwierdza konieczności legitymowania się doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego.

Sposób prowadzenia projektów dotyczących wytworzenia oprogramowania (niezależnie od jego rodzaju/sektora działań) polega co do zasady na podzieleniu zakresu zadania na małe moduły, które przydzielane są poszczególnym zespołom architektów/projektantów i programistów.

Jak wskazuje Beneficjent, Kierownik projektu oprócz roli merytorycznej związanej z realizacją projektów informatycznych sprawuje nadzór organizacyjny nad prawidłową i terminową realizacją zadania, jest odpowiedzialny za efektywne zarządzanie zespołem i komunikację z inwestorem, rozporządzanie budżetem itp.

Architekci tworzą projekt danego rozwiązania, a programiści zgodnie z kompetencjami wykonują zadania związane z jego wdrożeniem.

W przypadku projektanta UI/UX zakres jego działań dotyczy wizualizacji przyjętych rozwiązań poprzez utworzenie interfejsu użytkownika- odpowiedzialny jest zatem m.in. za przygotowywanie takich elementów jak widoczna struktura strony, menu, rozkład treści, szata graficzna, galerie zdjęć itp.

Jak słusznie wskazuje Beneficjent z uwagi na innowacyjność i złożoność zamówienia warunki udziału zarówno w zakresie osób jak i samego Wykonawcy zostały sformułowane w sposób bardzo rozbudowany i szczegółowy.

Jakkolwiek wymóg doświadczenia w realizacji projektów w sektorze kultury w przypadku zespołu projektantów/ architektów można uznać za uzasadniony, to objęcie tym wymaganiem także kierownika projektu i projektanta UI/UX (w sposób określony przez Zamawiającego), w ocenie IZ stanowi nadmierne ograniczenie.

Podsumowując, taki pułap doświadczenia zawodowego ww. osób nie jest uzasadniony zakresem czynności, które mają być przez nie wykonane.

Co więcej nie jest spotykany także w praktyce udzielania zamówień na realizację projektów informatycznych.

Należy zwrócić uwagę, że przy pozostawieniu wymogów ściśle określonego doświadczenia w powiązaniu z pozostałymi wymaganiami, osoby wyznaczone do realizacji zamówienia stanowią bardzo wąską grupą specjalistów, co sugerować może preferowanie konkretnego wykonawcy, który taką właśnie kadrą dysponuje.

W konsekwencji, w opinii Instytucji Zarządzającej Zamawiający żądając, aby Kierownik Projektu i Projektant UI/UX posiadał doświadczenie w sektorze kultury, w sposób nieuzasadniony ograniczył konkurencję w pozyskaniu zamówienia oraz naruszył zasadę równego traktowania wykonawców.

Poprzez taki wymóg, uniemożliwił ubieganie się o zamówienie wykonawcom, którzy dysponują personelem posiadającym wymagane kwalifikacje, wykształcenie oraz doświadczenie w zakresie prac w wymaganym czasie, o zbliżonym charakterze, funkcji czy poziomie skomplikowania, niemniej w sektorze innym niż sektor kultury.

Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a i art. 7 ust. 1 Pzp, a w konsekwencji także §15 ust. 1 oraz §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-024F/17-00 z 15.12.2017 r.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 15.07.2022 r. o sygn. DDB.0551.43.2022 l.dz. 3823.

Beneficjent zaznaczył, że: „zadanie polegające na opracowaniu i wdrażaniu regionalnego agregatora informacyjnego stanowiące część zakresu rzeczowego projektu pt.: „Śląskie Digitalium” jest z całą pewnością bardzo złożonym, wielomodułowym i innowacyjnym projektem informatycznym, który ze względu na sposób finansowania projektu, posiada ściśle określony budżet oraz okres jego realizacji. Zadanie to jest projektem z obszaru dziedzictwa kulturowego, a realizacja złożonych projektów informatycznych w tym obszarze wymaga dobrej znajomości schematów metadanych, które rozbudowane są w stopniu nie występującym w „typowych” projektach internetowych.

W celu zrozumienia stanu faktycznego wystarczy dokonać porównania funkcji przeszukiwania i filtrowania danych występujących w typowym sklepie internetowym z funkcją przeszukiwania zaawansowanego występującą w każdym popularnym bibliotecznym systemie katalogowym. (...) Dlatego też, założenie, że wykonawca mający doświadczenie w realizacji np. księgarni internetowych lub serwisów e-commerce, czy innych typowych serwisów internetowych bez problemu poradzi sobie ze złożonym i innowacyjnym projektem z zakresu agregacji i integracji danych z obszaru dziedzictwa kulturowego do jakich zalicza się przedmiotowe zadanie jest założeniem wysoce błędnym”.

Instytucja Zarządzająca podziela opinię Beneficjenta, co do skomplikowania i innowacyjności usługi utworzenia agregatora metadanych.

Jednocześnie, wymogi stawiane wykonawcom zostały opisane przez Zamawiającego w sposób bardzo szczegółowy, częściowo przy uwzględnieniu specyfiki i złożoności przedmiotu zamówienia. IZ nie kwestionowała przy tym sposobu sformułowania warunku doświadczenia w zaprojektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu ściśle wyspecyfikowanych usług związanych z utworzeniem publicznie dostępnych serwisów metadanych obiektów cyfrowych.

Nie negowała także konieczności legitymowania się doświadczeniem w sektorze kultury w przypadku architektów rozwiązań czy programistów (uwzględniając kryteria oceny ofert).

Stwierdziła natomiast nieprawidłowość w zakresie wymagań, które mieli spełnić odpowiednio: Kierownik Projektu i Projektant UI/UX uznając, że warunek dotyczący ich doświadczenia jest zbyt wygórowany oraz wykracza poza cel, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji utrudnia także uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Co istotne, w informacji pokontrolnej nie zawarto żadnej adnotacji wskazującej, że w opinii IZ wykonawcy posiadający doświadczenie jedynie w realizacji np. księgarni internetowych, czy innych typowych serwisów internetowych są w stanie w sposób należyty wykonać zamówienie.

Niemniej, rynek projektów informatycznych jest na tyle szeroki, że poza realizacjami przytoczonymi przez Beneficjenta, występują także wykonawcy posiadający personel legitymujący się udziałem np. w stworzeniu skomplikowanego oprogramowania dla branży medycznej, bankowej lub kartograficznej.

Beneficjent w zastrzeżeniach podkreślił, że: „znajomość struktury organizacyjnej jednostki kultury oraz specyfiki realizacji procesów biznesowych, jak również wszelkich merytorycznych aspektów, którym ma służyć tworzone oprogramowanie jest niezbędna do sprawnego realizowania zadania.

Ma ona kluczowe znaczenie przy podziale zadań, dyskusjach i negocjacjach dotyczących wszelkiego rodzaju dedykowanych funkcjonalności, których celem jest obsłużenie różnego rodzaju wyjątków i niekonsekwencji merytorycznych będących czymś naturalnym przy pracy z obiektami dziedzictwa kulturowego, jak również na etapie końcowym związanym z odbiorami poszczególnych etapów prac. Tych czynności nie sposób jednoznacznie zalgorytmizować stosując ogólne, standardowe rozwiązania (...).

Kierownik, jako osoba podejmująca ostateczne decyzje po stronie wykonawcy powinien mieć największe doświadczenie w tym zakresie, aby w optymalny sposób pogodzić różne punkty widzenia członków swojego zespołu i postrzeganie możliwości rozwiązania konkretnych problemów”.

W ocenie IZ brak jest podstaw do przyjęcia, że niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia jest posiadanie przez Kierownika Projektu, aż 5-letniego doświadczenia w realizacji projektów informatycznych z sektora kultury.

Według Zamawiającego takie wymaganie jest powszechne i pojawia się w zbliżonych przedmiotowo postępowaniach.

Jako przykład takich realizacji podaje np. postępowanie ogłoszone przez Uniwersytet Wrocławski, gdzie przedmiotem zamówienia było stworzenie platformy cyfrowej WWW służącej integracji narzędzi wyszukiwawczych dla udostępnianych elektronicznych zasobów Uniwersytetu Wrocławskiego oraz rozwój zaplecza bazodanowego wraz ze stworzeniem dodatkowych funkcjonalności, spełniających kryteria interoperacyjności z innymi platformami cyfrowymi w ramach projektu „Leopoldina online - platforma integracji i udostępniania elektronicznych zasobów Uniwersytetu Wrocławskiego dla nauki, edukacji i popularyzacji wiedzy”.

W ramach ww. zamówienia Wykonawca miał dysponować m.in. Kierownikiem Projektu (1 osoba), który legitymuje się:

- a) wykształceniem wyższym,
- b) co najmniej 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu projektami informatycznymi;
- c) kwalifikacjami z obszaru zarządzania usługami potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Practitioner lub równoważnym\*;
- d) udziałem w co najmniej 2 projektach polegających na zarządzaniu i prezentacji cyfrowych danych, dotyczących nauki lub dziedzictwa kulturowego, o wartości tych projektów co najmniej 400 000,00 zł brutto każdy.

Beneficjent przytacza także zapisy SIWZ z postępowania ogłoszonego przez Ministra Cyfryzacji, gdzie przedmiotem zamówienia było świadczenie usług doradczych i wsparcia technicznego



w zakresie działań Zamawiającego związanych z realizacją projektu "KRONIK@ - Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury".

W przypadku tego postępowania Kierownik Techniczny Projektu (1 osoba) miał posiadać następujące kwalifikacje i doświadczenie:

- a) wykształcenie wyższe – potwierdzone dyplomem ukończenia studiów wyższych;
- b) wiedza z zakresu zarządzania projektami, potwierdzona certyfikatem znajomości metodologii procesu zarządzania projektami ze szczegółowym uwzględnieniem złożonych projektów informatycznych (np. PRINCE2, PMI) lub równoważnych. Jako równoważny Zamawiający rozumie projekt informatyczny analogiczny co do zakresu wskazanych projektów;
- c) co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe (w okresie ostatnich 7 lat przed terminem składania ofert) w pełnieniu funkcji kierownika projektów technologicznych IT;
- d) udokumentowane doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika projektu (w okresie ostatnich 7 lat przed terminem składania ofert) w co najmniej jednym projekcie o wartości co najmniej 1 mln zł brutto, dotyczącym udostępniania zasobów kultury lub nauki w liczbie co najmniej 1 mln zdigitalizowanych obiektów z funkcjonalnością bieżącego zasilania skanami;
- e) udokumentowane doświadczenie przy zarządzaniu tworzeniem narzędzia informatycznego integrującego dane z wielu źródeł przekształcających do formatu docelowego.

Zamawiający, porównując stawiane przez Uniwersytet Wrocławski oraz Ministra Cyfryzacji wymagania uznał, że sformułowane przez niego warunki udziału w postępowaniu są do nich zbliżone, a w konsekwencji proporcjonalne i nieograniczające konkurencji.

Warto jednak zauważyć, że w postępowaniach wskazanych przez Zamawiającego wymóg 5-letniego doświadczenia dotyczył jedynie projektów informatycznych (bez ograniczenia do sektora kultury).

Poza tym, dodano wymaganie dotyczące udziału lub kierowania projektem/projektami związanym/i z sektorem kultury lub nauki, co z jednej strony zapewniało realizację zamówienia przez osobę posiadającą doświadczenie w wymaganej branży, a z drugiej nie stanowiło tak wygórowanego wymogu jak w ramach kontrolowanego postępowania.

Jednocześnie, w przypadku usługi realizowanej przez Uniwersytet Wrocławski w odpowiedzi na ww. wymagania została złożona jedynie oferta Instytutu Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sieciowe- Wykonawcy, który został wybrany również w kontrolowanym zamówieniu.

W konsekwencji, Zamawiający nie udowodnił, aby jakikolwiek inny Wykonawca spełniał opisany warunek udziału w postępowaniu, więc trudno uznać te postępowanie za miarodajny wzorzec, do którego należy dążyć.

Argumenty przedstawione przez Beneficjenta w zakresie obowiązku posiadania przez Projektanta UI/UX doświadczenia w wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat projektów interfejsu użytkownika w minimum 5 projektach dotyczących udostępniania obiektów cyfrowych i/lub metadanych w sektorze kultury, w opinii IZ nie zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający w zastrzeżeniach wskazywał na konieczność dobrej znajomości formatów prezentacyjnych i współpracujących z nimi viewerów, a także przeglądarek internetowych, umożliwiających prezentowanie obiektów cyfrowych na różnego rodzaju urządzeniach, nie tylko laptopach, PC, telefonach czy tabletach, ale również na specjalistycznych urządzeniach wykorzystywanych przez osoby niepełnosprawne.

Ponadto, aby spełnić konkretne wymogi WCAG (ang. Web Content Accessibility Guidelines), udostępnione w projekcie obiekty cyfrowe miały być odpowiednio oznaczone i prezentowane.

Jednocześnie, Beneficjent podkreślał, że Projektant UI/UX jest: „osobą odpowiedzialną za funkcjonalność systemów oraz interfejsów i jednocześnie ściśle współpracującą z kierownikiem projektu. Osoba pełniąca tą rolę w projekcie powinna doskonale orientować się w oczekiwaniach głównych interesariuszy projektowanych rozwiązań oraz w pragmatyce pracy z obiektami dziedzictwa kulturowego. Interesariuszy można ogólnie podzielić na użytkowników treści udostępnionych w projektowanych usługach cyfrowych oraz dostawców tych treści do systemów

informatycznych. Zarówno jedni jak i drudzy posługują się własną logiką i metodologią przy pracy z obiektami dziedzictwa kulturowego, która wymusza stosowanie dedykowanych rozwiązań informatycznych. Rozwiązania te nie zostały jeszcze ostatecznie zdefiniowane i podlegają ciągłej ewolucji.

Przykładem może być standard IIF, który jest rozwijany przez środowiska naukowe oraz związane z szeroko rozumianym dziedzictwem kultury - <https://iif.io/community/consortium/members/>. Jego celem jest właśnie pokonywanie barier komunikacyjnych i technologicznych, które często występują w zamkniętych systemach i komercyjnych rozwiązaniach informatycznych, świetnie sprawdzających się w innych branżach, ale powodujących ograniczenia w prowadzeniu badań oraz pracy z obiektami dziedzictwa kulturowego. Mając powyższe na uwadze projektant UI/UX musi mieć doświadczenie oraz szeroką orientację dotyczące specyfiki funkcjonowania instytucji kultury oraz metodyki stosowanej przez te instytucje we wszelkich aktywnościach dotyczących obiektów dziedzictwa kulturowego. Doświadczenie to jest niezbędne przy projektowaniu funkcjonalności, interfejsów, integracji oraz komunikacji systemów, jak również ich ergonomii<sup>2</sup>.

Zamawiający, mimo ściśle określonych wymogów, które w jego opinii powinien spełniać Projektant UI/UX nie wskazał tych czynności w warunku udziału w postępowaniu (np. znajomość standardu WCAG, IIF, umiejętność prezentowania danych na specjalistycznych urządzeniach wykorzystywanych przez osoby niepełnosprawne itp.), niemniej wymagał 3- letniego doświadczenia przy realizacji aż 5 projektów dotyczących udostępniania obiektów cyfrowych i/lub metadanych w sektorze kultury.

Beneficjent podkreśla, że zgodnie z posiadaną przez niego wiedzą i doświadczeniem jako instytucji kultury przedmiot zamówienia nie może stanowić pola do eksperymentów dla przypadkowego wykonawcy, który nie legitymuje się wyspecjalizowaną kadrą posiadającą wiedzę i doświadczenie oraz umiejętność ich elastycznego wykorzystania.

Instytucja Zarządzająca zgadza się z Zamawiającym, że realizacja projektu informatycznego obejmującego zakres funkcjonalny specyficzny dla określonej branży wymaga znajomości tej branży przez Wykonawcę, w stopniu co najmniej proporcjonalnym do złożoności projektu.

Proporcjonalność istotna jest także przy formułowaniu warunków udziału, ponieważ ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne tylko w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem, granicą wymagań Zamawiającego, co do opisu sposobu oceny spełniania warunku, jest przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych - równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji<sup>2</sup>.

W wyroku z dnia 6 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2180/16) Izba odwołała się do orzecznictwa TSUE wskazując, że proporcjonalność polega na określeniu przez Zamawiającego wyłącznie takich wymagań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu.

Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie wymagań na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu.

Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem Zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające

<sup>2</sup> m.in. uchwała KIO z dnia 1 lutego 2018 r., sygn. akt KIO/KD 2/18.

rękojmię jego prawidłowej realizacji

W konsekwencji każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek jest niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

Jak trafnie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny: „prawidłowe określenie warunków i wymogów w ogłoszeniu o zamówieniu wymaga zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w ich usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o dostęp do zamówienia finansowanego ze środków publicznych<sup>3</sup>”.

Przenosząc te zagadnienia na ustalenia dotyczące weryfikowanego zamówienia, należy ponownie zauważyć, że potencjalni wykonawcy jako profesjonalści znający aktualną sytuację rynkową w zakresie projektów informatycznych dwukrotnie zanegowali wymaganą przez Zamawiającego zdolność zawodową i techniczną.

Mimo tego, Beneficjent nie złągodził wymogów stawianych Kierownikowi Projektu i Projektantowi UI/UX.

Zamawiający w zastrzeżeniach kilkakrotnie odnosi się do skomplikowania i innowacyjności przedmiotu zamówienia, jednakże należy pamiętać, że warunek stawiany personelowi Wykonawcy winien być ściśle związany nie tyle ze znaczeniem i poziomem złożoności przedmiotu zamówienia (co też nie było kwestionowane), ale z konkretnymi, jednoznacznie określonymi w dokumentacji postępowania czynnościami osób skierowanych do realizacji usługi.

Argumentacja Beneficjenta dotycząca doświadczenia w sektorze kultury w przypadku Kierownika Projektu i Projektanta UI/UX, dotyczy raczej wymogów pożądanых przez Zamawiającego, a nie kwalifikacji, bez których nie dojdzie do należytej realizacji umowy.

Jednocześnie, ustawa Pzp umożliwia Zamawiającemu dodatkowe premiowanie za takie kompetencje i doświadczenie personelu Wykonawcy, które nie są konieczne dla prawidłowego wykonania umowy, a wpłynęłyby na np. lepszą jakość świadczenia usługi. Dotyczy to jednak kryteriów oceny ofert a nie warunków udziału w postępowaniu.

Jak wskazano uprzednio, w ocenie IZ wymóg posiadania przez Kierownika Projektu i Projektanta UI/UX tak sformułowanego doświadczenia w realizacji projektów w sektorze kultury, stanowi nadmierne ograniczenie i nie jest uzasadniony zakresem czynności, które mają za zadanie wykonać te osoby.

Kwestionowane przez IZ warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności personelu wykonawcy, nie spełniają zasad ustalonych w Pzp. Ograniczają dostęp do zamówienia mimo, że wymagania Zamawiającego nie są niezbędne do zapewnienia prawidłowej realizacji usługi.

Warunki ustalono z naruszeniem zasady proporcjonalności i nakazu równego traktowania wykonawców.

Prawidłowe udzielanie zamówień publicznych podczas realizacji inwestycji współfinansowanej ze środków unijnych, stanowi jeden z warunków rozliczenia projektu.

Beneficjent poprzez nadmierny wymóg nie zapewnił jednakowego traktowania wszystkich wykonawców, w tym tych, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, m.in. niższą cenę za należyte wykonaną usługę.

Reasumując, po ponownym przeanalizowaniu stanu faktycznego oraz argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko względem kwalifikacji stwierdzonego uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

<sup>3</sup> wyrok NSA z 20.04.2017 r., sygn. akt II GSK 2633/15

ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za opisane naruszenie tj. przypadek, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne, przewidziano stawkę w wysokości **10%** odpowiadającą kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn.:

#### Rodzaj nieprawidłowości:

##### Zastosowanie:

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia

lub

- warunków realizacji zamówień

lub

- specyfikacji technicznej;

- które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia.

Nie jest możliwe zastosowanie stawki 5% (Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji), ponieważ nie jest możliwe potwierdzenie, że przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji (jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu oraz jedyny wykonawca niepodlegający wykluczeniu).

#### **4.1.1.b**

W związku z wątpliwościami kontrolujących co do potwierdzenia spełnienia warunków udziału przez zwycięskiego wykonawcę, Zamawiający wyjaśnił, m.in., że: „weryfikował spełnienie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia poprzez żądany przez siebie podmiotowy środek dowodowy, tj. wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu stanowił załącznik nr 7 do SIWZ). Oświadczenie wykonawcy było więc

podstawowym w niniejszym postępowaniu dowodem na to, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Analogicznie podejść należy do oświadczeń składanych przez wykonawców w celu uzyskania dodatkowych punktów w kryteriach oceny ofert - Zamawiający przyznawał punkty w oparciu o treść oświadczenia wykonawców.

Zamawiający, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do zwycięskiego wykonawcy, jak również względem wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (w zakresie oświadczeń złożonych na potrzeby oceny ofert), dodatkowo dokonywał weryfikacji przedstawionych mu w złożonych ofertach, czy też w wymaganych dokumentach na wezwanie informacji z powszechnie dostępnymi źródłami informacji. W sytuacji braku informacji umożliwiających dokonanie jednoznacznej weryfikacji zamawiający kierował pytanie do wykonawcy, czy też podmiotu, który był wystawcą referencji przedstawionemu na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu”.

Poza wyjaśnieniami, Beneficjent przedstawił inne informacje (m.in. linki do projektów zrealizowanych przez wykonawcę i profilu osobowego jednej osób wyznaczonych do realizacji), którego wraz ze złożonym wykazem osób, w jego ocenie, potwierdzają w sposób kompletny warunek potencjału kadrowego.

Przedstawione dane, w opinii IZ, nie pozwoliły na potwierdzenie wszystkich elementów wymaganych dla osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.

W rezultacie, Zamawiający przekazał także oświadczenie Wykonawcy- Instytutu Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskiego Centrum Superkomputerowo-Sieciowego z 27.06.2022 r. potwierdzające, że na moment składania ofert Wykonawca dysponował osobami spełniającymi wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia.

Oświadczenie to nie zostało przedłożone w trakcie oceny zdolności wykonawców, lecz na moment prowadzenia czynności kontrolnych.

W konsekwencji Beneficjent naruszył art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż zaniechał wezwania wykonawcy do wyjaśnienia/ uzupełnienia dokumentów celem potwierdzenia spełnienia wszystkich wymagań stawianych osobom wyznaczonym do realizacji zamówienia.

Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych, ponieważ należy domniemywać, że gdyby Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia dokumentu zawierającego wszystkie wymagane informacje, ten wykazałby spełnienie warunku dysponowania określonym potencjałem kadrowym.

#### 4.1.1.c

Z uwagi na braki w dokumentacji postępowania poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie czy wezwał Wykonawcę do przedstawienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla członków organu zarządzającego Instytutu Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk tj. zastępców Dyrektora oraz osób mających pełnomocnictwa ogólne.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał, że: „na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający dokonał weryfikacji przekazanych mu KRK dla instytucji oraz jej kadry kierowniczej. Zamawiający nie weryfikował KRK dla członków RIN (...)”.

Ponieważ w toku czynności kontrolnych, IZ otrzymała od Beneficjenta oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że na moment składania ofert żadna ze wskazanych osób nie była karana (więc nie zaistniały przesłanki do wykluczenia oferenta z postępowania), zaniechanie wezwania z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp klasyfikuje się, jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Należy domniemywać, że gdyby Zamawiający w toku postępowania podjął działania mające na celu uzupełnienie ww. oświadczenia, uzyskałby dokument potwierdzający brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.1. a	11	10 %

#### 4.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Zaprojektowanie, wykonanie, dostawa i montaż (naklejenie) naklejek informacyjno-promocyjnych na samochód Mercedes-Benz Sprinter 316 CDI, stanowiący Mobilne Centrum Digitalizacji, w ramach projektu pn. „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego”

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 155/2022

Umowa z wykonawcą: Umowa nr A/DC/28/2022 z 06.04.2022 r. z ADCRAFT Kamil Niewiadomski na kwotę: 1 100,00 zł brutto.

#### 4.1.2.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do postępowania.

### 5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
4.1	4.1.1.a	10%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy Beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

### Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Kinga Powroźnik

### Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

### Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*