

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów  
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów  
unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.<sup>1</sup>**

<b>I. PYTANIA OGÓLNE</b>		
<b>CZYNNOŚCI KONTROLNE</b>		
1.	Tytuł projektu:	<i>Do trzech razy sztuka – akademie sukcesu w Radlinie</i>
2.	Nazwa Beneficjenta:	Miasto Radlin
3.	Nazwa Zamawiającego:	Szkoła Podstawowa Nr 3 im. Ziemi Radlińskiej w Radlinie
3.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.01.04-24-0229/20-01
4.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.01.04-24-0229/20-004-02
5.	ID postępowania (LSI):	68582 <sup>2</sup>

**DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI**

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
  - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
  - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
  - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

<sup>1</sup> Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

<sup>2</sup> W Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów w LSI Beneficjent w ramach jednej pozycji zamieścił dokumentację dot. różnych postępowań.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

**OPIS ZAMÓWIENIA**

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Dostawa sprzętu EEG Biofeedback wraz z materiałami pomocniczymi, szkoleniem personelu i pomocy dydaktycznych do kształcenia uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w ramach projektu „DO TRZECH RAZY SZTUKA – AKADEMIA SUKCESU W RADLINIE” dla SP Nr 3 w Radlinie**

Rodzaj zamówienia: **dostawy**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **SP 3.371.4.JD.2021**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **2021/BZP 00143262/01 z 10.08.2021 r.**

Tryb udzielenia zamówienia: **tryb podstawowy, art. 275 ust. 1 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **46 837,40 zł netto**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

**Umowa nr SP 3.372.3.JD.2021 z zawarta 2.09.2021 r. z HPM Michał Karpiński, z siedzibą w Bobrownikach 83, 26-903 Głowaczów; maksymalna wartość umowy 57 502,00 zł brutto (46 749,59 zł netto)**

**II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA<sup>3</sup>**

**Pytania wstępne**

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)		X		Zamówienie zawarto w Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021, opublikowanym w Bazie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00094908/01/P.  <b>Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.</b>
2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)	X			Szacunkową wartość zamówienia ustalono 4.06.2021 r. na kwotę 46 837,40 zł netto.
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)		X		
4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			Postępowanie zostało przeprowadzone przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Radlinie w imieniu Zamawiającego, zgodnie z pismem z 11.06.2021 r. o sygnaturze SP 3.0122.1.JD.2021.

<sup>3</sup> Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

5.	Czy wartość zamówienia, nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			Tak, nie przekracza.
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)		X		
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)	X			
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)		X		Oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, zostały złożone 23.08.2021 r. przez Panią Joannę Dylich (kierownika Zamawiającego), Pana Henryka Brachmańskiego oraz Panią Weronikę Ryszkę.  Oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, zostały złożone 23.08.2021 r. przez Panią Joannę Dylich (kierownika Zamawiającego), Pana Henryka Brachmańskiego oraz Panią Weronikę Ryszkę.  <b>Stwierdzono uchybienie opisane w części Wnioski z weryfikacji.</b>
9.	Czy powtórzone czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)			X	
Komunikacja w postępowaniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)	X			Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, komunikacja w postępowaniu odbywa się za pośrednictwem platformy zakupowej ( <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/radlin">https://platformazakupowa.pl/pn/radlin</a> ).
11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)	X			
12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej			X	

	zostały wypełnione przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)				
<b>Zamówienie klasyczne (ZKL)</b>					
<b>Tryb podstawowy</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		
14.	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
<b>Ogłoszenie o zamówieniu</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		
16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)			X	
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			Ogłoszenie opublikowano 10.08.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00143262/01 oraz na <a href="#">platformie zakupowej</a> <sup>4</sup> .
19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)	X			
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)	X			Zgodnie z pkt 18 listy sprawdzającej.
21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)		X		
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę	X			

<sup>4</sup> <https://platformazakupowa.pl/transakcja/493942> (dostęp 4.07.2022 r.).

	zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)				
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?	X			
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Postępowanie wszczęto 10.08.2021 r.; termin składania ofert pierwotnie wyznaczono na 18.08.2021 r., do godz. 9:00. Finalnie termin składania ofert wyznaczono na 23.08.2021 r. do godz. 9.00.
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?	X			
<b>Specyfikacja warunków zamówienia</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)	X			
28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)	X			Kod CPV: 30213100-6 – Komputery przenośne 32321200-1 – Urządzenia audiowizualne 33158000-2 – Aparatura do terapii elektrycznej, elektromagnetycznej i mechanicznej
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)		X		
30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)			X	
31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)			X	Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu.
32.	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie	X			Postępowanie wszczęto 10.08.2021 r.; termin składania ofert pierwotnie wyznaczono na 18.08.2021 r., do godz.

	do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)				9:00. Finalnie termin składania ofert wyznaczono na 23.08.2021 r. do godz. 9.00.
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)	X			SWZ opublikowano 10.08.2021 r. na platformie zakupowej.
36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?	X			<b>Stwierdzono nieprawidłowość, szczegółowo opisaną w części Wnioski z weryfikacji.</b>
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			Kryteria oceny: – Cena – 60%; – okres udzielonej gwarancji na wybrane elementy zamówienia – 30%; – czas reakcji serwisu – 10%.
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?	X			
39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?	X			
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)			X	Do treści SWZ zadano łącznie 5 pytań. Na wszystkie udzielono odpowiedzi, przy czym do części z nich odpowiedzi udzielono po terminie wynikającym z art. 284 ust. 2 Pzp.
41.	Jeżeli nie to czy wydłużono termin przedłuża termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)	X			Termin składania ofert finalnie wydłużono do 23.08.2021 r. do godz. 9.00.
<b>Zmiany ogłoszeń i SWZ</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?	X			W następstwie zadanych pytań oraz udzielonych odpowiedzi, treść ogłoszenia zmieniano dwukrotnie: – 16.08.2021 r., opublikowana w BZP pod nr 2021/BZP 00149962/01; – 18.08.2021 r., opublikowana w BZP pod nr 2021/BZP 00152647/01.
43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)	X			Termin składania ofert wydłużono odpowiednio do: – 19.08.2021 r. do godz. 9.00; – 23.08.2021 r. do godz. 9.00.
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)	X			Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono zarówno na BZP, jak i platformie zakupowej.
45.	Czy modyfikacji SWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)	X			Zmiany SWZ dokonano w następstwie zadanych pytań Wykonawców. Modyfikacji dokonano z zachowaniem wymogów art. 286 ustawy Pzp.
<b>Otwarcie i ocena ofert</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i				W ramach kontrolowanego postępowania wpłynęły łącznie 3 oferty: – HPM Michał Karpiński; – MB MEDICAL Maciej Biczak; – PH ENERGIA S.C. P. Wielgo, H. Widomski.

	3), wybór zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.	W następstwie przeprowadzonego postępowania do realizacji wybrano ofertę HPM Michał Karpiński, z siedzibą w Bobrownikach 83, 26-903 Głowaczów, która uzyskała 100 pkt.			
47.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust.4 Pzp)	X			Informację zamieszczono 23.08.2021 r. o godz. 9.00.
48.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)	X			Informację zamieszczono 23.08.2021 r.
49.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)	X			Informację przesłano 30.08.2021 r.
50.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)			X	Złożone w odpowiedzi na ogłoszenie oferty nie dawały podstaw do badania rażąco niskiej ceny.
51.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)	X			
52.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
53.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	Nie wymagano wniesienia wadium.
54.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)			X	Żaden z Wykonawców nie został wykluczony z udziału w postępowaniu.
55.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)			X	W ramach kontrolowanego postępowania nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.
56.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)		X		
57.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	Jw.
58.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 92 ust.1 pkt 2 Pzp)			X	
<b>Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
59.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)		X		Informację przesłano oraz zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania 26.08.2021 r.

### III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy  nie dotyczy

**III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA**

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)

**Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)**

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				
5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				



**Tryb zamówienie z wolnej ręki (WR)**

**Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dotyczy tylko art. 305 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej**

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu z wolnej ręki? (art. 214 ust. 1-5 7-14, art. 305 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 4 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt 2 został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 217 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środkach dowodowych? (art. 306 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art. 216, art. 306 ust. 1 Pzp)				
6.	Czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ?				
7.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, (art. 213 ust. 1 Pzp)				

**Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)**

**Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej**

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art.299 ust.2 Pzp)?				

6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art.205 Pzp?				

<b>Usługi społeczne (US)</b>					
<b>Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

#### IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

<b>IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ</b>					
<i>(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)</i>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

<b>V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
<b>Zawarcie umowy z wykonawcą</b>					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	<b>X</b>			Umowę zawarto 2.09.2021 r.
2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	<b>X</b>			
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			<b>X</b>	Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			<b>X</b>	Zamawiający nie przewidział udzielania zaliczek na poczet realizacji przedmiotu zamówienia.
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia (art. 446 Pzp)			<b>X</b>	
6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy?		<b>X</b>		

	(art. 457 Pzp)				
7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	X			
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			W imieniu Zamawiającego umowę podpisała Pani Joanna Dylich – Dyrektorka Szkoły Podstawowej nr 3 w Radlinie (kierownik Zamawiającego). W imieniu Wykonawcy umowę podpisał Pan Michał Karpiński - właściciel. Podpisy wymienionych osób są zgodne ze sposobem reprezentacji określonych podmiotów.
<b>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia</b>					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art.309 Pzp)	X			Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 8.09.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00174493/01.
<b>Wykonanie umowy</b>					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)		X		Ogłoszenie o wykonaniu Umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 10.06.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00203082/01. <b>Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.</b>
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

#### VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			Protokół podpisała 9.08.2021 r.. Pani Joanna Dylich – Dyrektorka Szkoły Podstawowej nr 3 w Radlinie. <b>Zidentyfikowano uchybienie, szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.</b>
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)		X		<b>Zidentyfikowano uchybienie, szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.</b>
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)			X	

#### VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy  nie dotyczy

#### VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

*Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp*

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.616 ust. 4 Pzp)				

## VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			W LSI załączono <i>Protokoły przekazania systemu HPM Easy Biofeedback</i> o nr odpowiednio 58/2021, 59/2021, 60/2021 z 21.09.2021 r.  <b>Stwierdzono nieprawidłowość, szczegółowo opisaną w części Wnioski z weryfikacji.</b>
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			Weryfikacji poddano Fakturę VAT nr 30/9/2021 z 30.09.2021 r., na kwotę 57 502,01 zł.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL		X		<b>Zidentyfikowano uchybienie, szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.</b>
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?		X		<b>Zidentyfikowano uchybienie, szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.</b>
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X			<b>Zidentyfikowano uchybienie, szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.</b>

## IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

**Istotne zastrzeżenia** – negatywny wynik kontroli

- Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 99 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem parametrów określających konkretny model produktu, bez określenia rozwiązań równoważnych.**

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia określonym w *Formularzu cenowym dla zamówienia* (załącznik nr 1 do SWZ) w ramach sprzętu, będącego przedmiotem zamówienia, Zamawiający oczekiwał dostawy laptopów (3 szt.), wyposażonych w:

- procesor Intel i5;
- SSD 256 GB nVidia (przy czym firma nVidia nie oferuje dysków SSD);
- system operacyjny Windows 10.

W odpowiedzi na wezwanie IZ RPO WSL do wyjaśnienia przywołanych zapisów SWZ, Beneficjent pismem z 13.06.2022 r. podnosi, że:

- Zamiarem Zamawiającego absolutnie nie było faworyzowanie jakiegokolwiek producenta, czy znaku towarowego, zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia w formularzach cenowych na poszczególne zadania*

miały na celu tylko i wyłącznie zakup określonego rodzaju towaru, a dokładny opis przy pomocy parametrów technicznych był sporządzany przez nauczycieli, którzy będą wykorzystywali dany sprzęt, czy pomoce. Chcąc jak najlepiej opisać przydatny sprzęt czy pomoc wykorzystali dane opisujące dany produkt w różnych źródłach. Dlatego, w celu dokładniejszego opisanie potrzebnego produktu posilkowali się, w niektórych przypadkach, podaniem towaru, ale nie w zamiarze zakłócenia konkurencyjności, ale aby właściwie jak najpełniej wykorzystać w celach realizacji zadań w projekcie. Dlatego zapisy w formularzach cenowych, wskazujące na konkretną markę, a **nie zawierającego wskazania możliwości produktu równoważnego, należałoby potraktować, jako omyłkę pisarską, a nie faworyzowanie kogoś, czy czegoś.**

2. Zamawiający określił niezbędne parametry sprzętu komputerowego spełniające wymagania pod kątem współpracy z urządzeniem EEG Biofeedback. **W podanych pozycjach dot. wyposażenia laptopów trudno doszukać się elementu wskazującego na możliwość utrudniania uczciwej konkurencji.**

IZ RPO WSL nie przyjmuje przywołanych wyjaśnień. SWZ wyraźnie wskazywała na oczekiwane przez Zamawiającego **wyposażenie** laptopa:

- w konkretny model procesora (i5), wyprodukowany przez konkretnego producenta (Intel);
- w układ graficzny wyprodukowany przez konkretnego producenta (nVidia).

Co równie istotne w przedmiocie sprawy, Zamawiający nie określił żadnych oczekiwanych parametrów<sup>5</sup> laptopów (poza wymaganym rozmiarem pamięci SSD), w świetle czego potencjalni Wykonawcy nie mieli możliwości zaproponowania równoważnych rozwiązań, które mieszczą się w ramach wymaganych przez Zamawiającego parametrów.

Należy podkreślić, iż zasada uczciwej konkurencji oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców. Za niezgodne z przedmiotową zasadą będzie opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który uniemożliwił będzie dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji względem pozostałych. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Zamawiający winien zawsze wykazywać się wiedzą i rzetelnością – niezależnie czy treść ogłoszenia przygotowuje Zamawiający osobiście, czy zleca to zadanie osobom trzecim – musi mieć świadomość, że opis przedmiotu zamówienia nie może (poza uzasadnionymi przypadkami) wskazywać na nazwy własne i należy zwracać na to szczególną uwagę.

Dyskryminacja wykonawców w omawianym przypadku wynikała z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia zapisów wskazujących na konkretne produkty (dyskryminacja bezpośrednia). Analizując treść wniosku o dofinansowanie oraz ogłoszenia o zamówieniu IZ RPO WSL uznała, że zastosowanie takiego zawężenia opisu przedmiotu zamówienia nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, bądź specyfiką przedmiotu zamówienia, ani tym, że nie mógł on opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W ocenie IZ RPO WSL zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji nie znalazła odzwierciedlenia w tak sformułowanym opisie zamówienia, a Zamawiający w nieuzasadniony sposób wykluczył z postępowania szereg podmiotów, które mogły należycie zrealizować przedmiotowe zamówienie oferując sprzęt o zbliżonych parametrach.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, że Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia dyskryminacyjny opis zamówienia w stosunku do części produktów, będących przedmiotem zamówienia. Mając na uwadze przedmiotową sytuację należy stwierdzić, że spełnia ona wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, określone w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. Beneficjent poprzez:

- I. zastosowanie dyskryminującego opisu zamówienia (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył przepisy art. 99 ust. 4 – 6 ustawy Pzp (naruszenie przepisów krajowych lub unijnych),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją naruszenia przepisów wynikających z art. 99 ustawy Pzp jest **pomniejszenie wydatków w wysokości 5% wartości udzielonego zamówienia**. Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w poz. 11 tabeli pn. *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Finansów,

<sup>5</sup> Taktowanie zegara (procesor), rozmiar i rodzaj pamięci RAM (układ graficzny).

Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Wysokość stawki procentowej określonej dla ww. kategorii nieprawidłowości (przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji) wynosi **5% wartości zamówienia**. W tym miejscu wyjaśnienia wymaga, że w ocenie IZ RPO WSL laptopy nie są pomocniczą częścią umowy, **zatem nie stanowią wyjątku, o którym mowa w poz. 11 Rozporządzenia** – stąd też stosuje się stawkę korekty, o której mowa powyżej.

**2. Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 454 – 455 ustawy Pzp poprzez przyjęcie elementu dostawy, niespełniającego parametrów wyrażonych w SWZ oraz przedstawionej ofercie.**

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ, w poz. 9 Zamawiający precyzyjnie określił oczekiwane parametry, jakie muszą spełnić monitory, wchodzące w skład zestawu EEG Biofeedback, a mianowicie:

- ekran LCD o przekątnej 24 cali;
- częstotliwość odświeżania obrazu min. 75 Hz.;
- wyposażenie w złącza:
  - HDMI x 1;
  - DVI x 1;
  - VGA x 1.

Zgodnie z *Protokołami przekazania systemu HPM Easy Biofeedback* nr 58/2021, 59/2021 oraz 60/2021 z 21.09.2021 r., Wykonawca – w ramach zestawu – dostarczył Zamawiającemu monitor *ThingVision S24e-20*. Przeprowadzona, w ramach czynności kontrolnych, analiza parametrów<sup>6</sup> ww. artykułu wykazała, że **nie spełnia on** stawianych przez Zamawiającego wymogów w zakresie:

- częstotliwości odświeżania obrazu – częstotliwość dostarczonego monitora wynosi **60 Hz.**;
- posiadania złącza DVI – urządzenie **nie posiada takiego złącza**.

Dostarczone zatem elementy, jako niespełniające wymogów określonych w zamówieniu, nie powinny zostać przez Zamawiającego przyjęte oraz, w konsekwencji powyższego, rozliczone w projekcie.

W opinii IZ RPO WSL zidentyfikowana okoliczność spełnia przesłanki istotnej zmiany umowy, o których mowa w art. 454 ust 2 ustawy Pzp.

Zidentyfikowane uchybienie spełnia wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego (1303/2013) . Beneficjent poprzez:

- I. przyjęcie, w ramach dostawy, artykułu **niespełniającego** parametrów określonych w SWZ (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył zapisy art. 454 – 455 ustawy Pzp (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją przedmiotowego naruszenia jest uznanie zakupionych w następstwie kontrolowanego zamówienia monitorów za niekwalifikowalne. Zgodnie z *Formularzem cenowym dla zamówienia*, złożonym wraz z wybraną ofertą, wartość monitorów Wykonawca ustalił w kwocie **1 200,00 zł brutto**. Wobec braku wyszczególnienia na Fakturze VAT nr 30/9/2021 z 30.09.2021 r. szczegółowego wykazu artykułów, wartość stwierdzonej nieprawidłowości ustala się w oparciu o ww. *Formularz*.

**Zalecenie pokontrolne pkt 1 – 2:**

Z uwagi na fakt, iż **nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0229/20-004**, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t. j. Dz. U. 2020 r. poz. 818), **IZ RPO WSL dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, tj.: 5 018,88 zł** (koszty bezpośrednie: 4 015,10 zł; koszty pośrednie [25%]: 1 003,78 zł):

- a) 5% wartości zamówienia wynikającej z umowy nr SP 3.372.3.JD.2021, pomniejszonej o kwotę nieprawidłowości, o której mowa w pkt 2, tj.: **2 815,10 zł** [(57 502,00 zł – 1 200,00 zł) x 5%];

<sup>6</sup> <https://support.lenovo.com/us/en/solutions/pd500473-thinkvision-s24e-20-monitor-overview-and-service-parts>,  
[https://download.lenovo.com/consumer/monitor/lenovo\\_s24e\\_20\\_uq\\_english.pdf](https://download.lenovo.com/consumer/monitor/lenovo_s24e_20_uq_english.pdf).

b) **1 200,00 zł** – nieprawidłowość wynikająca z pkt 2.

W bieżącym wniosku o płatność ww. wydatki rozliczane są Fakturą VAT nr 30/9/2021 z 30.09.2021 r. na kwotę 57 502,01 zł, przy czym kwalifikowalna wartość wydatku to 57 502,00 zł – od tej wartości IZ RPO WSL ustaliła kwotę nieprawidłowości.

W ślad za powyższym za niekwalifikowalne uznaje się koszty pośrednie w kwocie 1 003,78 zł (4 015,10 zł x 25%).

#### **Stwierdzone uchybienia:**

1. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy Pzp oświadczenie potwierdzające/wykluczające fakt prawomocnego skazania za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia (art. 56. ust 3 ustawy Pzp) składane jest przez Kierownika Zamawiającego, członka komisji przetargowej oraz inną osobę wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia, **przed rozpoczęciem czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania.**

Tymczasem, osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie zamówienia (Pani Joanna Dyllich, Pan Henryk Brachmański oraz Pani Weronika Ryszka) złożyły oświadczenia, o których mowa powyżej, 23.08.2022 r., **a więc w wyznaczonym dniu składania ofert.** Oświadczenia te winny zostać złożone przez ww. osoby najpóźniej 10.08.2022 r., a więc w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz stronie Zamawiającego.

#### **Rekomendacja:**

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji kolejnych zamówień publicznych, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby procedura związana z prowadzonym zamówieniem odpowiadała wymogom, określonym w ustawie Pzp.

2. W pkt 7 *Protokołu postępowania w trybie podstawowym* wskazano, że nie zmieniano treści zamieszczonego w Biuletynie ogłoszenia, podczas gdy takich zmian dokonano dwukrotnie, co odnotowano w pkt 42 listy sprawdzającej.
3. *Protokół postępowania w trybie podstawowym* został podpisany przez kierownika Zamawiającego **9.08.2021 r.**, podczas gdy odnosi się on do postępowania wszczętego **10.08.2021 r.** oraz zakończonego **2.09.2021 r.** Powyższe stanowi o uchybieniu
4. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający błędnie wskazuje, że administratorem danych osobowych przetwarzanych przez Zamawiającego jest Dyrektor Sportowej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Komisji Edukacji Narodowej w Radlinie. Mając na uwadze, że przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Radlinie w imieniu Szkoły Podstawowej nr 4, administratorem danych osobowych winien być dyrektor ww. szkoły.

#### **Rekomendacja pkt 2 – 4:**

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji zamówień w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowości sporządzanej dokumentacji dot. przeprowadzonego postępowania tak, aby prawidłowo opisywała ona stan faktyczny.

5. Zgodnie z dyspozycją art. 448 ustawy Pzp, do 30 dni od wykonania umowy, Zamawiający ma obowiązek zamieszczenia na Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy. Zgodnie z ogłoszeniem nr 2022/BZP 00203274/01 informację taką Zamawiający zamieścił w Biuletynie 10.06.2022 r., przy czym wykonanie umowy potwierdza protokół z **21.09.2021 r.** Tym samym, Zamawiający przekazał ogłoszenie z wykonania umowy z naruszeniem terminu wynikającego z ustawy Pzp.
6. Zamawiający nie zamieścił planu zamówień publicznych na własnej stronie internetowej, do czego był zobowiązany na podstawie art. 23 ustawy Pzp.

#### **Rekomendacja 5 – 6:**

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji zamówień w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby w ramach prowadzonych postępowań prawidłowo i terminowo realizować obowiązki wynikające z ustawy Pzp.

7. W wyniku weryfikacji Faktury VAT nr 30/9/2021 z 30.09.2021 r., na kwotę 57 502,01 zł zidentyfikowano, co następuje:
  - we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0229/20-004-02, jako kwotę dokumentu wskazano

57 502,00 zł, podczas gdy prawidłowa wartość to: 57 502,01 zł;

– w opisie dokumentu wskazano:

- nieprawidłową wartość kwalifikowalną – 57 502,01 zł, podczas gdy powinno być: 57 502,00 zł;
- nieprawidłowy montaż:

**jest:**

- EFS – 54 304,90 zł;
- BP – 3 197,11 zł.

**powinno być<sup>7</sup>:**

- EFS – 54 307,45 zł;
- BP – 3 194,55 zł.

– Wykonawca wystawił fakturę na kwotę 57 502,01 zł, a więc kwotę **przekraczającą** wartość wynikającą ze złożonej oferty oraz umowy nr SP 3.372.3.JD.2021 (57 502,00 zł). Zamawiający 4.10.2021 r. uregulował dokument w **pełnej** wysokości, a więc niezgodnej z umową oraz ofertą.

#### **Zalecenie pokontrolne:**

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do:

- skorygowania danych we wniosku o płatność;
- skorygowania opisu dokumentu księgowego<sup>8</sup>;
- zwrotu na rachunek projektu kwoty poniesionej ponad wartość wynikającą z umowy, tj. w wysokości 0,01 zł.

**Prawidłowość realizacji zalecenia pokontrolnego zostanie zweryfikowana przez osobę zatwierdzającą wniosek o płatność.**

8. Beneficjent w jednej pozycji *Rejestru postępowań/zamówień i dokumentów* LSI (ID 68582) wykazał kilka osobnych postępowań. W *Rejestrze* tymczasem każde postępowanie, w ramach którego rozliczane są w projekcie wydatki, winno być wykazywane odrębnie, o czym świadczy konieczność uzupełnienia w LSI takich danych jak np. data wszczęcia postępowania czy numer identyfikacyjny.

#### **Rekomendacja:**

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi, w przypadku realizacji zamówień w ramach niniejszego projektu, aby zwiększył kontrolę wewnętrzną w zakresie prawidłowości zamieszczanych w LSI danych tak, aby różne postępowania wykazywane były w osobnych pozycjach *Rejestru*.

#### **X. POUCZENIE:**

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych

<sup>7</sup> Montaż liczony od **kwalifikowalnej** wartości dokumentu, tj. 57 502,00 zł.

<sup>8</sup> Korygując montaż finansowy w opisie dowodu księgowego należy również skorygować wykazany podział klasyfikacji budżetowej.



nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

#### **XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA**

Sporządził: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP

Zaakceptował: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP

Zatwierdził: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP