



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.299.1.2022.PP
Dotyczy projektu nr 000H/21



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pani
Bożena Wieloch
Wójt Gminy Lipie
Urząd Gminy Lipie
ul. Częstochowska 29
42-165 Lipie

Dotyczy kontroli projektu pn. „Termomodernizacja budynku oczyszczalni ścieków w Lipiu wraz z montażem instalacji OZE”

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowna Pani Wójt,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 11.07-10.08.2022 r. kontroli projektu pn. *Termomodernizacja budynku oczyszczalni ścieków w Lipiu wraz z montażem instalacji OZE*, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli projektu jak wyżej.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.299.1.2022.PP
Dot. projektu nr 000H/21

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Lipie

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynku oczyszczalni ścieków w Lipiu wraz z montażem instalacji OZE

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.02-24-000H/21-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-000H/21-00 z 12.10.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja budynku oczyszczalni ścieków w Lipiu wraz z montażem instalacji OZE.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Piszcz	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 11.07-10.08.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 13.07.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienia i uzupełnienie dokumentacji (termin do 21.07),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 13.07.2022 r. – prośba o przedłużenie terminu na przekazanie wyjaśnień do 28.07.2022 r.,
- e-mail z dnia 14.07.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) – zgoda na przedłużenie terminu na udzielenie wyjaśnień do 28.07.2022 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 28.07.2022 r. – przekazanie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 13.07.2022 r.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp z dnia 11.09.2019 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Termomodernizacja budynku oczyszczalni ścieków w Lipiu wraz z montażem instalacji OZE**

Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**

Nr zamówienia: **ZP.271.7.2021**

Nr ogłoszenia oraz data publikacji: **BZP, 02.12.2021 r. pod nr 2021/BZP 00296784/01**

Tryb udzielenia zamówienia: **tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp**

Wartość zamówienia: **563.479,11 zł netto (131.983,96 euro)**

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr ZP.272.2.2022 / 05.01.2022 r. / Konsorcjum firm: NORM-HAUS JELONEK Sp. j., ul. Wolności 4/3, 46-300 Olesno (lider) & NORM-HAUS Usługi Inwestycyjne Janusz Jelonek, ul. Zdroje 10C, 46-300 Olesno (partner) / 893.056,95 zł

4.1.1.a

W treści STWiORB Zamawiający powoływał się na liczne normy bez dodania sformułowania: „lub równoważne” przy każdej z przywołanych norm, jednakże zostały one wskazane jako dokumenty odniesienia określające wymaganą jakość robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia.

Instytucja Zarządzająca informuje, że przepis art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności każdorazowo w opisie przedmiotu zamówienia, gdy zawarte jest w nim odniesienie do norm.

Celem art. 101 ust. 4 ustawy Pzp jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 ustawy Pzp.

Zgodnie art. 101 ust. 5 ustawy Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem, że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

4.1.1.b

Zamawiający 28.07.2022 r. o godz. 12:29 przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach w postępowaniu.

Otwarcie ofert miało miejsce 17.12.2021 r. o godz. 12:00.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 7-dniowy termin na przekazanie informacji Prezesowi Urzędu, co stanowi naruszenie art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.

Jako, że Zamawiający przekazał wymagane dane, a obowiązek wynikający z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp ma na celu spełnienie funkcji statystyczno-informacyjnych, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.c

W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale II w punkcie 6.1 podpunkcie 4 dotyczącym warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający zapisał:

„Wykonawca spełni ten warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że

4.1. wykonał roboty budowlane nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w tym:

a) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał w sposób należyty co najmniej 2 roboty budowlane, z których każda polegała na termomodernizacji budynku o łącznej wartości robót nie mniejszej niż 400 000,00 zł każda.

b) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał w sposób należyty co najmniej 2 roboty budowlane, z których każda polegała na wykonaniu instalacji fotowoltaicznej o łącznej mocy instalacji (w ramach jednej roboty budowlanej) min. 15 kW”.

Ponadto w tym samym punkcie 6.1 Zamawiający zapisał następujące zastrzeżenie:

„Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, w zakresie doświadczenia zawodowego, musi być spełniony przez Wykonawcę samodzielnie, przez co najmniej jeden podmiot udostępniający wiedzę i doświadczenie (podwykonawcę) samodzielnie, w przypadku Wykonawców występujących wspólnie – samodzielnie przez co najmniej jednego z Wykonawców występujących wspólnie. Nie jest dopuszczalne łączenie (sumowanie) wyżej wymaganego doświadczenia różnych podmiotów zaangażowanych w realizację zamówienia”.

Zespół kontrolny zwrócił się do Zamawiającego o doprecyzowanie tego zapisu, a także o wyjaśnienie na jakiej podstawie uznał, że wykonawca (konsorcjum, którego liderem jest Norm-Haus Jelonek Sp. j.) spełniło warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej.

Pismem z 28.07.2022 r. Zamawiający wyjaśnił, że:

- w żadnym punkcie SWZ nie określił w jaki sposób podmiot udostępniający swoją wiedzę i doświadczenie ma ją Wykonawcy udostępnić, natomiast określenie *podwykonawca* zostało przytoczone jako najczęstsza forma przekazywania wiedzy i doświadczenia;
- chodziło o sytuację, w której jeden podmiot wykazuje się co najmniej 2 robotami spełniającymi warunek zapisany w punkcie 6.1.4.1.a SWZ, a inny podmiot albo ten sam, wykazuje się robotami spełniającymi warunek zapisany w punkcie 6.1.4.1.b. SWZ. Tym samym Zamawiający dopuszcza sumowanie doświadczenia;
- po zbadaniu oferty wykonawcy Zamawiający stwierdził, że konsorcjum Norm-Haus wykazało się doświadczeniem w realizacji wymaganych warunkiem robót.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”.

Po analizie udostępnionej dokumentacji, w ocenie Instytucji Zarządzającej, wyłoniony wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Zakres doświadczenia, którym wykazało się konsorcjum Norm-Haus w złożonym wykazie robót (potwierdzonym referencjami), nie odpowiada wymogom postawionym w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ.

I tak:

- firma Norm-Haus Jelonek Sp. j. wykazała się doświadczeniem w realizacji 1 roboty budowlanej dotyczącej termomodernizacji o wartości powyżej 400 tys. zł, w zakres której wchodziło wykonanie 1 instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 15 kW;

- firma Norm-Haus Usługi Inwestycyjne wykazała się doświadczeniem w realizacji 1 roboty budowlanej dotyczącej termomodernizacji o wartości powyżej 400 tys. zł, w zakres której wchodziło wykonanie 1 instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 15 kW oraz 1 roboty budowlanej dotyczącej termomodernizacji o wartości powyżej 400 tys. zł, w zakres której wchodziło wykonanie 1 instalacji solarnej (nie fotowoltaicznej).

Żaden z partnerów konsorcjum z osobna, jak również partnerzy konsorcjum wspólnie, nie potwierdzili więc spełnienia warunku doświadczenia w realizacji 2 robót budowlanych dotyczących termomodernizacji oraz 2 robót budowlanych polegających na wykonaniu instalacji fotowoltaicznej.

Tym samym IZ RPO WSL stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy niespełniającemu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wypełnił dyspozycji tego przepisu, ponieważ powinien odrzucić ofertę wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego uznaje się, iż w postępowaniu naruszony został **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp**.

W konsekwencji doszło do naruszenia **§ 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1** umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.03.02-24-000H/21-00 z 12.10.2021 r.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2020.1264 ze zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. *Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo. Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć¹), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.*

¹ Chyba że instytucja zamawiająca jest w stanie wykazać, że odrzucona oferta w żadnym wypadku nie wygrałaby, w związku z czym nieprawidłowość nie miała żadnych skutków finansowych.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.c	14	25%

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
4.1	4.1.1.c	25%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolnego:

Piotr Piszcz
Kinga Powroźnik

Zaakceptowała:

Aleksandra Kozera
wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym