



Województwo
Śląskie

Katowice, 9 marca 2022 r.
FR-RKPR.44.625.1.2021.AM
Dotyczy projektu nr 04A6/19



Pan
Andrzej Wawrzynek
Wójt Gminy Pietrowice Wielkie
Urząd Gminy Pietrowice Wielkie
ul. Szkolna 5
47-480 Pietrowice Wielkie

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. Adaptacja budynku dawnego dworca kolejowego na centrum usług społecznościowych w Pietrowicach Wielkich.

Szanowny Panie Wójt, w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję kolejną wersję informacji pokontrolnej z odpowiedzią na zastrzeżenia wniesione przez Beneficjenta pismem z dnia 7.02.2022 r. dotyczącą kontroli projektu pn. „Adaptacja budynku dawnego dworca kolejowego na centrum usług społecznościowych w Pietrowicach Wielkich”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: agnieszka.mocko@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: agnieszka.mocko@slaskie.pl; jacek.miecznikowski@slaskie.pl

Pisemne wyjaśnienia odmowy podpisania informacji pokontrolnej mogą dotyczyć tylko i wyłącznie uchybień opisanych w punktach 5.1.3.a informacji pokontrolnej. W pozostałych przypadkach Beneficjent przedstawił już swoje stanowisko.

Z poważaniem,

Monika Duda - Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 9 marca 2022 r.
FR-RKPR.44.625.1.2021.AM
Dotyczy projektu nr 04A6/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Pietrowice Wielkie.

Tytuł projektu: Adaptacja budynku dawnego dworca kolejowego na centrum usług społecznościowych w Pietrowicach Wielkich.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.02.02-24-04A6/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.02.02-24-04A6/19-00 z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Adaptacja budynku dawnego dworca kolejowego na centrum usług społecznościowych w Pietrowicach Wielkich.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Agnieszka Moćko	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Jacek Miecznikowski	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 25 listopada 2021 r. do 20 stycznia 2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 6.12.2021 r. (konto agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 10.12.2021 r. z prośbą o wydłużenie terminu dot. wyjaśnień w projekcie do dnia 15 grudnia 2021 r.
- e-mail z dnia 10.12.2021 r. (konto agnieszka.mocko@slaskie.pl) dot. wyrażenia zgody na uzupełnienie dokumentów w LSI i przesłanie wyjaśnień do 15.12.2021 r.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 15.12.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail z dnia 16.12.2021 r. (konto agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 20.12.2021 r. przekazujący brakujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail z dnia 22.12.2021 r. (konto agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 27.12.2021 r. przekazujący brakujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail z dnia 28.12.2021 r. (konto agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie brakujących wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 28.12.2021 r. przekazujący brakujące wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.

- e-mail z dnia 03.01.2022 r. (konto agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 05.01.2022 r z prośbą o wydłużenie terminu dot. dodatkowych wyjaśnień i dokumentów w projekcie do dnia 11 stycznia 2022 r.
- e-mail z dnia 05.01.2022 r. (konto agnieszka.mocko@slaskie.pl) dot. wyrażenia zgody na uzupełnienie dokumentów i przesłanie dodatkowych wyjaśnień w terminie do 11.01.2022 r.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.01.2022 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail z dnia 13.01.2022 r. (konto agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 17.01.2022 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.
- pismo Beneficjenta z dnia 14 stycznia 2022 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej oraz dodatkowe dokumenty,
- e-mail z dnia 14.02.2022 r. (konto agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o opinie w sprawie uprawnień budowlanych do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budowlanych,
- e-mail przedstawiciela Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budowlanych z dnia 14.02.2022 r. przekazujący opinie w sprawie uprawnień budowlanych,
- pismo z dnia 14.02.2022 r. wstrzymujące termin na sporządzenie odpowiedzi na wniesione zastrzeżenia Beneficjenta,
- wniosek o udzielenie opinii prawnej z dnia 17.02.2022 r. o sygn. FR-RKPR.44.625.1.2021.AM, FR-RKPR.ZD-00487/22,
- opinia prawna z Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego z dnia 4 marca 2022 r. o sygnaturze KN-OP.084.56.2022, KN-OP.ZD-00123/22.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL - kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz jedno zamówienie powyżej kwoty 50 000 zł netto i jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: Promocja projektu - tablica promocyjno-informacyjna.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

KOLGRAF Kołoch Jan, ul. Miarki 6, 47-480 Pietrowice Wielkie otrzymał zlecenie realizacji zamówienia drogą telefoniczną (notatka urzędowa z dnia 12.08.2021 r. pkt 8), wartość brutto: 1 000,00 zł

5.1.1.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Nadzór budowlany

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 22.09.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: brak

Szacunkowa wartość zamówienia 75 203,00 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr 15/OP/2020 z dnia 1.10.2020 r., Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o.
ul. Lecznicza 7, 47-400 Racibórz, wartość brutto: 90 000 zł

5.1.2.a

Beneficjent przedstawił notatkę urzędową z wyboru wykonawcy gdzie w pkt 2 szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia wyniosła 56 898,59 zł netto (wartość zaakceptowana we wniosku o dofinansowanie nr WND-RPSL.10.02.02-24-04A6/19-003). Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Zamawiającego w dniu 15.12.2021 r. skorygowano wartość szacunkową i określono ją na kwotę 92 499,69 zł (zgodnie z analizą finansową projektu „Adaptacja budynku dawnego dworca kolejowego na centrum usług społecznościowych w Pietrowicach Wielkich” zakładka 2.Nakłady pozycja C15 nadzór inwestorski wynosi 75 203,00 zł netto).

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 1 lit. b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej Wytyczne horyzontalne), obowiązujących w momencie wszczęcia postępowania, „Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez Beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku:

- beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), lub w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT)”.

Natomiast zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 12 Wytycznych horyzontalnych, w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe poprzez umieszczenie go w bazie konkurencyjności, a w przypadku zawieszenia działalności bazy potwierdzonego odpowiednim komunikatem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego – skierowaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę. Upublicznienie zapytania ofertowego oznacza wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu.

Instytucja Zarządzająca w toku kontroli zwróciła się do Beneficjenta z zapytaniem dlaczego przedmiotowe postępowanie nie zostało przeprowadzone zgodnie z sekcją 6.5.2 Wytycznych horyzontalnych.

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił, iż „przez nieuwagę pracownika merytorycznego, postępowanie nie zostało przeprowadzone w Bazie konkurencyjności. Jednakże zapytanie ofertowe zostało opublikowane na ogólnodostępnej stronie internetowej Beneficjenta oraz zostało rozesłane do 5 firm specjalizujących się w prowadzeniu usług w wymaganym zakresie. Beneficjent prowadził ww. postępowanie z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania wykonawców”. W kontrolowanym zamówieniu Beneficjent pomimo właściwego oszacowania wartości dokonał nieprawidłowego wyboru procedury postępowania. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej zapytanie ofertowe 22.09.2020r. oraz w tym samym dniu wysłał

zaproszenie do pięciu Wykonawców. W odpowiedzi na zaproszenie, wpłynęło pięć ofert (w tym jedna po terminie).

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż przedmiotowe postępowanie zostało przez Zamawiającego przeprowadzone z naruszeniem zasad wynikających z Wytycznych horyzontalnych. W konsekwencji nastąpiło uchybienie sekcji 6.5.2 pkt 1b oraz pkt 12 Wytycznych, Zamawiający naruszył zapisy § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie z 25 czerwca 2020 roku o numerze UDA-RPSL.10.02.02-24-04A6/19-00, poprzez niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z wytycznych i umowy o dofinansowanie.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz.1264 - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 1 pn. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu).

Jednocześnie, rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

5.1.2.b

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono m.in. naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych horyzontalnych, zgodnie z którym termin na złożenie oferty (decyduje data wpływu oferty do Zamawiającego) wynosi co najmniej 7 dni – w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp termin wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Kwestię ustalania terminu reguluje także ustawa z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 poz. 1740 ze zm., zwana dalej: „kc”), zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest ustalić termin składania ofert w oparciu o dyspozycję przepisów art. 110 - 116 kc. Na podstawie art. 111 § 1 i §2 kc, termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu

dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny.

Z uwagi na treść art. 111 kc, Zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym upublicznił ogłoszenie o zamówieniu, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, siódmego dnia.

Mając na uwadze regulacje Wytycznych horyzontalnych oraz kc, od prawidłowego udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego nie upłynęło 7 dni.

Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu. W przypadku 7 dniowego terminu składania ofert, jeżeli Zamawiający upublicznił zapytania ofertowe 22.09.2020r. minimalny termin składania ofert powinien upłynąć 30.09.2020 r.

W rzeczywistości wskazany termin został ustalony przez Zamawiającego na 28.09.2020 r.

Powyższe stanowi zatem naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych horyzontalnych oraz zasad wynikających z sekcji 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych horyzontalnych, a także zapisów sekcji 7 pkt 2 Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 v13 (okres obowiązywania od 19.12.2019 r.).

Przedmiotowe działanie stanowi także naruszenie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 UDA-RPSL.10.02.02-24-04A6/19-00 z 25 czerwca 2020, na mocy których Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia.

Jednocześnie, rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

5.1.2.c

Opublikowane zapytanie ofertowe, przekazane przez Zamawiającego potencjalnym wykonawcom nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów wskazanych w sekcji 6.5.2 pkt 11a) Wytycznych (tj. brak wzoru umowy). Jednocześnie Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie zastosował nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Podstawowym zastosowaniem Wspólnego Słownika Zamówień jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób ułatwiający wykonawcom ubiegającym się o zamówienie wyszukiwanie takich postępowań, którymi są zainteresowani ze względu na zakres prowadzonej działalności. Zamawiający zobowiązany jest zatem podać odpowiedni kod CPV odnoszący się do udzielanego zamówienia by umożliwić potencjalnym Wykonawcą wyszukanie postępowania m.in. w bazie konkurencyjności. Przedmiotowe zaniechanie podlega uchybieniu sekcji 6.5.2 pkt 7 Wytycznych.

Jednakże z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie opublikował zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności, której celem jest umożliwienie szybkiego i łatwego wyszukiwania zapytań ofertowych m.in. poprzez wpisywanie kodów CPV Instytucja Zarządzająca uznaje powyższe uchybienie za formalne bez skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.2.a	1	25%
5.1.2.b	4	5%

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w zakresie 5.1.2.a, 5.1.2.b i 5.1.2.c. Wobec tego zostają one podtrzymane.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Postępowanie o udzielenie zamówienia. Adaptacja budynku dawnego dworca kolejowego na centrum usług społecznościowych w Pietrowicach Wielkich.

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: OP.271.12.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 571948-N-2020 z dnia 07.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 158 020,19 zł

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 18/OP/2020 z dnia 26.10.2020 r., Zakład Usługowo-Handlowy Kamil Duda, ul. Zielona 42, 48-130 Kietrz, wartość brutto: 3 509 835,50 zł

5.1.3.a

W treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 6 w punkcie 1 lit. b) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do realizacji zamówienia tj. posiadającymi prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi m. in. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. Wykonawca wskazał w „wykazie osób”, że dysponuje osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-budowlanej o nr 170/86/Op wydane na podstawie § 5 ust. 2, § 6 ust. 3, § 7, i § 13 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8, poz. 46). Jak jednak wynika z tychże uprawnień osoba ta posiada wykształcenie technika architektury i upoważniona jest do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych

rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych, sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych: budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków, budowli nie będących budynkami. Wskazana osoba posiadała uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie a mianowicie do pełnienia samodzielnych funkcji wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Zakres uprawnień osoby wskazanej przez Wykonawcę do realizacji zamówienia nie był zakresem odpowiadającym uprawnieniom bez ograniczeń zdefiniowanym w art. 15a ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.).

W ocenie Instytucji Zarządzającej wyłoniony wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż zakres uprawnień, którymi legitymuje się Pan Zbigniew Bańkowski z formalnego punktu widzenia nie odpowiada zakresowi wymaganemu przez Zamawiającego na podstawie treści ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ. ~~Tym samym stwierdzono naruszenie przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w zakresie wymaganego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.~~

~~Dlatego też zdaniem IZ RPO WSL Zamawiający nie wypełnił dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji naruszono więc art. 24 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wobec powyższego uznaje się, iż w postępowaniu naruszony został art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.~~

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.~~

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacje) zostały zastosowane nieprawidłowo.~~

~~Jednocześnie, rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.~~

Beneficjent pismem z dnia 7.02.2022 r. o sygn. OP.042.2.2019 złożył zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w zakresie pkt 5.1.3.a dotyczących uprawnień kierownika budowy. Według Zamawiającego Pan Zbigniew Bańkowski uzyskał uprawnienia budowlane upoważniające do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót wystarczające do spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto w dalszej części zastrzeżeń Beneficjent wskazuje: „Okoliczność, że ustawa z dnia 24 października 1974 r. - Prawo budowlane utraciła moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 1995 r. nie ma żadnego znaczenia. Nowa ustawa normująca działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych, to jest ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, przewiduje w art. 104, iż osoby, które, przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały

uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Oznacza to, że p. Zbigniew Bańkowski nadal posiada uprawnienia do wykonywania funkcji technicznych w budownictwie jakie zostały wymienione w kontrolowanym przez waszą jednostkę postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: „Adaptacja budynku dawnego dworca kolejowego na centrum usług społecznościowych w Pietrowicach Wielkich”.

Z treści wyżej wskazanego dokumentu nie wynika, że zakres posiadanych uprawnień w zakresie „kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót”, jest w jakikolwiek sposób ograniczony. Pewnych oznak ograniczeń można dopatrywać się jedynie w określeniu „powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Natomiast zgodnie z pismem Ministra Administracji Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 2.06.1975 roku, L.dz. UAN3-881-21/75 i z dnia 15.11.1876 r., L.dz. UAN6-661-72.76 „powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne” stanowiły odpowiednio rozwiązania konstrukcyjno-budowlane budynków i innych budowli oraz systemy rozwiązań instalacyjnych, których sposób i warunki techniczne wykonania (montażu) określały jednoznacznie polskie lub branżowe normy, przepisy techniczno-budowlane, decyzje wydane na podstawie art. 12 ustawy z dnia z dnia 24 października 1974 r. - Prawo budowlane (dotyczy stosowania nowych materiałów i konstrukcji budowlanych), por. rozporządzenie Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 29.04.1975 r., (Dz.U. Nr 14, poz. 82) lub ogólnie znane opracowania jednostek i placówek naukowych lub badawczo-rozwojowych. Nie można jednak w tym przypadku mówić o ograniczeniach wynikających z parametrów technicznych budynków takich jak: kubatura, powierzchnia użytkowa zabudowy czy wysokość budynku”.

W konsekwencji, w oparciu o przedstawione przez Beneficjenta zastrzeżenia IZ RPO WSL dokonała weryfikacji wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach od 25 listopada 2021 r. do 20 stycznia 2022 r. (Informacja Pokontrolna o sygnaturze FR-RKPR.44.625.1.2021.AM z dnia 20 stycznia 2022 r.).

Mając na względzie argumentację Beneficjenta oraz fakt, że Zmawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu wskazał, iż Wykonawca powinien dysponować osobami zdolnymi do realizacji zamówienia tj. posiadającymi prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi m. in. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, należy stwierdzić, że uprawnienia do kierowania budową w zakresie "powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych", nadane na podstawie rozporządzenia z 1975 r. osobie z wykształceniem technik budowlany, nie są równoznaczne z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz nie czynią zadość w/w warunkowi udziału w postępowaniu. Należy jednak stwierdzić, iż jednym z podstawowych obowiązków Zamawiającego jest sformułowanie i opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób jednoznaczny i przejrzysty. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21.10.2020r. (KIO 2346/29) wskazała, że: „Nie budzi w piśmiennictwie sporu, iż określenie przez zamawiającego warunków udziału w danym postępowaniu przetargowym ma na celu ocenę zdolności Wykonawcy do realizacji zamówienia, tak aby zminimalizować ryzyko nienależytego wykonania zamówienia. Określając warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający zawsze zobowiązany jest przestrzegać zasad wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, tj. warunki udziału w postępowaniu muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Podkreślić przy tym należy, że ustawodawca nie nałożył na zamawiających obowiązku formułowania warunków w taki sposób, który odzwierciedla przedmiot zamówienia, lecz pozostawił zamawiającym swobodę w tym zakresie, stwierdzając jedynie, że warunki udziału w postępowaniu muszą być związane z przedmiotem zamówienia oraz określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przy czym zaznaczyć należy, że warunki udziału w postępowaniu podlegają w pierwszej kolejności

literalnej wykładni. Stanowi to gwarancję obiektywizmu zamawiającego w procesie weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, jak również stanowi narzędzie realizujące zasadę równego traktowania wykonawców.”

Jeżeli intencją Zamawiającego było dopuszczenie do postępowania osób, które posiadają uprawnienia z ograniczeniami - z wyłączeniem ograniczeń wskazanych w art. 15a ust. 5 ustawy Prawo budowlane - to należało to wyraźnie wskazać w opisie warunków udziału w postępowaniu lub nie wskazywać na uprawnienia bez ograniczeń.

Działanie Beneficjenta doprowadziło do naruszenia zapisu art. 22 ust. 1a ustawy Pzp. Wynika to z faktu, że warunek postawiony przez Zamawiającego w powyższym postępowaniu jest niedostosowany do okoliczności w nim występującej. Dodatkowo świadczy o tym argument Beneficjenta przedstawiony w zastrzeżeniach, iż potwierdzono doświadczenie kierownika budowy i dokonano weryfikacji realizowanych przez niego inwestycji, które swym zakresem były porównywalne, a nawet i większe. Powyższe pozwoliło Zamawiającemu utwierdzić się w przekonaniu, że posiadany zakres uprawnień a przede wszystkim doświadczenie pozwala pełnić funkcję kierownika dla realizacji tej konkretnej Inwestycji.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 – dalej: rozporządzenie) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 – Zastosowanie: - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej.

Jednocześnie, rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

Na podstawie przedstawionej argumentacji IZ RPO WSL zmienia ustalenia zawarte w informacji pokontrolnej w zakresie pkt 5.1.3.a.

5.1.3.b

Z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 26 października 2020 r. Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 listopada 2020 r. pod numerem 510239599-N-2020. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, Zamawiający nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

w Biuletynie Zamówień Publicznych. Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu przedmiotowego zamówienia publicznego stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. Wobec faktu, iż ogłoszenie ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.3.c

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dnia 5.10.2020 r. zamieścił na stronie internetowej Beneficjenta oraz poinformował drogą elektroniczną wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została podana z błędnymi przeliczeniami wag na punkty przyznane w kryterium cena brutto oferty oraz okres gwarancji. W związku z tym, iż oferta najkorzystniejsza ostatecznie otrzymała najwyższą liczbę punktów powyższą omyłkę uznaje się za nie mającą wpływu na wybór oferty. Powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.3.a	14-11	25% 10%

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1.	5.1.2.a	25%
5.1.	5.1.2.b	5%
5.1.	5.1.3.a	25% 10%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny

(t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Agnieszka Moćko

Jacek Miecznikowski

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda - Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym