



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.297.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0492/17



Pan
Marcin Bazylak
Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza
Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej
ul. Graniczna 21
41-300 Dąbrowa Górnicza

Dotyczy kontroli projektu pn.: Poprawa efektywności energetycznej w obiektach użyteczności publicznej w Dąbrowie Górniczej.

Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 08.07- 09.08.2022 r. kontroli projektu pn. *Poprawa efektywności energetycznej w obiektach użyteczności publicznej w Dąbrowie Górniczej*, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Informacja pokontrolna z ww. kontroli projektu.



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.297.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0492/17

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Dąbrowa Górnicza-Miasto na prawach Powiatu.

Tytuł projektu: Poprawa efektywności energetycznej w obiektach użyteczności publicznej w Dąbrowie Górniczej.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.01-24-0492/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 -2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0492/17-00 z 26 lipca 2018 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej w obiektach użyteczności publicznej w Dąbrowie Górniczej.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1.Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 08.07- 09.08.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 19.07.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 25.07.2022 r. z prośbą o wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 25.07.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień.

- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z dnia 27.07.2022 r., 29.07.2022 r. i 08.08.2022 r. przekazujące wyjaśnienia i dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Poprawa efektywności energetycznej w obiektach użyteczności publicznej w Dąbrowie Górniczej” – Termomodernizacja i modernizacja budynków oświatowych na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza: – Przedszkole Nr 20

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.WIR.271.4.35.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 154-408242 z 11.08.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 5 152 743,53 zł, co stanowi równowartość 1 206 929,36 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz w art. 388 pkt 2 lit. c ustawy Pzp została ustalona na kwotę 1 000 000,00 zł, co stanowi równowartość 234 230,44 euro.

Zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 68 612 195,12 zł co stanowiło równowartość 16 071 064,36 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr ZP.WIR.272.35.2021 z 20.10.2021 r. z Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym "A. Piaskowski i Spółka" Sp. z o.o. na kwotę: 5 026 310,59 zł brutto.

4.1.1.a

Zamawiający naruszył art. 98 ust.1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp, ponieważ zwrócił wadium wykonawcom (nie gwarantom) po upływie 7 dni od daty zawarcia umowy tj. później niż 27.10.2022 r.

Umowę zawarto 20.10.2021 r., natomiast oświadczenie o zwolnieniu wadium (wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej) przekazano mailowo Wykonawcom 10.11.2021.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności:

- 1) upływu terminu związania ofertą;
- 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia”.

Natomiast, zgodnie z art. 98 ust. 5 ustawy Pzp: „Zamawiający zwraca wadium wniesione w innej formie niż w pieniądzu poprzez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium”.

Jako, że wadium ostatecznie zostało zwrócone, a koszty z tytułu pokrycia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej nie zostają wypłacone Wykonawcy nawet w przypadku wcześniejszego wygaśnięcia zobowiązania, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.b

Zamawiający opisał część przedmiotu zamówienia (zasilacze UPS) w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem poprzez wymóg posiadania przez urządzenia oprogramowania PowerSoft Professional, wskazał pośrednio na produkty marki EVER Power Systems, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań oferowanych przez innych producentów, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 4 w związku z art.16 pkt 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, że zakres obciążony błędem nie stanowi elementu istotnego z punktu widzenia wykonania roboty budowlanej i dotyczy wydatków niekwalifikowalnych w projekcie, Instytucja Zarządzająca nie stwierdza nieprawidłowości.

Niemniej informuje się, że w przypadku wykazania wydatku dotyczącego zakupu zasilaczy UPS (stanowiących element szafy teleinformatycznej LPD- Lokalny Punkt Dystrybucyjny) jako kosztu kwalifikowalnego, zostanie stwierdzona nieprawidłowość.

4.1.1.c

W opisie przedmiotu zamówienia wskazano liczne normy i nazwy własne, ale odniesieniem takim nie towarzyszył zwrot „lub równoważne”.

Niemniej w SWZ i dokumentacji projektowej dopuszczono rozwiązanie równoważne.

Art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia (každorazowo) zwrotu o równoważności przy wskazaniu w dokumentacji zamówienia (w tym w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia) konkretnych norm i znaków towarowych.

Dopuszczenie rozwiązań równoważnych powinno zostać wyartykułowane w sposób czytelny dla wykonawców i zgodnie z ww. przepisami tj. przy każdej normie, znaku towarowym itp.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo winien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

W przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w ww. sposób Zamawiający zobowiązany jest także wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

4.1.1.d

Zgodnie z art. 453 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez Zamawiającego za należyte wykonane, co wskazuje, że czas wykonywania zamówienia stanowi minimalny, dopuszczalny okres, na jaki powinno zostać wniesione zabezpieczenie.

W opinii Instytucji Zarządzającej, celem zabezpieczenia realizacji całości inwestycji, Beneficjent powinien posiadać zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez cały okres trwania zamówienia (aż do momentu odbioru robót budowlanych).

Funkcją zabezpieczenia, zgodnie z art. 449 ust. 2 ustawy Pzp, jest bowiem umożliwienie Zamawiającemu zaspokojenia roszczeń wynikłych z niewłaściwego wywiązania się wykonawcy ze zobowiązania umownego, poprzez pokrycie tych roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności występowania na drogę sądową.

Jednocześnie, Beneficjent podpisując umowę z wykonawcą ma pewność, że w razie nienależytego wykonania lub niewykonania umowy będzie mógł zaspokoić swoje roszczenia w tym zakresie.

Dla przestrzegania zasady gospodarności wydatkowania środków, istotne staje się każdorazowe przedłużanie okresu zabezpieczenia w przypadku wydłużania terminu realizacji zadania.

Z uwagi na wątpliwości interpretacyjne, zasadne w takiej sytuacji jest wprowadzenie do wzorów umów z wykonawcami jednoznacznych postanowień o wydłużeniu okresu zabezpieczenia złożonego w formie innej niż w pieniądzu, w przypadku zmiany (przedłużenia) terminu zakończenia robót.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Poprawa efektywności energetycznej w obiektach użyteczności publicznej w Dąbrowie Górniczej” – Termomodernizacja i modernizacja budynków oświatowych na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza: – Przedszkole Nr 36 – zaprojektuj i wybuduj.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.WIR.271.4.51.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 217-570157 z dnia 9.11.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 5 677 680,00 zł, co stanowi równowartość 1 329 885,46 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz w art. 388 pkt 2 lit. c ustawy Pzp została ustalona na kwotę 600 000,00 zł, co stanowi równowartość 140 538,26 euro

Zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 68 612 195,12 zł co stanowiło równowartość 16 071 064,36 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr ZP.WIR.272.51.2021 z 25.01.2022 r. z Konsorcjum firm:

Lider konsorcjum - Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik, partner konsorcjum - Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o. o. na kwotę: 6 729 330,00 zł brutto.

4.1.2.a

Zamawiający naruszył art. 98 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie zwrócił wadium zwycięskiemu wykonawcy poprzez złożenie gwarantowi oświadczenia o zwolnieniu wadium.

Umowa została zawarta 25.01.2022 r., a okres ważności gwarancji ubezpieczeniowej upływał 14.03.2022 r.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności:

- 1) upływu terminu związania ofertą;
- 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia”.

Jako że koszty z tytułu pokrycia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej nie zostają zwrócone Wykonawcy nawet w przypadku wcześniejszego wygaśnięcia zobowiązania, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.2.b

W opisie przedmiotu zamówienia wskazano normy i nazwy własne, ale odniesieniem takim nie towarzyszył zwrot „lub równoważne”.

Niemniej w SWZ dopuszczono rozwiązanie równoważne.

Art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia (każdorazowo) zwrotu o równoważności przy wskazaniu w dokumentacji zamówienia (w tym w programie funkcjonalno- użytkowym) konkretnych norm i znaków towarowych.

Dopuszczenie rozwiązań równoważnych powinno zostać wyartykułowane w sposób czytelny dla wykonawców i zgodnie z ww. przepisami tj. przy każdej normie, znaku towarowym itp.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo winien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

W przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w ww. sposób Zamawiający zobowiązany jest także wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z nieistotnymi zastrzeżeniami**

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

*Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**. Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolnego:

Karolina Proszowska

Maja Wróbel

Zaakceptowała:

Aleksandra Kozera

Wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym