

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	<i>Nowoczesna kadra – przedsiębiorczy uczeń w Rudzie Śląskiej</i>
Nazwa Beneficjenta:	Miasto Ruda Śląska
Nazwa Zamawiającego:	Jw.
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-056D/19-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-056D/19-004-02
ID postępowania (LSI):	72207

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA**Nazwa i przedmiot zamówienia:**

Przeprowadzenie szkoleń branżowych i szkoleń zawodowych wraz z egzaminami (36 części)

Rodzaj zamówienia:

Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:

Z56/2571

Numer ogłoszenia oraz data publikacji:

Ogłoszenie nr 2021/BZP 00083854 opublikowane 15.06.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia:

Tryb podstawowy art. 275 ust. 2 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia:

410 068,50 zł netto/brutto²

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowy podpisano 6.10.2021 r. z:

- I. Centrum Szkoleniowym OMEGA Łukasz Dybała, z siedzibą w Krakowie przy ul. Zakopiańskiej 9/312 na realizację Części 9 – umowa nr 4180.2.1342.21; maksymalna wartość umowy – 6 300,00 zł brutto;
- II. Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Narutowicza 7a, na realizację:
 - Części 10 – umowa nr 4180.2.1325.21; maksymalna wartość umowy 8 720,00 zł brutto;
 - Części 12 – umowa nr 4180.2.1331.21; maksymalna wartość umowy 3 200,00 zł brutto;
 - Części 14 – umowa nr 4180.2.1330.21; maksymalna wartość umowy 4 500,00 zł brutto;
 - Części 18 – umowa nr 4180.2.1329.21; maksymalna wartość umowy 6 800,00 zł brutto;
 - Części 21 – umowa nr 4180.2.1328.21; maksymalna wartość umowy 3 350,00 zł brutto;
 - Części 22 – umowa nr 4180.2.1324.21; maksymalna wartość umowy 3 350,00 zł brutto;
 - Części 25 – umowa nr 4180.2.1327.21; maksymalna wartość umowy 7 250,00 zł brutto;
 - Części 26 – umowa nr 4180.2.1326.21; maksymalna wartość umowy 5 750,00 zł brutto;
 - Części 29 – umowa nr 4180.2.1332.21; maksymalna wartość umowy 7 700,00 zł brutto;
- III. Placówką Kształcenia Ustawicznego INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Chełmińskiej 106A/36, na realizację:
 - Części 23 – umowa nr 4180.2.1341.21; maksymalna wartość umowy 18 018,00 zł brutto;
 - Części 28 – umowa nr 4180.2.1340.21; maksymalna wartość umowy 15 600,00 zł brutto;
 - Części 30 – umowa nr 4180.2.1339.21; maksymalna wartość umowy 21 988,00 zł brutto;

² Przedmiot zamówienia zwolniony z podatku VAT, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

- Części 31 – umowa nr 4180.2.1338.21; maksymalna wartość umowy 13 736,00 zł brutto;
- IV. Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodkiem Kształcenia Zawodowego w Bytomiu, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Powstańców Śląskich 6, na realizację:
 - Części 24 – umowa nr 4180.2.1336.21; maksymalna wartość umowy 9 772,00zł brutto;
 - Części 27 – umowa nr 4180.2.1334.21; maksymalna wartość umowy 17 770,00 zł brutto;
 - Części 32 – umowa nr 4180.2.1335.21; maksymalna wartość umowy 16 760,00 zł brutto;
 - Części 33 – umowa nr 4180.2.1337.21; maksymalna wartość umowy 5 800,00 zł brutto;
 - Części 35 – umowa nr 4180.2.1333.21; maksymalna wartość umowy 11 814,00 zł brutto.

Szczegółowa informacja dot. sygnatariuszy ww. umów została zawarta w pkt 43.3 listy sprawdzającej.

Postępowanie zostało unieważnione w Części:

- 1, 4 – 8, 13, 15 – 17, 19, 20, 34, 36 – na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp (nie złożono żadnej oferty);
- 2, 3, 11 – na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp (wszystkie złożone oferty w ramach wymienionych części podlegały odrzuceniu).

1 Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Zawarto w planie postępowań na rok 2021, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00003560/05/P z 11.03.2021 r.

2 Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Wartość zamówienia ustalono 23.02.2021 r. w kwocie 410 068,50 zł netto/brutto w oparciu o rozeznanie rynku.

3 Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

4 Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

5 Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

6 Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Komisję przetargową powołano 12.03.2021 r. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Ruda Śląska nr SP.0050.2.67.2021. Skład komisji zmieniono 18.06.2021 r. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Ruda Śląska nr SP.0050.2.151.2021. Finalnie w skład komisji weszły następujące osoby:

- Pan Grzegorz Soluch – Przewodniczący komisji;
- Pani Lidia Spólny – Zastępczyni przewodniczącego komisji;
- Pani Wiesława Cyganek – Członkini komisji;
- Pan Adam Mateja – Członek komisji;
- Pan Piotr Maj – Członek komisji;
- Pani Anna Bokisz – Sekretarz.

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenie, o którym mowa w:					
– art. 56 ust. 3 – 14.06.2021 r. oraz 15.06.2021 r.;					
– art. 56 ust. 2 – 6.07.2021 r. oraz 16.07.2021 r.					

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Jak w pkt 7 listy sprawdzającej.					

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
Nie zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 56. ust. 7 ustawy Pzp.					

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?				
----	---	--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamówienie opublikowano 15.06.2021 r.:

- w [Biuletynie Zamówień Publicznych](#)³;
- na [stronie Zamawiającego](#)⁴.

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? <ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zgodnie z pkt 12 listy sprawdzającej.

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zgodnie z pkt 12 listy sprawdzającej.

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Termin składania ofert wyznaczono na 29.06.2021 r. W wyniku zmian treści SWZ finalnie termin składania ofert wyznaczono na 6.07.2021 r.

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

³ <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d93c84-30e4-9a32-6ba1-d80001790470>.

⁴ https://rudaslaska.logintrade.net/zapytania_email,48296.f39bb0a3d8e34946b3ad3ce1f9d0f885.html.

Z uwzględnieniem uchybienia, które szczegółowo opisano w części *Wnioski z weryfikacji*.

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Kod CPV: 80530000-8 – usługi szkolenia zawodowego.						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający, jako warunek udziału w postępowaniu, wskazał dysponowanie przez Wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które posiadają doświadczenie do jego realizacji, tj. w okresie 3 ostatnich lat należycie przeprowadziły szkolenie w przedmiocie zgodnym z określoną częścią zamówienia, w wymiarze co najmniej:						
<ul style="list-style-type: none"> – 50 godzin – dot. Części 1, 18, 23, 27; – 8 godzin – dot. Części 2 – 5; – 40 godzin – dot. Części 6, 11, 12, 14, 21, 22, 25, 30, 31, 34 – 36; – 30 godzin – dot. Części 7 – 10, 20, 28, 29, 32; – 10 godzin – dot. Części 13; – 20 godzin – dot. Części 15, 17, 24, 26; – 60 godzin – dot. Części 16; – 70 godzin – dot. Części 19, 33. 						

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Jak w pkt 12 listy sprawdzającej.						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

--

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Kryteria oceny:					
<ul style="list-style-type: none"> - 60% cena; - 40% doświadczenie personelu. 					

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
W trakcie kontrolowanego postępowania zadano 4 pytania, w tym 1 wypłynęło po wyznaczonym terminie składania ofert. Na wszystkie pytania, które wpłynęły do dnia składania ofert, udzielono odpowiedzi po terminie, o którym mowa w art. 284 ust. 2 Pzp.					

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
W następstwie zadanych pytań Zamawiający dokonał modyfikacji postanowień SWZ w zakresie terminu składania ofert oraz terminu związania z ofertą.					

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?				
	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp: <ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zmiany treści ogłoszenia dokonano trzykrotnie, każdorazowo właściwie ją (zmianę) publikując oraz wydłużając:					
<ul style="list-style-type: none"> - termin składania ofert; - termin związania ofertą. 					

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)				
-----------	--	--	--	--	--

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	
Informację zamieszczono na stronie Zamawiającego 6.07.2021 r.					

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Informację zamieszczono na stronie Zamawiającego 7.07.2021 r.					

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Informację przekazano 13.07.2021 r.					

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Nie odrzucono żadnej oferty po zastosowaniu ww. procedury; oferty podlegały odrzuceniu z innych względów, o których szerzej w pkt 39 listy sprawdzającej.					

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zwalidowane).				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
W wyniku postępowania do realizacji wybrano oferty: <ul style="list-style-type: none"> – Centrum Szkoleniowego OMEGA Łukasz Dytała, z siedzibą w Krakowie przy ul. Zakopiańskiej 9/312 (dot. Części 9); – Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Narutowicza 7a (dot. Części 10, 12, 14, 18, 21, 22, 25, 26, 29); – Placówki Kształcenia Ustawicznego INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Chełmińskiej 106A/36 (dot. Części 23, 28, 30, 31); – Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodkiem Kształcenia Zawodowego w Bytomiu, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Powstańców Śląskich 6 (dot. Części 24, 27, 32, 33, 35). Oferty ww. podmiotów zostały prawidłowo podpisane, na dowód czego Zamawiający zamieścił w LSI stosowną dokumentację z dokonanej walidacji podpisów.					

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
W odniesieniu do oferty Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodka Kształcenia Zawodowego w Bytomiu w zakresie Części 32 postępowania, stwierdzono nieprawidłowość, szczegółowo opisaną w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .					

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Finalny termin związania ofertą – 4.08.2021 r.					

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
W ramach kontrolowanego postępowania nie przewidziano wniesienia wadium.					

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
W ramach kontrolowanego postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców.					

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Odrzucono oferty następujących Wykonawców:					
a) z uwagi na niezgodność oferty z przepisami ustawy (brak wymaganego podpisu elektronicznego):					
– Kadry Turystyki Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Kolejowej 47/47					
– AS Edukacja Centrum Szkoleniowe w Katowicach z siedzibą w Katowicach przy ul. Mariackiej 33;					
– ART COLOR MODELS Jolanta Kucharczyk z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Rejtana 67/4.8;					
– Polska Szkoła Florystyczna Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Pawłowskiego 6;					
b) z uwagi na niewyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:					
– Open Bar Tomasz Szczęsny z siedzibą w Bytomiu przy ul. Piekarskiej 96/4;					
– Dietetyk Paweł Horowski z siedzibą w Nowym Sączu przy ul. Mieszka I 7;					
– Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach z siedzibą w Katowicach przy ul. Krasińskiego 2;					
c) z uwagi na niedostarczenie w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego:					
– Centrum Szkolenia OMEGA Łukasz Dytała z siedzibą w Krakowie przy ul. Zakopiańskiej 9/505 (dot. Części 32 postępowania).					

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Powiadomienie przekazano Wykonawcom 13.08.2021 r., 23.08.2021 r. oraz 30.08.2021 r.					

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Negocjacom podlegały oferty:					
– Centrum Szkoleniowego OMEGA Łukasz Dytała, z siedzibą w Krakowie przy ul. Zakopiańskiej 9/312 w zakresie Części 9, 10, 29;					
– Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Narutowicza 7a w zakresie Części 10, 18, 21, 22, 25, 26, 29;					
– Placówki Kształcenia Ustawicznego INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Chełmińskiej 106A/36 w zakresie Części 9, 10, 25, 26, 29, 35;					
– Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodka Kształcenia Zawodowego w Bytomiu, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Powstańców Śląskich 6 w zakresie Części 9, 18, 25, 26, 33, 35.					
Negocjacje przeprowadzono zgodnie z wymogami ustawy Pzp.					
W następstwie przeprowadzonych negocjacji Wykonawca:					
– Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dytała, w ramach Części 9, zmienił wartość oferty na 6 300,00 zł;					
– Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński:					
• zmienił wartość oferty w ramach Części:					
➤ 10 na 7 700,00 zł;					
➤ 25 na 7 250,00 zł.					
• nie zmienił wartości ofert w ramach Części 18, 21, 22, 29 (nie złożył oferty dodatkowej);					
– Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Bytomiu, w ramach Części 33, zmienił wartość oferty na 5 800,00 zł.					

Dodatkowo w wyniku negocjacji Wykonawca - Placówka Kształcenia Ustawicznego INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA, zmienił wartość oferty w ramach Części 35 na 11 420,00 zł, niemniej finalnie odstąpił od podpisania umowy z Zamawiającym.

40.1 Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

41 Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Zawiadomienie wysłano:

- 30.08.2021 r. (dot. Części 12, 14, 23, 24, 27, 28, 30 – 32);
- 2.09.2021 r. (dot. Części 10, 18, 21, 22, 25, 26, 29, 33, 35);
- 3.09.2021 r. (dot. Części 9).

W tożsamym terminie zamieszczono stosowne informacje na stronie Zamawiającego.

42 Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

W ramach kontrolowanego postępowania nie wniesiono odwołania.

43 Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Zawiadomienie o wyniku postępowania wysłano:

- 30.08.2021 r. w zakresie Części 12, 14, 23, 24, 27, 28, 30 – 32;
- 2.09.2021 r. w zakresie Części 10, 18, 21, 22, 25, 26, 29, 33, 35;
- 3.09.2021 r. w zakresie Części 9.

Umowy podpisano 6.10.2021 r. z:

- Centrum Szkoleniowym OMEGA Łukasz Dybała, z siedzibą w Krakowie przy ul. Zakopiańskiej 9/312 (dot. Części 9);
- Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Narutowicza 7a (dot. Części 10, 12, 14, 18, 21, 22, 25, 26, 29);
- Placówką Kształcenia Ustawicznego INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Chełmińskiej 106A/36 (dot. 23, 28, 30, 31);
- Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodkiem Kształcenia Zawodowego w Bytomiu, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Powstańców Śląskich 6 (dot. Części 24, 27, 32, 33, 35).

43.1 Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Z uwzględnieniem uchybienia, szczegółowo opisanego w części Wnioski z weryfikacji.

43.2 Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

43.3 Czy umowę podpisały upoważnione osoby?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

W imieniu Zamawiającego umowy podpisała Pani Lidia Spólny, Dyrektorka Zespołu Szkół nr 2 w Rudzie Śląskiej, na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Ruda Śląska nr SP.0052.275.2020 z 28.05.2020 r.

W imieniu Wykonawców umowy podpisali:

- Centrum Szkoleniowego OMEGA Łukasz Dybała – Pan Łukasz Dybała, właściciel;
- Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński – Pan Sławomir Galiński, właściciel;
- Placówka Kształcenia Ustawicznego INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA – Pani Mariola Wiśniewska, Dyrektora (prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą *Stay & Rest Apartments Mariola Wiśniewska*, będąca organem prowadzącym ww. Placówki);
- Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Bytomiu – Pani Agata Iwanicka, Kierowniczką Ośrodka Kształcenia Zawodowego w Bytomiu, na podstawie Pełnomocnictwa Prezesa Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach nr 17-19/21.

43.4 Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

43.5 Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowo potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Zamawiający w LSI zamieścił:

- *Protokoły wykonania usługi* do każdej kontrolowanej faktury, podpisane bez uwag przez Zamawiającego;
- Dokumenty księgowo, tj. Fakturę VAT nr FV/171/2021 z 30.12.2021 r. (dot. Części 18), Fakturę VAT nr FV/173/2021 z 30.12.2021 r. (dot. Części 22), Fakturę VAT nr FV/174/2021 z 30.12.2021 r. (dot. Części 21), Fakturę VAT nr FV/178/2021 z 31.12.2021 r. (dot. Części 12), Fakturę VAT nr FV/179/2021 z 31.12.2021 r. (dot. Części 12), Fakturę VAT nr FV/8/2022 z 31.01.2022 r. (dot. Części 10), Fakturę VAT nr 63/03/2022/82-2021 z 21.03.2022 r. (dot. Części 23), Fakturę VAT nr 64/03/2022/82-2021 z 21.03.2022 r. (dot. Części 28), Fakturę VAT nr 65/03/2022/82-2021 z 21.03.2022 r. (dot. Części 30), Fakturę VAT nr 61/03/2022/82-2021 z 21.03.2022 r. (dot. Części 31), Fakturę VAT nr 69/BYTO/2021 14.12.2021 r. (dot. Części 35), Fakturę VAT nr 71/BYTO/2021 z 21.12.2021 r. (dot. Części 33), Fakturę VAT nr FV/158/2021 z 21.12.2021 r. (dot. Części 26), Fakturę VAT nr FV/170/2021 z 30.12.2021 r. (dot. Części 25), Fakturę VAT nr FV/172/2021 z 30.12.2021 r. (dot. Części 10), Fakturę VAT nr 5/BYTO/2022 z 21.02.2022 r. (dot. Części 27).

44 Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Zamawiający przewidział zastosowanie ww. środka w odniesieniu do Części 9, 10, 15, 16, 17, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 36 **w wysokości w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.**

Wykonawcy w ramach ww. części wnieśli zabezpieczenia w kwotach i terminach przewidzianych w SWZ oraz umowach. Zamawiający zwrócił Wykonawcom zabezpieczenia **po należytej** realizacji zamówienia, **przy czym zidentyfikowano uchybienia, szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.**

45 Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

Zamawiający nie udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia.

46 Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Informację taką zamieszczono w Biuletynie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 17.12.2021 r. dla Części 26 (termin wykonania usługi 19.11.2021 r.); - 29.12.2021 r. dla Części 33 (termin wykonania usługi 15.12.2021 r.) oraz Części 35 (termin wykonania usługi 12.12.2021 r.); - 4.01.2022 r. dla Części 21 (termin wykonania usługi 10.11.2021 r.), Części 25 (termin wykonania usługi 13.12.2021 r.), Części 12, 18 i 22 (termin wykonania usługi 14.12.2021 r.), Części 14 (termin wykonania usługi 20.12.2021 r.) oraz Części 29 (termin wykonania usługi 21.12.2021 r.); - 11.02.2022 r. dla Części 23, 28 i 31 (termin wykonania usługi 23.01.2022 r.); - 24.02.2022 r. dla Części 10 (termin wykonania usługi 31.01.2022 r.); - 3.03.2022 r. dla Części 30 (termin wykonania usługi 6.02.2022 r.) oraz Części 27 (termin wykonania usługi 12.02.2022 r.). <p>Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w Części Wnioski z weryfikacji.</p>						

48	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Ogłoszenie zamieszczono w BZP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 13.08.2021 r. o numerze 2021/BZP 00148490/01; - 9.09.2021 r. o numerze 2021/BZP 00176172/01; - 4.11.2021 r. o numerze 2021/BZP 00256528/01 (w zakresie rozstrzygniętych części postępowania; umowy podpisano 6.10.2021 r.). 						

49	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

50	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

50.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

51	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Protokół z postępowania podpisała 7.01.2022 r. Pani Aleksandra Piecko – pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, zgodnie z upoważnieniem Prezydenta Miasta Ruda Śląska – Pani Grażyny Dziedzic, z 11.03.2021 r. o sygn. SP.077.2.133.2021.</p>						

51.1	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

51.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie udostępniono protokołu na wniosek.

52	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

52.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

53	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Spełnienie wymogu, o którym mowa w art. 448 ustawy Pzp, ustalono na podstawie danych zamieszczonych w Biuletynie. Szczegółowa adnotacja w pkt 47 listy. Beneficjent na tę okoliczność nie zamieścił osobnych dokumentów w LSI.					

54	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

54.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
Jw.					

55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z częścią Wnioski z weryfikacji.					

56	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

57	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

57.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienia, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>.						

57.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienia, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>.						

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Istotne zastrzeżenia – negatywny wynik kontroli.

Zamawiający, zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, określił następujący warunek udziału w postępowaniu:

*Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. do prowadzenia zajęć, zaangażuje kadrę posiadającą następujące kwalifikacje: wskazane osoby muszą posiadać doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia, **przez co rozumie się przeprowadzenie w okresie ostatnich 3 lat (okres, o którym wyżej mowa liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert) należyście:***

(...)

Dla części 32: kursu/ów lub szkolenia/ń na łączną ilość godzin co najmniej 30 z zakresu SEP G1+pomiar, G2, G3.

Dalej Zamawiający postanawia, że:

*Wykonawca może w ramach jednej części, do realizacji zamówienia, wskazać większą ilość osób (...), w takim przypadku **konieczne jest wskazanie tych osób w wykazie osób, tj. w załączniku nr 1a do SWZ (załącznik należy złożyć odrębnie dla każdej części). Każda ze wskazanych osób musi posiadać doświadczenie opisane wyżej przez Zamawiającego w zakresie tej części, na które została wskazana.***

W ramach Części 32 kontrolowanego postępowania umowę zawarto z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodkiem Kształcenia Zawodowego w Bytomiu. Analiza złożonej oferty Ośrodka **nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę przywołanego wyżej warunku udziału w postępowaniu.**

Ośrodek wraz z ofertą złożył *Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia dla Części 32 (Załącznik 1a)*, w którym wyznaczył do realizacji zamówienia Pana Henryka Rarusa. Analiza załącznika nie potwierdza spełnienia przez niego warunków udziału w zamówieniu: deklarowane doświadczenie Pana Henryka Rarusa **w zakresie przeprowadzenia szkolenia Kurs SEP G1+pomiar, G2 i G3** wynosi 22 godziny wobec wymaganych 30.

W następstwie powyższej okoliczności Wykonawca pismem z 16.07.2021 r. został wezwany m. in. do **złożenia (uzupełnienia) podmiotowych środków dowodowych (aktualnych na dzień złożenia), tj. wykazu osób uzupełnionego o nową usługę/usługi tak, aby jednoznacznie potwierdzić spełnianie warunków udziału w zakresie części 32 (...).**

W odpowiedzi na powyższe Wykonawca 21.07.2021 r. przedłożył Zamawiającemu referencje, wystawione:

- Zakładowi Doskonalenia Zawodowego w Katowicach;
 - Zakładowi Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodkowi Kształcenia Zawodowego w Dąbrowie Górniczej;
 - Zakładowi Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodkowi Kształcenia Zawodowego w Ustroniu,
- potwierdzające należyte wykonanie, **przez Wykonawcę**, szkoleń w zakresie zbieżnym z Częścią 32 kontrolowanego zamówienia. Uzupelnione przez Wykonawcę **dokumenty jednakże nie wskazują żadnej osoby, którą zamierzał on skierować do realizacji zamówienia, w tym nie wskazują spełnienia przez tę osobę warunku udziału w postępowaniu, wobec czego przedłożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia wymaganego warunku przez Pana Henryka Rarusa.**

Zamawiający pismem z 9.06.2022 r. wyjaśnia, że (...) *Mając na uwadze fakt, iż w niniejszym postępowaniu badano wyłącznie doświadczenie osoby (trenera), a wskazana przez Wykonawcę osoba, Pan Henryk Rarus,*

wykonywała szkolenia wyłącznie na rzecz Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach w różnych ośrodkach, co wynika z wykazu osób, **Zamawiający uznał iż złożone na wezwanie do uzupełnienia referencje odnoszą się właśnie do tej osoby.**

Co istotne, Wykonawca pismem z 6.06.2022 r. wyjaśnił, że referencje dostarczone Zamawiającemu wraz z pismem z 21.07.2021 r., odnoszą się do szkoleń przeprowadzonych przez Pana Henryka Rarusa.

Zatem informacja potwierdzająca spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, została dostarczona:

- po zawarciu umowy z Wykonawcą na realizację Części 32 kontrolowanego postępowania (pismo z 6.06.2022 r.);
- w formie niezgodnej z postanowieniami SWZ oraz wezwania Zamawiającego z 16.07.2021 r. (referencje oraz pismo z 6.06.2022 r., zamiast wymaganego uzupełnionego *Wykazu osób...*).

W oparciu zatem o zidentyfikowany stan faktyczny IZ RPO WSL uznaje, że Zamawiający, w ramach Części 32, zawarł umowę z Wykonawcą **niepełniającym warunków udziału w postępowaniu**. Kontrolowane dokumenty bowiem **nie potwierdzają** dysponowania przez Wykonawcę osobą, która w ostatnich 3 latach zrealizowała szkolenie w zakresie *SEP G1+pomiary, G2 i G3* w wymiarze 30 godzin. Podnoszone przez Zamawiającego w piśmie z 9.06.2022 r. *uznanie* złożonych referencji jako odnoszących się do Pana Henryka Rarusa nie znajduje uzasadnienia w przedstawionych do kontroli dokumentach, nie powinno zatem finalnie doprowadzić do wyboru oferty Wykonawcy – Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodka Kształcenia Zawodowego w Bytomiu oraz zawarcia z nim umowy.

Mając na uwadze przedmiotową sytuację należy stwierdzić, że spełnia ona wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, określone w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. Beneficjent poprzez:

- I. zawarcie umowy z Wykonawcą w ramach Części 32, którego oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, określonych dla tej części zamówienia (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył przepisy art. 226 ust. 1. pkt 2. lit. c. ustawy Pzp (naruszenie przepisów krajowych lub unijnych),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją naruszenia przywołanych przepisów ustawy Pzp jest **pomniejszenie wydatków w wysokości 25% wartości udzielonego zamówienia**. Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w poz. 14 tabeli pn. *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Wysokość stawki procentowej określonej dla ww. kategorii nieprawidłowości [przypadki, w których kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwyczajnych, których nie należało przyjąć (...)] gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji] wynosi **25% wartości zamówienia**.

Analizowane postępowanie zostało upublicznione w podziale na części – **wobec czego pomniejszenie wydatków odnosi się jedynie do Części 32 udzielonego zamówienia**, w przypadku której wybrano do realizacji ofertę niepełniającą warunków udziału w postępowaniu.

Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż **nieprawidłowość zidentyfikowano w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność** nr WNP-RPSL.11.02.03-24-056D/19-003⁵, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, IZ RPO WSL zobowiązana jest do nałożenia korekty finansowej w łącznej wysokości **5 028,00 zł** (koszty bezpośrednie: 4 190,00 zł⁶; koszty pośrednie [20%]: 838,00 zł).

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych.

1. Zgodnie z dyspozycją art. 448 ustawy Pzp, do 30 dni od wykonania umowy, Zamawiający ma obowiązek zamieszcza na Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy. Zgodnie z ogłoszeniem

⁵ Faktura VAT nr FV 70/Bytom/2021 z 14.12.2021 r., na kwotę 16 760,00 zł rozliczona w całości z dofinansowania.

⁶ 25% x 16 760,00 zł.

nr 2022/BZP 00004434/01 informację taką Zamawiający zamieścił w Biuletynie 4.01.2022 r., przy czym wykonanie umowy potwierdza protokół z **10.11.2021 r.**⁷. Zatem, Zamawiający zamieścił wymagane ogłoszenie w Biuletynie z naruszeniem terminu wynikającego z ustawy Pzp.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji zamówień w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby w ramach prowadzonych postępowań prawidłowo i terminowo realizować obowiązki wynikające z ustawy Pzp.

2. We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-056D/19-004-02, w odniesieniu do kontrolowanych dokumentów księgowych, zidentyfikowano następujące uchybienia:
 - a) brak numeru kontraktu – w przypadku wszystkich dokumentów księgowych, wymienionych w pkt 43.5 listy sprawdzającej (a więc wszystkich dokumentów rozliczanych w ww. wniosku, dotyczących kontrolowanego postępowania);
 - b) wykazanie dokumentu jako faktura korygująca – dotyczy faktury VAT nr FV/173/2021, faktury VAT nr FV/173/2021, faktury VAT nr FV/174/2021.

Zalecenie pokontrolne:

IZ RPO WSL wzywa Beneficjenta do skorygowania danych we wniosku o płatność na właściwe, tj. zgodne z dokumentacją źródłową.

Prawidłowość wykonania zalecenia pokontrolnego zostanie zweryfikowana przez osobę zatwierdzającą wniosek o płatność.

3. Zamawiający uregulował następujące faktury VAT **po terminie** wynikającym z właściwej umowy z Wykonawcą: FV/158/2021, FV/170/2021, FV/171/2021, FV/172/2021, FV/173/2021, FV/174/2021, FV/178/2021. Zgodnie z właściwą umową, termin zapłaty wynagrodzenia określono na 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu faktury. W opisywanym przypadku wymienione faktury, zgodnie z datą stempla zawartą w opisie dokumentów, wpłynęły do Zamawiającego 31.12.2021 r., przy czym wynagrodzenie zapłacono 2.02.2022 r.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji zamówień w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby terminowo wypłacać wynagrodzenia Wykonawcom, zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

4. Zgodnie z postanowieniami §6 ust. 3 i 4 umów z Wykonawcami, zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone danemu Wykonawcy:
 - w ciągu 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane (ust. 4);
 - wraz z odsetkami wynikającymi z rachunku bankowego, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej na przelew środków na rachunek Wykonawcy (ust. 3).

Tymczasem analiza kontrolowanej dokumentacji⁸ wskazuje, że Zamawiający dokonał zwrotu zabezpieczenia z **naruszeniem** postanowień § ust. 4 umów. Okoliczność taką zidentyfikowano w odniesieniu do zwrotu zabezpieczenia następującym Wykonawcom:

- INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA – zwrot zabezpieczenia w kwocie 3 467,10 zł wraz z odsetkami dokonany został **27.04.2022 r.** (dot. Części 23, 28, 30, 31). Natomiast Zamawiający potwierdził należyłą realizację usługi w ramach:
 - Części 23, 28, 31 – 23.01.2022 r.;
 - Części 30 – 6.02.2022 r.;
- Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński – zwrot zabezpieczenia w kwocie 821,00 zł wraz z odsetkami dokonany został **27.04.2022 r.** (dot. Części 10, 29). Natomiast Zamawiający potwierdził należyłą realizację

⁷ Taką datę IZ RPO WSL przyjmuje jako datę wykonania umowy.

⁸ Protokoły odbioru wykonania usługi.

usługi w ramach:

- Części 29 – 21.12.2021 r.;
 - Części 10 – 31.01.2022 r.;
- Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Bytomiu - zwrot zabezpieczenia w kwocie 888,50 zł wraz z odsetkami dokonany został **27.04.2022 r.** (dot. Części 27⁹). Natomiast Zamawiający potwierdził należyłą realizację usługi w ramach ww. części 12.02.2022 r.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji zamówień w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby terminowo dokonywać zwrotu wniesionych przez Wykonawców zabezpieczeń należytego wykonania usługi, zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

5. Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający w sposób następujący określił terminy wykonania umów:
- a) w ramach Części 23, 25, 28 – 31, 34 – 36 – do 5 miesięcy od daty zawarcia umowy;
 - b) w ramach Części 26 – do 4 miesięcy od daty zawarcia umowy;
 - c) w ramach Części 27 – do 6 miesięcy od daty zawarcia umowy;
 - d) w ramach Części 33 – do 7 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Natomiast w *Opisie Przedmiotu Zamówienia*, stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ, terminy te określono następująco:

- a) do 4 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji szkolenia;
- b) do 3 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji szkolenia;
- c) do 5 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji szkolenia;
- d) do 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji szkolenia.

Tymczasem zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Określenie w dokumentacji dot. postępowania różnych terminów realizacji odpowiednich części postępowania, w ocenie IZ RPO WSL, stanowi naruszenie ww. przepisu. Niemniej jednak mając na uwadze fakt, że Zamawiający w umowach z Wykonawcami przyjął jednolicie terminy wynikające z SWZ, jak również faktyczny czas zrealizowania przez Wykonawców odpowiednich części kontrolowanego postępowania, IZ RPO WSL traktuje powyższe jako uchybienie.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji zamówień w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby dokumentacja związana z prowadzonym postępowaniem zawierała tożsame postanowienia, w szczególności tożsame terminy wykonania umowy.

6. Zgodnie z art. 4 ust. 3 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. 2019, poz. 1696) podmiot publiczny w przypadku zlecenia lub powierzenia na podstawie umowy realizacji zadań publicznych finansowanych z udziałem środków publicznych lub udzielania zamówień publicznych podmiotom innym niż podmioty publiczne, zobowiązany jest do określenia w treści umowy warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie zlecanych zadań publicznych lub zamówień publicznych. Warunki te muszą odnosić się do minimalnych wymagań w zakresie dostępności określonych w art. 6 tejże Ustawy. W zawartych w następstwie kontrolowanego postępowania umowach Zamawiający **nie określił** wymagań dotyczących dostępności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje, w przypadku zlecenia lub powierzenia realizacji zadań publicznych lub udzielania zamówień publicznych podmiotom innym niż podmioty publiczne wpisywania w treści umowy warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami zgodnie z wymogami ww. Ustawy.

⁹ W tym samym dniu Zamawiający zwrócił Wykonawcy zabezpieczenie dot. części 24 oraz 32, niemniej dokumenty z nich wynikające nie są rozliczane we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-056D/19-004-02.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

Sprawdził: *Paweł Kostka*

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP