



**Pani
Małgorzata Lemańska
Dyrektor
Wojewódzkiego Zakładu Opieki
Zdrowotnej nad Matką,
Dzieckiem i Młodzieżą
w Częstochowie**

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonja 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.), przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VII/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Panią jednostce.

Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Wojewódzki Zakład Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą w Częstochowie, ul. Sobieskiego 7a, 42-200 Częstochowa (dalej: *Zakład*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Małgorzata Lemańska – Dyrektor, powołana na stanowisko uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 45/310/2002 z dnia 22 stycznia 2002 r. na czas nieokreślony.

Numer kontroli: AU-KN.1711.09.2022.

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2019-2022.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Anna Sobala – Inspektor, na podstawie upoważnienia nr 445/AU/2022 z dnia 26.08.2022 r., w dniach: 7 – 20 września 2022 r.;
- Małgorzata Biskup – Starszy specjalista, na podstawie upoważnienia nr 446/AU/2022 z dnia 26.08.2022 r., w dniach: 7 – 20 września 2022 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 07.09.2022 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 31.10.2022 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli *Zakładu* w dniu 07.09.2022 r. pod numerem 3/2022.

(dowód: akta kontroli nr 1-11)

II. Ustalenia szczegółowe.

1. Prawidłowość stosowania *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego (dalej: Standardy), wprowadzonych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r.*

A. Opis stanu faktycznego:

Szczegółową weryfikacją pod względem zgodności z rekomendacjami zawartymi w *Standardach* objęto:

- 1) zgodność zapisów umów cywilnoprawnych z rekomendacjami ujętymi w pkt 1.1, 1.2, 1.5 rozdziału 1 *Standardów* oraz rekomendacjami szczególnymi ujętymi w pkt 2.2, 2.3, 2.4 rozdziału 2 *Standardów*,
- 2) procedury udzielania zamówienia publicznego (prawidłowość udokumentowania) w zakresie pkt 3.5, 3.10, 3.11, 3.13 rozdziału 3 *Standardów*,
- 3) dostosowanie wewnętrznych procedur dotyczących zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych (obowiązujących w *Zakładzie* po 24.07.2020 r., tj. po dacie sporządzenia przez jednostkę sprawozdania z wykonania uchwały Zarządu Województwa Śląskiego nr 923/120/VI/2020) do wymogów określonych w rozdziale 3 *Standardów* w zakresie rekomendacji ujętych w pkt 3.5, 3.10, 3.11, 3.13 *Standardów*.

Ad.1) Zgodność zapisów umów cywilnoprawnych z wymogami *Standardów*.

Kontroli w zakresie:

- pkt 1.1 *Standardów* – dot. dokładnego i jednoznacznego określenia przedmiotu umowy,
- pkt 1.2 *Standardów* – dot. precyzyjnego wskazania terminu realizacji umowy,
- pkt 1.5 *Standardów* – dot. uwzględnienia w treści umowy warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego,

poddano 2 umowy, tj.:

- nr 2/ZP/U/PP/2021 z dnia 18.01.2021 r. na „Świadczenie usług związanych z odbiorem i utylizacją odpadów medycznych” (całkowita wartość umowy wynosi 33 390,90 zł brutto, termin realizacji – od 18.01.2021 r. do 17.01.2023 r., warunki zabezpieczające interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego uwzględniono w § 9 umowy),
- nr 1/ZP/RB/PP/2022 z dnia 08.07.2022 r. na „Wykonanie jednowarstwowego pokrycia dachu papą termozgrzewalną” (całkowita wartość umowy wynosi 49 987,08 zł brutto, termin realizacji –

4 tygodnie od dnia zawarcia umowy, warunki zabezpieczające interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego uwzględniono w § 8 i 11 umowy).

W wyniku kontroli **nie wniesiono uwag w zakresie wdrożenia rekomendacji ujętych w pkt 1.1, 1.2, 1.5 Standardów.**

Kontroli w zakresie:

- pkt 2.2 *Standardów* – dot. ustalenia w umowie zasady płatności wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego,
 - pkt 2.3 *Standardów* – dot. określenia w umowach dokładnych zasad podziału zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego pomiędzy wykonawcą a zamawiającym,
 - pkt 2.4 *Standardów* – dot. uwzględnienia w umowach z wykonawcą usługi warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego,
- poddano umowę nr DK.113.5.2022 z dnia 31.12.2021 r. na wykonywanie stałej obsługi prawnej (całkowita wartość umowy wynosi 18 480 zł brutto, umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.).

W wyniku kontroli stwierdzono:

- brak ustalenia w umowie zasad płatności wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego, co wynika z pkt 2.2 *Standardów*,
- brak określenia dokładnej zasady podziału zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, co wynika z pkt 2.3 *Standardów*.

W związku z powyższym zwrócono się do Dyrektora *Zakładu* z pisemną prośbą o wyjaśnienie w jakim charakterze zatrudniona jest osoba wykonująca czynności stałej obsługi prawnej. W odpowiedzi Dyrektor *Zakładu* wyjaśnił, że: „osoba zatrudniona w ramach umowy zlecenia pełni pomoc prawną w niepełnym zakresie określonym w ustawie o radcach prawnych. Współpraca prawna ogranicza się do konsultacji, informacji, pomocy w rozwiązywaniu bieżących sytuacji konfliktowych i w takim zakresie nie mieści się reprezentowanie *Zakładu* w postępowaniach sądowych i administracyjnych w charakterze pełnomocnika procesowego. Działa w szeroko pojętym interesie zleceniodawcy, a to jest istotą pomocy prawnej świadczonej w ramach ustawy o radcach prawnych. Pomoc ta to przede wszystkim doradztwo przy wyborze sposobu postępowania w celu zapewnienia legalności działań *Zakładu* (...)”.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdza, iż zawarte w punktach 2.2. i 2.3 rekomendacje *Standardów* nie wymagały uwzględnienia w postanowieniach umownych ze względu na to, iż osoba wykonująca czynności stałej obsługi prawnej nie została zatrudniona przez *Zakład* w charakterze radcy prawnego w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, a pełni funkcję doradczą.

Odnosnie zastosowania rekomendacji ujętej w pkt 2.4 *Standardów*, w świetle powyższych ustaleń, poza zapłatą kar umownych *Zakład* nie był zobligowany do wprowadzenia dodatkowego obowiązku złożenia przez wykonawcę oświadczenia o posiadaniu aktualnego ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności radcy prawnego lub adwokata.

Ponadto z uwagi na fakt, iż *Zakład* wprowadził do umowy zapis, dotyczący świadczenia usługi przez wykonawcę w siedzibie zamawiającego przez określoną liczbę dni i godzin w brzmieniu:

„Zleceniobiorca będzie w stałym kontakcie telefonicznym i elektronicznym ze Zleceniodawcą a nadto jeden raz w tygodniu będzie obecny w siedzibie Zleceniodawcy przez 4 godziny” (§ 1 pkt 4), kontrolą objęto sposób realizacji ww. zapisu umowy, potwierdzając fakt prowadzenia ewidencji czasu pracy zleceniobiorcy w formie listy obecności, tj. zgodnie z wymogami pkt 2.4 *Standardów*.

W wyniku kontroli **nie wniesiono uwag w zakresie wdrożenia rekomendacji ujętych w pkt 2.2, 2.3, 2.4 Standardów.**

Ad. 2) Prawidłowość udokumentowania procedury udzielania zamówienia publicznego z wymogami *Standardów*.

Kontroli w zakresie:

- pkt 3.5 *Standardów* – dot. ustalenia wartości szacunkowej zamówienia,
 - pkt 3.10 *Standardów* – dot. zachowania pisemnej formy wniosku o wszczęcie procedury udzielania zamówienia,
 - pkt 3.11 *Standardów* – dot. dochowania wymogów informacyjnych związanych z publikacją ogłoszenia o zamówieniu,
 - pkt 3.13 *Standardów* – dot. warunków udziału w postępowaniu,
- poddano dokumentację 2 postępowań poprzedzających zawarcie umów cywilnoprawnych o numerach: 2/ZP/U/PP/2021 z dnia 18.01.2021 r. oraz 1/ZP/RB/PP/2022 z dnia 08.07.2022 r., wymienionych w pkt Ad.1).

Przedmiot zamówień powyższych postępowań obejmował:

- „Świadczenie usług związanych z odbiorem i utylizacją odpadów medycznych” („Wniosek o udzielenie zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty od 1.000 do 13.000 euro” dalej: *Wniosek o udzielenie zamówienia*, nr 185/2020 z dnia 15.02.2020 r., szacunkowa wartość 21 638,70 zł netto),
- „Wykonanie jednowarstwowego pokrycia dachu papą termozgrzewalną” („Wniosek o dokonanie zakupu, o wartości od 10.0001 do 50.000 złotych netto” dalej: *Wniosek o dokonanie zakupu*, nr 72 z dnia 22.06.2022 r., szacunkowa wartość 40 639,90 zł netto).

Oba kontrolowane postępowania prowadzone były na podstawie wewnętrznych regulacji, tj. odpowiednio:

- *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 30 000 euro Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą* (dalej: *Regulamin udzielania zamówień publicznych poniżej 30 000 euro*), obowiązujący od 24.09.2019 r. do 03.01.2021 r. (dla *Wniosku o udzielenie zamówienia*),
- *Regulaminu udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych kwoty 130 000 zł netto Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą z siedzibą w Częstochowie* (dalej: *Regulamin udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł netto*), wprowadzony z dniem 04.01.2021 r. (dla *Wniosku o dokonanie zakupu*).

Analiza sposobu przygotowania, wszczęcia i przebiegu badanych postępowań potwierdziła ich zgodność z rekomendacjami ujętymi w pkt 3.5 i 3.13 *Standardów* natomiast wykazała niezgodność z rekomendacjami ujętymi w punktach:

- 3.10 w związku z **niezamieszczeniem we *Wniosku o udzielenie zamówienia* oraz *Wniosku o dokonanie zakupu* informacji o proponowanym sposobie wyboru wykonawcy,**
- 3.11 w związku z **brakiem upublicznienia ogłoszeń o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na stronie internetowej *Zakładu*.**

Zakład nie zamieścił na stronie internetowej ogłoszeń o wszczęciu ww. postępowań, a jedynie zwrócił się z zapytaniem ofertowym do potencjalnych wykonawców.

Z uwagi na fakt, iż w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w latach 2019 - 2022 *Zakład* zawarł łącznie 4 umowy na pełnienie stałej obsługi prawnej z tą samą osobą fizyczną, kontroli poddano również sposób wyboru wykonawcy tych umów.

Z tytułu zawartych umów (każda na 1 rok) wykonawca otrzymał wynagrodzenie w łącznej kwocie 66 720 zł brutto (umowy zawarte na lata: 2019, 2020, 2021 każda na kwotę 16 080 zł brutto, natomiast umowa zawarta na rok 2022 na kwotę - 18 480 zł brutto).

W toku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że Zakład nie dysponuje dokumentacją postępowań, w rezultacie których udzielono zamówień na pełnienie stałej obsługi prawnej. W związku z powyższym zwrócono się do Dyrektora Zakładu z pisemną prośbą o wyjaśnienie:

„W jaki sposób wyłoniono Wykonawcę świadczącego usługę stałej obsługi prawnej?

Czy zawarcie ww. umów zleceń poprzedzone było wszczęciem upublicznionego postępowania o udzielenie zamówienia?

W przypadku wyboru Wykonawcy zamówienia bez wcześniejszego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia proszę o wyjaśnienie powodów odstąpienia przez Zakład od organizacji tego typu postępowań oraz wskazanie procedury, na podstawie której dokonano zlecenia ww. obsługi prawnej”.

W odpowiedzi Dyrektor Zakładu wyjaśnił, że:

„Wartość zamówienia do umów na rok 2020 i 2021 oszacowano na kwotę 16 080 zł brutto (12 145,20 zł netto). Zgodnie z obowiązującym od 2019 roku Regulaminem z dnia 24.09.2019 r. telefonicznie zwrócono się do 2 podmiotów. Tylko jeden z nich złożył ofertę i dokonano wyboru. Z postępowania spisano notatkę służbową. Szacunek na rok 2022 był taki sam jak w latach poprzednich, a więc nieznacznie przekraczał 10 000 zł. Zgodnie z zapisami § 5 pkt 4 nowego Regulaminu zamówień publicznych, który wszedł w życie 4.01.2021 r. wartość zamówienia do umowy nr DK.1135.2022 została oszacowana na kwotę 12 145,20 netto, a więc nieznacznie przekraczając kwotę 10 000,00 zł zgodnie z zapisami § 5 pkt 4 Regulaminu zamówień publicznych „w szczególnych przypadkach Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki wybranemu przez siebie wykonawcy, co wymaga podania uzasadnienia. Zamówienie uznane zostało za szczególny przypadek, gdyż:

- zlecenie powierzono osobie, która zna problemy Zakładu od 20 lat,*
- jest dostępna przez cały czas pracy Zakładu, a niejednokrotnie z porady skorzystać trzeba natychmiast, bo opiekun pacjenta czeka i grozi,*
- koszt w taki sposób świadczonej obsługi wymagałby zatrudnienia pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy, na który Zakład nie stać,*
- wynagrodzenie pobierane przez osobę świadczącą pomoc prawną jest niewspółmiernie mała w stosunku do pojawiających się problemów i wynika wyłącznie z ponad 20 letniej współpracy”.*

Szczegółowej kontroli pod względem prawidłowości udokumentowania zamówienia publicznego poddano procedurę udzielenia zamówienia na obsługę prawną w roku 2021, w wyniku której zawarto umowę nr DK.1135.2022.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdza brak zastosowania rekomendacji Standardów ujętych w punktach:

- 3.5 w związku z brakiem **notatki służbowej z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia,**
- 3.10 w związku z brakiem **pisemnego wniosku o wszczęcie postępowania.**

Ponadto ustalono, iż Zakład udzielając ww. zamówienia nie zastosował wewnętrznych procedur wynikających z Regulaminu udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł netto opisanych w Rozdziale 4 § 1 pkt 3 w brzmieniu: „Wszystkie zamówienia (...) muszą być dokonywane na podstawie zatwierdzonego przez Dyrektora lub Z-cę Dyrektora „**Wniosku**” (...)”.

W myśl przywołanych wyżej wyjaśnień Dyrektora Zakładu odnośnie zastosowania § 5 pkt 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł netto, zamawiający mógł udzielić zamówienia na pełnienie stałej obsługi prawnej wybranemu przez siebie wykonawcy jednakże po dochowaniu wymogów zawartych w § 5 pkt 1 dot. wniosku o wszczęcie postępowania oraz § 5 pkt 2 dot. ustalenia wartości szacunkowej zamówienia (...) Regulaminu udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł netto.

Ad. 3) Dostosowanie wewnętrznych procedur dotyczących zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych (obowiązujących w Zakładzie po 24.07.2020 r., tj. po dacie sporządzenia przez jednostkę sprawozdania z wykonania uchwały Zarządu Województwa Śląskiego nr 923/120/VI/2020) do wymogów określonych w rozdziale 3 Standardów w zakresie rekomendacji ujętych w pkt 3.5, 3.10, 3.11, 3.13 Standardów.

W latach 2019-2022 procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych w Zakładzie regulowały następujące Zarządzenia Dyrektora:

- nr 6/2019 z dnia 24.09.2019 r. w sprawie: wprowadzenia zmian w *Regulaminie zamówień publicznych poniżej 30 000 euro* (obowiązujący od 24.09.2019 r. do 03.01.2021 r.),
- nr 1/2021 z dnia 04.01.2021 r. wprowadzające *Regulamin udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł netto* (obowiązujący od 04.01.2021 r.).

W toku kontroli ustalono, iż pierwszy z regulaminów nie podlegał modyfikacjom. Analiza przyjętych i stosowanych (do 03.01.2021 r.) zasad udzielania zamówień publicznych, wykazała częściowy brak zgodności opisanych tam procedur z rekomendacjami przyjętymi w *Standardach*.

Zakres stwierdzonych różnic obejmuje:

etap wszczęcia postępowania:

- brak we wzorach wniosków o zgodę na uruchomienie zamówienia (stanowiących załącznik nr 1 i nr 3 do *Regulaminu zamówień publicznych poniżej 30 000 euro*) obligatoryjnego elementu, określonego w pkt 3.10 *Standardów*, tj. wskazania proponowanego sposobu wyboru wykonawcy zamówienia (przed wszczęciem postępowania);

etap wyboru wykonawcy:

- niedochowanie wymogów informacyjnych związanych z obowiązkiem upublicznienia każdego zamówienia na zasadach określonych w pkt 3.11 *Standardów*.

Dyrektor Zakładu w przedłożonym w dniu 24.07.2020 r. sprawozdaniu z wykonania uchwały nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego, nie odniósł się bezpośrednio, czy dostosowano wewnętrzne procedury do rekomendacji przedstawionych w *Standardach*, a jedynie wykazał, iż jednostka posiada wewnętrzne procedury dotyczące planowania zamówień publicznych oraz wyboru wykonawcy zamówienia wdrożone przed wprowadzeniem rekomendacji przedstawionych w *Standardach*.

W toku kontroli Dyrektor Zakładu wyjaśnił również, iż:

„(...) Z uwagi na trwającą w tym okresie pandemię, liczne absencje pracowników i związane z tym bardzo trudną sytuację Zakładu, Zarządzenie wewnętrzne w sprawie przyjęcia i stosowania standardów zostało wydane w dniu 30.12.2020 r. (...)”.

Mając na względzie przedłożone wyjaśnienia Dyrektora Zakładu szczegółową kontrolą objęto *Regulamin udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł netto*.

W *Regulaminie udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł netto* ustalono następujące przedziały wartości zamówienia (Rozdział 4 § 3 pkt 1):

- a) poniżej 10 000 zł netto,
- b) od 10 001 zł do 50 000 zł netto,
- c) od 50 001 zł netto do 130 000 zł netto.

Ad. a) W przedziale poniżej 10 000 zł netto:

- Zakład dopuścił możliwość odstąpienia od ustalenia wartości szacunkowej zamówienia przyjmując zapis w brzmieniu: „Zamawiający może odstąpić od ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, a w razie jej ustalania może ona mieć uproszczoną formę” (Rozdział 4 § 4 pkt 2), co jest niezgodne z rekomendacją *Standardów* ujętą w pkt 3.5 - dot. ustalania wartości szacunkowej zamówienia,

- nie przewidziano wymogu upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu, co jest niezgodne z rekomendacją *Standardów* ujętą w pkt 3.11 w powiązaniu z pkt 3.2 - dot. określenia kwoty zamówień o relatywnie niewysokiej wartości.

Zgodnie z rekomendacją wynikającą z pkt 3.2 *Standardów* możliwość zastosowania procedury uproszczonej, w tym odstępianie od upublicznienia ogłoszenia o wszczęciu zamówienia dot. tylko zamówień ujętych w stworzonym katalogu zamówień o relatywnie niewysokiej wartości (katalog ten ma obejmować kwotę takiego zamówienia oraz jego rodzaj).

W toku kontroli ustalono, iż *Zakład* nie posiada ww. katalogu. Chociaż utworzenie tego typu katalogu zamówień jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego, rezygnacja z jego ustalenia warunkuje konieczność udzielania zamówienia przy zastosowaniu wszystkich procedur opisanych w pkt 3.3 - 3.14 *Standardów*.

Ad. b) W przedziale od 10 001 zł do 50 000 zł netto:

Zakład nie wprowadził do regulacji wewnętrznych wymogu upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu, a jedynie dopuścił taką możliwość przyjmując zapis w brzmieniu: „*Zamawiający może zamieścić Ogłoszenie o zamówieniu zawierające Zaproszenie do składania ofert na stronie podmiotowej BIP lub własnej stronie internetowej (...)*”, co jest niezgodne z rekomendacją *Standardów* ujętą w pkt 3.11 w powiązaniu z pkt 3.2 - dot. określenia kwoty zamówień o relatywnie niewysokiej wartości oraz wyznaczenia zamkniętego katalogu rodzajów zamówień objętych takim postępowaniem. Możliwość odstępiania od wymogu upublicznienia ogłoszenia o wszczęciu postępowania została opisana powyżej w pkt a).

Ponadto stwierdzono dla wszystkich ww. przedziałów brak we wzorach wniosków o dokonanie zakupu (stanowiących załącznik nr 4, nr 5, nr 6 do *Regulaminu udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł netto*), obligatoryjnego elementu, określonego w pkt 3.10 *Standardów*, tj. wskazania proponowanego sposobu wyboru wykonawcy zamówienia (przed wszczęciem postępowania).

W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdza niepełne dostosowanie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł netto* do rekomendacji wynikających ze *Standardów*.

(dowód: akta kontroli nr 12- 18)

B. Stwierdzone uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):

Stwierdzono następujące uchybienia w zakresie nieprawidłowego wykonania obowiązków wynikających z uchwały nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia do stosowania „*Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego*”:

- 1) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia na świadczenie usług związanych z odbiorem odpadów medycznych (umowa nr 2/ZP/U/PP/2021 z dnia 18.01.2021 r.) oraz na jednowarstwowe pokrycie dachu papą termozgrzewalną (umowa nr 1/ZP/RB/PP/2022 z dnia 08.07.2022 r.), niezastosowanie rekomendacji zawartych w *Standardach* w punktach:
 - 3.10 w związku z **niezamieszczeniem we Wniosku o udzielenie zamówienia oraz Wniosku o dokonanie zakupu informacji o proponowanym sposobie wyboru wykonawcy,**
 - 3.11 w związku z **brakiem upublicznienia ogłoszeń o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na stronie internetowej Zakładu;**
- 2) w przypadku udzielenia w roku 2021 zamówienia publicznego na świadczenie usługi w zakresie wykonywania stałej obsługi prawnej na rzecz *Zakładu*, niezastosowanie rekomendacji zawartych w *Standardach* w punktach:
 - 3.5 w związku z **brakiem notatki służbowej z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia,**
 - 3.10 w związku z **brakiem pisemnego wniosku o wszczęcie postępowania;**

- 3) brak dostosowania zapisów wewnętrznych procedur, tj. *Regulaminu udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych kwoty 130 000 zł netto Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą z siedzibą w Częstochowie*, dotyczących zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych do *Standardów* poprzez:
- **dopuszczenie możliwości odstąpienia od ustalenia wartości szacunkowej zamówienia**, co jest niezgodne z rekomendacją *Standardów* pkt 3.5 dot. ustalania wartości szacunkowej zamówienia,
 - **brak wprowadzenia** w regulacjach wewnętrznych *Zakładu* **wymogu upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu** (poprzez zamieszczenie go na stronie internetowej *Zakładu*), co jest niezgodne z rekomendacją *Standardów* pkt 3.11 w powiązaniu z pkt 3.2 dot. określenia kwoty zamówień o relatywnie niewysokiej wartości oraz wyznaczenia zamkniętego katalogu rodzajów zamówień objętych takim postępowaniem,
 - **niezamieszczenie we wnioskach o dokonanie zakupu informacji o proponowanym sposobie wyboru wykonawcy**, co jest niezgodne z rekomendacją *Standardów* pkt 3.10 dot. obligatoryjnych elementów, które powinien wniosek zawierać.

Przyczyna: niepełne dostosowanie regulacji wewnętrznych *Zakładu* w zakresie udzielania zamówień do rekomendacji ujętych w pkt 3.5, 3.10, 3.11 *Standardów*.

Skutek: stwierdzone uchybienia nie miały charakteru rażącego i nie wpłynęły negatywnie na przebieg postępowań.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pani Małgorzata Lemańska – Dyrektor *Zakładu* – na podstawie art. 53 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1643 ze zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna, mimo stwierdzonych uchybień.

2. Weryfikacja stopnia spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora *Zakładu* w *Kwestionariuszu oceny* wypełnionym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnienie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 5 – dotyczącego zasad przetwarzania danych osobowych,
- art. 13 – dotyczącego informacji podawanych w przypadku zbierania danych od osoby, której dane dotyczą,
- art. 28 ust. 3 – określającego sposób i warunki przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 – dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia administratora,

- art. 30 ust. 1 – dotyczącego prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu zawartych w nim informacji,
- art. 32 ust. 2 – dotyczącego przeprowadzania analizy ryzyka przetwarzania danych.

Kontrola wykazała spełnienie wymogów *RODO* w zakresie dotyczącym przedmiotu przeprowadzonej weryfikacji.

(dowód: akta kontroli nr 19-20)

B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutek): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

III. Uwagi

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

1. Wystąpienie pokontrolne posiada 10 stron.
2. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Dostosować w pełnym zakresie wewnętrzne regulacje dotyczące udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), do wymagań wynikających z obowiązującej wersji *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego*, przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. (dalej: *Standardy*), w zakresie:
 - a) ustalania wartości szacunkowej wszystkich udzielanych zamówień publicznych zgodnie z pkt 3.5 *Standardów* w powiązaniu z pkt 3.2 *Standardów*,
 - b) zamieszczania we wnioskach o dokonanie zakupu informacji o proponowanym sposobie wyboru wykonawcy zgodnie z pkt 3.10 *Standardów*,
 - c) wprowadzenia wymogu upubliczniania ogłoszenia o zamówieniu (poprzez zamieszczenie go na stronie internetowej *Zakładu*) zgodnie z pkt 3.11 *Standardów*.
2. Przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość jest mniejsza niż kwota określona w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) przestrzegać procedur wewnętrznych obowiązujących w *Zakładzie* oraz stosować odpowiednio rekomendacje zawarte w *Standardach*, ze szczególnym uwzględnieniem rekomendacji dotyczących:
 - a) sporządzania notatki służbowej z ustalenia wartości zamówienia publicznego zgodnie z pkt 3.5 *Standardów*,

- b) udzielania zamówień publicznych na podstawie wniosku zawierającego obligatoryjne elementy zgodnie z pkt 3.10 *Standardów*,
- c) niezwłocznego upubliczniania ogłoszeń o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na stronie internetowej *Zakładu* zgodnie z pkt 3.11 *Standardów*.

**Osoba upoważniona przez
Zarząd Województwa Śląskiego:**

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 30 ust. 1 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.