

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w powiecie raciborskim CKZiU nr 2 „Mechanik” w Raciborzu, etap II
Nazwa Beneficjenta:	Powiat Raciborski
Nazwa Zamawiającego:	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 „Mechanik” w Raciborzu
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-057F/19-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-057F/19-007-02
ID postępowania (LSI):	77950

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Realizacja i przeprowadzenie kursów dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 „Mechanik” w Raciborzu w podziale na 5 części:

Część 1 – Kurs programowania i obsługi obrabiarek CNC;

Część 2 – Kurs rysunku technicznego maszynowego oraz CAD;

Część 3 – Kurs projektowania schematów połączeń i symulacji w zakresie pneumatyki, hydrauliki z możliwością tworzenia dowolnego układu sterowania;

Część 4 – Kurs eksploatacji instalacji elektroenergetycznych o napięciu do 1 kv;

Część 5 – Kurs „Magistrale danych w pojazdach samochodowych”;

Rodzaj zamówienia: usługi;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: CKZiU2.26.4.22;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00091960/01 z dnia 21.03.2022 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy zgodnie z art. 275 ust. 1 Pzp;

Szacunkowa wartość zamówienia:

283 833,33 zł netto, co stanowi równowartość 63 731,21 euro (w tym: 86 600 zł netto – dla Części 1 zamówienia, 57 500,00 zł netto dla Części 2 zamówienia, 66 000,00 zł netto dla Części 3 zamówienia, 12 933,33 zł netto dla Części 4 zamówienia oraz 60 800,00 zł netto dla Części 5 zamówienia);

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

- Umowa nr CKZiU2.081.2.22 z dnia 04.05.2022 r. zawarta z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach na kwotę 50 120,00 zł brutto (1 790,00 zł/os) – dot. Części 1 zamówienia;
- Umowa nr CKZiU2.081.6.22 z dnia 30.05.2022 r. zawarta z firmą STREFA ROZWOJU DANUTA RYMKIEWICZ z siedzibą w Piasecznie na kwotę 20 750,00 zł brutto (830,00 zł/os) – dot. Części 2 zamówienia;
- Umowa nr CKZiU2.081.3.22 z dnia 04.05.2022 r. zawarta z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach na kwotę 56 000,00 zł brutto (2 800,00 zł/os) – dot. Części 3 zamówienia;
- Umowa nr CKZiU2.081.4.22 z dnia 16.05.2022 r. zawarta z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach na kwotę 8 000,00 zł brutto (400,00 zł/os) – dot. Części 4 zamówienia;
- Umowa nr CKZiU2.081.5.22 z dnia 20.05.2022 r. zawarta z firmą Barbara Leśkiewicz – Rzeszutek Krakowski Ośrodek Szkoleniowo – Doradczy „SEMEKS” z siedzibą w Krakowie na kwotę 12 400,00 zł brutto (775,00 zł/os) – dot. Części 5 zamówienia.

1	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Numer planu postępowań w BZP Zamawiającego: 2022/BZP 00045435/01/P, opublikowany w dniu 03.02.2022 r.

2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 10.02.2022 r. na podstawie otrzymanych ofert przesłanych przez potencjalnych Wykonawców.						
Stwierdzono uchybienie opisane w części: <i>Wnioski z weryfikacji.</i>						

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

4	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Przygotowanie i przeprowadzenie zamówienia przeprowadził Realizator projektu – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 „Mechanik” w Raciborzu.						

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Komisja przetargowa została powołana w dniu 23.03.2022 r. na podstawie Zarządzenia nr 10/2022 wydanego przez Dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 2 „Mechanik” w Raciborzu.						

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Oświadczenia złożone w dniach: 18.03.2022 r. oraz 29.03.2022 r. i 31.03.2022 r.						

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zamawiający komunikował się z wykonawcami za pomocą miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>), ePUAPu (<https://epuap.gov.pl/wps/portal>).

Wykonawcy mogli również komunikować się z Zamawiającym za pomocą poczty elektronicznej, e-mail: sekretariat@zsm.slask.pl.

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

Nie przeprowadzano.

- 12 Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?**
- zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp)
 - przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Publikacja w BZP w dniu 21.03.2022 r., pod numerem 2022/BZP 00091960/01.

- 13 Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?**

- zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp
- przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Ogłoszenie wraz z załącznikami opublikowano w dniu 21.03.2022 r. na stronie Zamawiającego www.mechanik.rac.pl/zamowienia-publiczne, na BIP <https://bip.powiatraciborski.pl> oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

- 13.1 Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)**

TAK		NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	-------------------------------------	-------------	--

- 13.2 Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)**

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

- 14 Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?**

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

- 15 Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)**

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Ogłoszenie opublikowane w dniu 21.03.2022 r. Termin składania ofert: 29.03.2022 r., do godz. 11:00.



16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
80000000-4 – Usługi edukacyjne i szkoleniowe; 80500000-9 – Usługi szkoleniowe; 80530000-8 – Usługi szkolenia zawodowego.						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie min. 2 usług (kursy/szkolenia/warsztaty) dla min. 10 osób każde, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia (w zależności od części zamówienia) oraz potwierdzi, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2022 poz. 835), Beneficjent dokonał weryfikacji, czy w stosunku do Wykonawców wybranych do realizacji usługi w ramach postępowania, zachodzą przesłanki ich wykluczenia.</p>						

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach ww. postępowania w dniu 11.04.2022 r. (dot. Części 1, Części 4 oraz Części 5 zamówienia), w dniu 12.04.2022 r. (dot. Części 2 zamówienia) oraz w dniu 14.04.2022 r. (dot. Części 3 zamówienia). Ustawa o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego weszła w życie w dniu 16.04.2022 r., w związku z powyższym Zamawiający nie miał możliwości wprowadzenia zmian do treści dokumentów dot. zamówienia (m.in. SWZ), zobowiązujących Wykonawców do potwierdzenia braku okoliczności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał weryfikacji braku zaistnienia podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy w stosunku do Wykonawców najwyżej ocenionych w postępowaniu na podstawie pozyskanych podmiotowych środków dowodowych, tj.: odpisów informacji lub informacji z KRS lub CEIDG.

Beneficjent zamieścił w systemie LSI w module Rejestr postępowań/zamówień i dokumentów oświadczenie w powyższej kwestii (ID w LSI: 1875337), które zostało przyjęte przez IZ RPO WSL.

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
SWZ udostępniony na stronie Zamawiającego, stronie BIP powiatu raciborskiego oraz na mini portalu od dnia 21.03.2022 r.						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Kryteria oceny ofert dot. wszystkich części zamówienia:						
– Cena 60%;						
– Doświadczenie trenera 40%.						

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Stosowna informacja została zawarta w pkt. 5 SWZ.						

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Stosowna informacja została zawarta w pkt. 11 SWZ.						

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	X
W toku postępowania nie wpłynęły żadne pytania/wnioski o wyjaśnienia.						

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?					
	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp: <ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 					
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X	
Nie zmieniono treści ogłoszenia.						

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)					
----	--	--	--	--	--	--

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Zamawiający zamieścił informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w dniu 29.03.2022 r., o godz. 11:08. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 29.03.2022 r., o godz. 12:00. Informację zamieszczono na stronie na stronie BIP Zamawiającego.

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)				
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	

Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie BIP Zamawiającego w dniu 29.03.2022 r.

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)				
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	

Informacja została przekazana w dniu 01.04.2022 r.

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)				
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	

W dniu 31.03.2022 r. wezwano oferentów do złożenia (w terminie do 05.04.2022 r.) wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Powyższe dot. oferty:

- Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – w zakresie Części 1– 4 oraz Części 5 zamówienia;
- firmy STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz – w zakresie Części 2 zamówienia;
- Biura Ekspertyz Technicznych i Szkoleń Sławomir Olszowski – w zakresie Części 5 zamówienia;
- firmy Barbara Leśkiewicz – Rzeszutek Krakowski Ośrodek Szkoleniowo – Doradczy „SEMEKS” – w zakresie Części 5 zamówienia.

W wyniku przesłanych w wyznaczonym terminie (w dniu 31.03.2022 r., 04.04.2022 r. oraz 05.04.2022 r.) wyjaśnień, oferty ww. podmiotów (za wyjątkiem oferty Biura Ekspertyz Technicznych i Szkoleń Sławomir Olszowski – w zakresie Części 5 zamówienia) uznano jako ważne.

Odrzucono ofertę Biura Ekspertyz Technicznych i Szkoleń Sławomir Olszowski, z uwagi na fakt, iż ww. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zvalidowane).				
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	

W dniu 29.02.2022 r., o godz. 12:00 Zamawiający dokonał otwarcia ofert. W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły następujące oferty:

- **oferta Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach** – w zakresie:
 - Części 1 na kwotę 50 120,00 zł brutto (doświadczenie 10 kursów);
 - Części 2 na kwotę 39 250,00 zł brutto (doświadczenie 2 kursy);
 - Części 3 na kwotę 56 000,00 zł brutto (doświadczenie 20 kursów);
 - Części 4 na kwotę 8 000,00 zł brutto (doświadczenie 20 kursów);
 - Części 5 na kwotę 19 840,00 zł brutto (doświadczenie 7 kursów);
- **oferta firmy STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie** – w zakresie:

- Części 2 na kwotę 20 750,00 zł brutto (doświadczenie 15 kursów);
 - Części 4 na kwotę 11 220,00 zł brutto (doświadczenie 15 kursów);
 - oferta firmy **CNC MILLENA – Mirosław Buczyński z siedzibą w Koszalinie** – w zakresie:
 - Części 3 na kwotę 52 493,33 zł brutto (doświadczenie 7 kursów);
 - oferta **Biura Ekspertyz Technicznych i Szkoleń Sławomir Olszowski z siedzibą w Radomiu** – w zakresie:
 - Części 5 na kwotę 16 800,00 zł brutto (doświadczenie 7 kursów);
 - oferta firmy **Barbara Leśkiewicz – Rzeszutek Krakowski Ośrodek Szkoleniowo – Doradczy „SEMEKS” z siedzibą w Krakowie** – w zakresie:
 - Części 5 na kwotę 12 400,00 zł brutto (doświadczenie 7 kursów).
- Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:
- Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach (w zakresie Części 1, Części 3 oraz Części 4 zamówienia);
 - firmy STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie (w zakresie Części 2 zamówienia);
 - firmy Barbara Leśkiewicz – Rzeszutek Krakowski Ośrodek Szkoleniowo – Doradczy „SEMEKS” z siedzibą w Krakowie (w zakresie Części 5 zamówienia).

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich części zamówienia.						

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.						

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Odrzucono oferty firm:</p> <p>Biuro Ekspertyz Technicznych i Szkoleń Sławomir Olszowski z siedzibą w Radomiu w zakresie Części 5 zamówienia</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dot. elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp); – CNC MILLENA – Mirosław Buczyński w zakresie Części 3 zamówienia – Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp). 						

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich części zamówienia.						

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający powiadomił Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie postępowania, zamieszczając informację w dniu 11.04.2022 r. (dot. Części 1, 4 oraz 5 zamówienia), w dniu 12.04.2022 r. (dot. Części 2 zamówienia) oraz 14.04.2022 r. (dot. Części 3 zamówienia) na stronie Zamawiającego, na stronie BIP powiatu raciborskiego oraz przysyłając informację o wyborze najkorzystniejszej oferty za pomocą poczty elektronicznej.						

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						

43.1	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						

43.2	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?					
------	--	--	--	--	--	--

	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						
43.3	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						

43.4	Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?					
	TAK		NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						

43.5	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>W weryfikowanym WNP Beneficjent rozliczył łącznie 2 dokumenty dot. Części 4 oraz Części 5 zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe analizie poddano:</p> <ol style="list-style-type: none"> Fakturę VAT 63/RACI/2022 z dnia 30.05.2022 r. na kwotę 8 000,00 zł, dot. zapłaty za przeprowadzenie kursu „Eksploracja instalacji elektromagnetycznych o napięciu do 1 kV” (w ramach Części 4 zamówienia) wraz z opisem dokumentującym związek wydatku z projektem oraz wyciągiem bankowym potwierdzającym realizację płatności w dniu 28.06.2022 r.; Ponadto weryfikacji poddano - protokół przekazania/odbioru dokumentacji kursowej potwierdzający przekazanie dokumentów po zakończonym kursie „Eksploracja instalacji elektromagnetycznych o napięciu do 1 kV” przez ZDZ w Katowicach. Protokół został podpisany przez Wykonawcę i Zamawiającego, imienny wykaz osób, które ukończyły kurs „Eksploracja instalacji elektromagnetycznych o napięciu do 1 kV”; Fakturę nr FA/106/2022 z dnia 03.06.2022 r. na kwotę 12 400,00 zł wraz z opisem dokumentującym związek wydatku z projektem oraz wyciągiem bankowym potwierdzającym realizację płatności w dniu 30.06.2022 r.; Ponadto weryfikacji poddano - potwierdzenie wykonania całości usługi szkoleniowej stanowiącej przedmiot umowy nr CKZiU.081.5.22 podpisane przez Wykonawcę i Zamawiającego, imienny wykaz osób, które ukończyły kurs „Magistrale danych w pojazdach samochodowych”. <p>Stwierdzono uchybienie opisane w części: <i>Wnioski z weryfikacji.</i></p>						

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.						

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP w dniu:

- 28.06.2022 r. pod nr 2022/BZP 00228065/01 (dot. Umowy nr CKZiU2.081.4.22 z dnia 16.05.2022 r. zawartej z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach (w ramach Części 4 zamówienia);
- 30.06.2022 r. pod nr 2022/BZP 00232921/01 (dot. Umowy nr CKZiU2.081.5.22 z dnia 20.05.2022 r. zawartej z firmą Barbara Leśkiewicz – Rzeszutek Krakowski Ośrodek Szkoleniowo – Doradczy „SEMEKS” z siedzibą w Krakowie (w ramach Części 5 zamówienia).

48	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane na stronie BZP w dniu 31.05.2022 r. pod nr 2022/BZP 00045435/01/P.

49	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Dotyczy wszystkich umów.

50	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Dotyczy wszystkich umów.

50.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

51	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

51.1	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Stwierdzono uchybienie opisane w części: *Wnioski z weryfikacji.*

51.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

52	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

52.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

53	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

54	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

54.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 					
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X	

--

55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

56	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie opisane w części: <i>Wnioski z weryfikacji.</i>						

57	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

57.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

57.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Wyciąg bankowy nr 25/2022 z dnia 28.06.2022 r., potwierdzający zapłatę za zobowiązanie z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z Umową nr CKZiU2.081.4.22 z dnia 16.05.2022 r. (w ramach Części 4 zamówienia). 2. Wyciąg bankowy nr 26/2022 z dnia 30.06.2022 r., potwierdzający zapłatę za zobowiązanie z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z Umową nr CKZiU2.081.5.22 z dnia 20.05.2022 r. (w ramach Części 5 zamówienia). <p>Zamawiający dokonał płatności z wyodrębnionego do projektu rachunku bankowego.</p>						

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Nieistotne zastrzeżenia - uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

1. Weryfikacja dokumentacji dot. postępowania wykazała, iż w Informacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia z dnia 10.02.2022 r. błędnie wskazano całkowitą szacunkową wartość zamówienia, tj. kwotę netto 284 033,33 zł, podczas gdy rzeczywista szacunkowa wartość zamówienia, biorąc pod uwagę szacunki dla każdej części zamówienia, ustalona została na kwotę 283 833,33 zł netto.

2. W protokole z postępowania w trybie podstawowym, w pkt. 6A, ppkt. 2 wskazano, iż komisja przetargowa została powołana w dniu 23.03.2021 r., podczas gdy z dokumentacji dot. postępowania wynika, że komisję przetargową powołano w dniu 23.03.2022 r.
3. Weryfikacja dokumentacji dot. postępowania wykazała, iż na *Protokole przekazania/odbioru dokumentacji kursowej potwierdzający przekazanie dokumentów po zakończonym kursie „Eksploatacja instalacji elektromagnetycznych o napięciu do 1 kV” przez ZDZ w Katowicach oraz na Potwierdzeniu wykonania całości usługi szkoleniowej stanowiącej przedmiot umowy nr CKZiU.081.5.22* podpisanych przez Wykonawcę i Zamawiającego nie wskazano daty sporządzenia ww. dokumentów.

Rekomendacja:

Ad. 1 – 3.

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie poprawności oraz spójności danych wykazywanych w dokumentach na różnych etapach prowadzonego postępowania tak, aby zapewniły one prawidłową ścieżkę audytu. Zamawiający powinien z należytą starannością prowadzić czynności w postępowaniu oraz w sposób rzetelny i kompleksowy zamieszczać informacje w dokumentach związanych z postępowaniem. Powyższe dot. w szczególności dokumentacji dot. szacowania wartości zamówienia, protokołów zdawczo – odbiorczych potwierdzających wykonanie usługi oraz protokołu postępowania.

4. Weryfikacja danych zamieszczonych w systemie LSI, w module: *Rejestr postępowań/ zamówień i dokumentów* wykazała, że Beneficjent błędnie zamieścił w systemie LSI dane dot. wartości netto oraz wartości brutto zamówienia poprzez wskazanie:
 - błędnej kwoty netto szacunkowej wartości zamówienia wynikającej z Informacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia z dnia 10.02.2022 r., tj. kwoty 284 033,33 zł, podczas gdy rzeczywista szacunkowa wartość zamówienia, biorąc pod uwagę szacunki dla każdej części zamówienia, ustalona została na kwotę 283 833,33 zł netto;
 - błędnej kwoty brutto wartości udzielonego zamówienia, tj. kwoty 284 033,33 zł, Zgodnie z Instrukcją wypełnienia rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 (LSI) dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS, w pozycji wartość brutto należy wpisać całkowitą wartość udzielonego zamówienia, tj. kwotę 147 270,00 zł brutto.

Zalecenie:

Zobowiązuje się Beneficjenta do wpisania wartości netto oraz wartości brutto zamówienia zgodnie z ww. instrukcją. Poprawność wprowadzonych zmian we wniosku o płatność dokona osoba weryfikująca WNP.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie

przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdził: *Magdalena Stawińska*

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD