

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów
unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	Centrum Integracji Społecznej w Gminie Poraj szansą na zmianę społeczną - kontynuacja
2.	Nazwa Beneficjenta:	Stowarzyszenie Marina Poraj
3.	Nazwa Zamawiającego:	Gmina Poraj
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.09.01.05-24-0587/18-002
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.09.01.05-24-0587/18-011-01
6.	ID postępowania (LSI):	72148

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie Centrum Integracji Społecznej w Poraju w ramach projektu "Centrum Integracji Społecznej w gminie Poraj szansą na zmianę społeczną- kontynuacja- etap IV".
Przedmiot zamówienia podzielony został na 3 części obejmujące:
 Część 1 – Zakup i dostawa materiałów budowlanych;
 Część 2 – Zakup i dostawa drobnych narzędzi budowlanych oraz narzędzi ogrodowych;
 Część 3 – Zakup i dostawa drewna;
Rodzaj zamówienia: dostawy;
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GK.271.4.2021;
Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00127795/01 z dnia 27.07.2021 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy art. 275 pkt 1 ustawy Pzp;
Szacunkowa wartość zamówienia: 97 673,70 zł netto, w tym:
 Część 1 – 68 449,95 zł netto,
 Część 2 – 10 147,97 zł netto,
 Część 3 – 19 048,78 zł netto.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
 1. Umowa nr GK.272.18.2021 z dnia 16.08.2021 r. zawarta z PPUH Dach-Pol Adam Musialik, ul. Mickiewicza 77, 42-360 Poraj, na kwotę:
 - 88 670,00 zł brutto – Część 1,
 - 11 900,00 zł brutto – Część 2,
 - 23 400,00 zł brutto – Część 3.

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA²

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)	X			Zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP pod nr 2021/BZP 00003036/01/P z dnia 26.01.2021 r. i na stronie BIP Zamawiającego https://poraj.bip.net.pl/?a=6672
2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)	X			Wartość zamówienia w kwocie 97 673,70 zł netto ustalono w dniu 07.07.2021 r. na podstawie rozeznania rynku.
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu		X		

² Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)				
4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			
5.	Czy wartość zamówienia, nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)	X			Powołano stałą komisję przetargową zarządzeniem Wójta nr 29/2015 w dniu 06.05.2015 r., w składzie 6 osób. Jak wynika z protokołu z postępowania czynności w postępowaniu wykonywało 3 członków komisji (Paweł Przystalski, Grażyna Nowicka, Łukasz Szecówka)
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)	X			Pani Katarzyna Kaźmierczak, Pani Grażyna Nowicka, Pani Magdalena Duś, Pan Paweł Przystalski oraz Pan Łukasz Szecówka złożyli oświadczenia zgodnie z art. 56 ust. 3 Pzp w dniu 05.08.2021 r. a oświadczenia z art. 56 ust. 2 Pzp w dniu 11.08.2021 r.
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)	X			
9.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)			X	
Komunikacja w postępowaniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)	X			Zamawiający komunikował się z Wykonawcami za pomocą Miniportalu, strony na której prowadzone jest postępowanie https://poraj.bip.net.pl/?a=6907 oraz poczty elektronicznej. Uwagi we wnioskach z weryfikacji

11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)	X			
12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej zostały wypełnione przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)			X	
Zamówienie klasyczne (ZKL)					
Tryb podstawowy					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		
14.	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		
16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)			X	
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			
19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP,	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 27.07.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00127795/01.

	ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)				
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 27.07.2021 r. na stronie na której jest prowadzone postępowanie: https://poraj.bip.net.pl/?a=6907 oraz na Miniportalu
21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)		X		
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)	X			
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?	X			
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Postępowanie wszczęto 27.07.2021 r., termin składania ofert 05.08.2021 r., do godz. 10:00.
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
Specyfikacja warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)	X			
28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)	X			44000000-0 - materiały budowlane; 44190000-8 - różne art. budowlane; 44510000-8 - narzędzia budowlane; 03419100-1 - produkty z drzewa ciętego.
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)		X		

30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)			X	
31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)			X	Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie określił warunków udziału w postępowaniu.
32.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Postępowanie wszczęto 27.07.2021 r., termin składania ofert 05.08.2021 r., do godz. 10:00.
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)			X	SWZ opublikowano w dniu 27.07.2021 r. na stronie na której jest prowadzone postępowanie https://poraj.bip.net.pl/?a=6907 oraz na Miniportalu. Uwagi we wnioskach z weryfikacji.
36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?	X			Uwagi we wnioskach z weryfikacji.
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			Kryteria oceny ofert: - cena – 60%; - termin płatności faktur – 40%.
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?			X	
39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?	X			
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)			X	W postępowaniu nie wpłynęły wnioski o wyjaśnienia treści SWZ.
41.	Jeśli nie to czy wydłużono termin przedłużyć termin składania odpowiedzi ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)			X	

Zmiany ogłoszeń i SWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?		X		
43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)			X	
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)			X	
45.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)			X	
Otwarcie i ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i 3), wybór zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.				W toku postępowania wpłynęła 1 oferta firmy PPUH Dach-Pol Adam Musialik, z siedzibą przy ul. Mickiewicza 77, 42-360 Poraj: Część 1 Cena brutto: 88 670,00 zł Termin płatności faktur: 30 dni od otrzymania faktury Część 2 Cena brutto: 11 900,00 zł Termin płatności faktur: 30 dni od otrzymania faktury Część 3 Cena brutto: 23 400,00 zł Termin płatności faktur: 30 dni od otrzymania faktury
47.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust.4 Pzp)	X			Informację umieszczono w dniu 05.08.2021 r., o godz. 10:01 Otwarcie ofert godz. 10:10
48.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)	X			Informację umieszczono w dniu 05.08.2021 r.
49.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)		X		Informację przesłano w dniu 20.01.2022 r. Uwagi we wnioskach z weryfikacji.
50.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)			X	
51.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)		X		W terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta złożona przez PPUH Dach-Pol Adam Musialik z siedzibą w Poraju.

					Stwierdzono nieprawidłowość, szczegółowo opisaną w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
52.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
53.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	Nie wymagano wadium.
54.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)			X	
55.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)		X		Szczegółowy opis w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
56.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)		X		
57.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	
58.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 ust.1 pkt 2 Pzp)			X	

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
59.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)	X			Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano Wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia oraz zamieszczono na stronie internetowej w dniu 11.08.2021 roku w zakresie wszystkich części zamówienia.

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)

Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				

3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				
5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SIWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				

Tryb zamówienie z wolnej ręki (WR)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dotyczy tylko art. 305 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu z wolnej ręki? (art. 214 ust. 1-5 7-14, art. 305 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 4 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt 2 został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 217 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środkach dowodowych? (art. 306 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art. 216, art. 306 ust. 1 Pzp)				
6.	Czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ?				
7.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, (art. 213 ust. 1 Pzp)				

Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)

Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art.299 ust.2 Pzp)?				

6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art.205 Pzp?				

Usługi społeczne (US) Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ <i>(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)</i>					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	X			Umowę w zakresie Części 1-3 zawarto w dniu 16.08.2021 r.
2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	X			
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			X	
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			X	
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia/ (art. 446 Pzp)			X	

6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy? (art. 457 Pzp)		X		Jw.
7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	X			Jw.
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			Jw.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art.309 Pzp)	X			Ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 0169334/01 z dnia 03.09.2021 r.
Wykonanie umowy					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)		X		
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)	X			
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)			X	

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.616 ust. 4 Pzp)				

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia

Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
-------------------	-----	-----	----	----------------------

1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X		Załączono protokoły zdawczo-odbiorcze potwierdzające odbiór przedmiotu zamówienia w zakresie Części 1-3 zamówienia z dnia 04.10.2021 r.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X		W analizowanym wniosku o płatność Beneficjent załączył: 1. Część 1 - fakturę nr 15/10/2021 z dnia 04.10.2021 r. na kwotę 88 670,00 zł brutto; 2. Część 2 - fakturę nr 16/10/2021 z dnia 04.10.2021 r. na kwotę 11 900,00 zł brutto; 3. Część 3 - fakturę nr 16/10/2021 z dnia 04.10.2021 r. na kwotę 23 400,00 zł brutto.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL		X	Uwagi we wnioskach z weryfikacji
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?		X	Uwagi we wnioskach z weryfikacji
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		W analizowanym wniosku o płatność Beneficjent załączył: 1. Część 1 - wyciąg bankowy potwierdzający zapłatę zobowiązania w dniu 25.10.2021 r. w wysokości 88 670,00 zł brutto; 2. Część 2 - wyciąg bankowy potwierdzający zapłatę zobowiązania w dniu 25.10.2021 r. w wysokości 11 900,00 zł brutto; 3. Część 3 - wyciąg bankowy potwierdzający zapłatę zobowiązania w dniu 25.10.2021 r. w wysokości 23 400,00 zł brutto.

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Istotne zastrzeżenia - negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

- 1. Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez niezgodność Ogłoszenia o zamówieniu ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz poprzez wprowadzenie potencjalnych wykonawców w błąd poprzez określenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia platformy zakupowej do obsługi komunikacji w formie elektronicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami oraz składania ofert, która nie została utworzona do niniejszego postępowania.**

Zamawiający w dniu 27.07.2021 r. wszczął postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzone w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez publikację Ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, miniPortalu i na stronie własnej Zamawiającego, pod adresem www.poraj.bip.net.pl. W toku postępowania, w terminie składania ofert, do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta złożona przez PPUH Dach-Pol Adam Musialik, ul. Mickiewicza 77, 42-360 Poraj na kwotę: Część 1 – 88 670,00 zł brutto, Część 2 – 11 900,00 zł brutto, Część 3 – 23 400,00 zł brutto, która została wybrana przez Zamawiającego do realizacji w Częściach 1-3 zamówienia. Przedmiotowa oferta została złożona za pomocą formularza do składania ofert dostępnego na platformie ePUAP, co Zamawiający udokumentował zamieszczonym w systemie wydrukiem.

Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu komunikacja w postępowaniu miała się odbywać elektronicznie za pomocą dedykowanego portalu znajdującego się pod adresem www.miniportal.uzp.gov.pl (niniejszy adres podano w Sekcji III Ogłoszenia, w punkcie 3.5 oraz 3.6). Należy podkreślić, że prawidłowy adres miniPortalu to <https://miniportal.uzp.gov.pl> a nie jak podał Zamawiający w ogłoszeniu. Ponadto w sekcji VIII Ogłoszenia, w punkcie 8.2, jako miejsce składania ofert wpisano Urząd Gminy Poraj, ul. Jasna 21, 42-360 Poraj. Powyższym zapisem Zamawiający mógł wprowadzić potencjalnych wykonawców w błąd, że składanie ofert odbywa się nie elektronicznie za pomocą dedykowanej platformy np. miniPortalu ale bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego. Dodatkowo na stronie internetowej prowadzonego postępowania www.poraj.bip.net.pl, której to adres w Sekcji III punkt 3.1. Ogłoszenia o zamówieniu podał Zamawiający, określono, że miejsce składania i otwarcia ofert nastąpi za pośrednictwem platformy na stronie <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj>. Również w SWZ umieszczonej na stronie prowadzonego postępowania w Rozdziale I – Nazwa oraz adres Zamawiającego, w punkcie 2 Zamawiający pisze: *Przedmiotowe postępowanie prowadzone będzie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Dedykowana platforma zakupowa do obsługi komunikacji w formie elektronicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami oraz składania ofert dostępna jest pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj>*. Następnie Rozdział II – Tryb udzielenia zamówienia, punkt 4: *Wszelka komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformazakupowa.pl (zwanej dalej Platformą) dostępnej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj>*. Również w Rozdziale IX SWZ Zamawiający powołuje się na sposób komunikowania się z wykonawcami za pośrednictwem platformy dostępnej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj>. Także w Rozdziale XIII SWZ określono, że ofertę należy złożyć za pośrednictwem platformy na stronie <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj>. W powyższym przypadku występuje niezgodność Ogłoszenia o zamówieniu z SWZ, gdyż w SWZ składanie ofert ma nastąpić poprzez platformę zakupową a w Ogłoszeniu jako miejsce składania ofert określono siedzibę Zamawiającego. Nawet w punkcie 9 Protokołu z postępowania Zamawiający wpisuje, że SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: www.poraj.bip.net.pl, <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj>.

Powyższe potwierdzają również wyjaśnienia Zamawiającego złożone w wyniku wezwania przez IZ RPO WSL w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Zamawiający w wyjaśnieniach pisze, że dokumenty zamówienia opublikowano na stronie www.ezamowienia.gov.pl, www.miniportal.uzp.gov.pl, www.poraj.bip.net.pl. Komunikacja odbywała się przy pomocy platformy ePuap a oferty zostały złożone i otwarte za pomocą www.miniportal.uzp.gov.pl. Zamawiający w dalszej części wyjaśnień stwierdza również, że w ogłoszeniu BZP prawidłowo określono użycie środków komunikacji elektronicznej a na stronie internetowej Zamawiającego w ogłoszeniu i SWZ zaszła omyłka pisarska, zamiast wyrazu „platforma zakupowa” winno być „platforma miniPortalu”. IZ RPO WSL nie zgadza się z wyjaśnieniami Zamawiającego, gdyż jak opisano dokładnie na wstępie, Zamawiający w ogłoszeniu podał błędny adres strony internetowej miniPortalu. Nie określił wymagań technicznych i organizacyjnych dotyczących korespondencji elektronicznej oraz informacji o środkach komunikacji elektronicznej, podając jedynie błędny adres miniPortalu i stronę internetową Zamawiającego, a w sekcji dotyczącej miejsca i składania ofert Zamawiający podał adres Gminy Poraj. W rozpatrywanym przypadku nie

można również mówić o omyłce pisarskiej, gdyż na stronie internetowej prowadzonego postępowania określono, że składanie i otwarcie ofert odbędzie się przy pomocy platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj>. Również w SWZ określono, że składanie i otwarcie ofert, komunikacja elektroniczna będzie odbywała się przy pomocy ww. wymienionej platformy. Ponadto Zamawiający określił szczegółowe wymagania techniczne umożliwiające pracę na platformie zakupowej, jak również podał, że instrukcje korzystania z platformy dostępne są pod adresem <https://platformazakupowa.pl/strona/45-instrukcje>. Zamawiający nie upublicznił SWZ wraz z załącznikami oraz Ogłoszenia o zamówieniu na platformie pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj> lecz na stronie miniPortalu czym po raz kolejny mógł wprowadzić potencjalnych Wykonawców w błąd, co mogło w znacznym stopniu przyczynić się do tego, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta, która została złożona za pomocą miniPortalu. Poprzez wskazaną w SWZ platformę zakupową nie można było złożyć ofert, gdyż podany przez Zamawiającego adres strony przedmiotowego postępowania <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj> nie istnieje. Poprzez kliknięcie w link następuje przekierowanie na główną stronę platformy zakupowej dostępnej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/>.

Reasumując Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez niezgodność Ogłoszenia o zamówieniu ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz przez określenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia platformy zakupowej do obsługi komunikacji w formie elektronicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami oraz składania ofert dostępnej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj>, która nie została utworzona do niniejszego postępowania. Powyższa sytuacja mogła mieć dla potencjalnych wykonawców skutek odstrasżający i mogła się przyczynić do tego, że w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta. Należy podkreślić, iż zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców. Za niezgodne z przedmiotową zasadą będzie sporządzenie Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób, który uniemożliwił będzie dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej pozycji względem pozostałych. Powyższe dokumenty powinny umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie mogą powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia oraz wprowadzać wykonawców w błąd. Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez niezgodność Ogłoszenia o zamówieniu ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz poprzez wprowadzenie potencjalnych wykonawców w błąd poprzez określenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia platformy zakupowej do obsługi komunikacji w formie elektronicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami oraz składania ofert, która nie została utworzona do niniejszego postępowania.

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Beneficjent poprzez:

- I. niezgodność Ogłoszenia o zamówieniu ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz poprzez wprowadzenie potencjalnych wykonawców w błąd przez określenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia platformy zakupowej do obsługi komunikacji w formie elektronicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami oraz składania ofert, która nie została utworzona do niniejszego postępowania,
- II. naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z treścią zapisów zawartych w § 6 tego dokumentu, tj. „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej,

stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych” Najbliższa rodzajowo kategoria nieprawidłowości znajduje się w poz. 5 ww. załącznika, która wskazuje „Jeżeli instytucja zamawiająca w żaden sposób nie zapewniła za pośrednictwem środków elektronicznych pełnego, bezpośredniego i darmowego dostępu do dokumentów zamówienia, jak określono w art. 53 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, jest to poważna nieprawidłowość”, stosuje się stawkę korekty/pomniejszenia w wysokości 25 %. Zgodnie z art. 53 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE: „Instytucje zamawiające zapewniają za pomocą środków elektronicznych nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia, od daty publikacji ogłoszenia zgodnie z art. 51 lub od daty wysłania zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania. W treści ogłoszenia lub zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania podaje się adres strony internetowej, na której dostępne są dokumenty zamówienia.”

Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu komunikacja w postępowaniu miała się odbywać elektronicznie za pomocą dedykowanego portalu znajdującego się pod adresem www.miniportal.pl (niniejszy adres podano w Sekcji III Ogłoszenia w punkcie 3.5 oraz 3.6). Należy podkreślić, że prawidłowy adres miniPortalu to <https://miniportal.uzp.gov.pl> a nie jak podał Zamawiający w ogłoszeniu. Ponadto na stronie internetowej prowadzonego postępowania www.poraj.bip.net.pl oraz w SWZ umieszczonej na tej stronie określono, że komunikacja między Zamawiającym i Wykonawcami oraz składanie i otwarcie ofert odbywa się przez platformę zakupową umieszczoną pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/poraj> oraz, że zamieszczono na niej dokumenty zamówienia. W związku z powyższym komunikacja w postępowaniu, składanie i otwarcie ofert oraz zamieszczenie dokumentów były niezgodne z art. 53 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE. Poprzez podanie adresu strony internetowej platformy zakupowej, która nie istnieje dla przedmiotowego postępowania Zamawiający mógł wprowadzić potencjalnych wykonawców w błąd, co w znacznym stopniu mogło przyczynić się do otrzymania tylko jednej oferty.

2. **Na podstawie analizy załączonej dokumentacji IZ RPO WSL stwierdziła, iż oferta nie spełnia wymagań określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tzn. nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Zamawiający w dniu 17.01.2022 r. został wezwany do przekazania wyniku badania autentyczności złożonego podpisu w postaci elektronicznej do oferty PPUH Dach-Pol Adam Musialik. W odpowiedzi Zamawiający załączył w systemie LSI potwierdzenie wpływu oferty oraz walidację podpisu.

Analiza przedmiotowej dokumentacji potwierdziła, iż Wykonawca PPUH Dach-Pol Adam Musialik pobrał formularz ofertowy z załącznikami, wypełnił je po czym opatrzył własnoręcznym podpisem, zeskanował i w takiej formie po zaszyfrowaniu przesłał do Zamawiającego za pomocą platformy ePUAP, **potwierdzając to złożonym podpisem na formularzu do składania ofert (a więc niezgodnie z dyspozycją przytoczonego powyżej art. 63 ust. 2).**

Z uwagi na powyższe, zgodnie z artykułem 63 ust. 2 ustawy Pzp „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym***”.

Zgodnie z instrukcją podpisywania ofert w postaci elektronicznej, dostępnej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, „*W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „**PODPISZ I WYŚLIJ**”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. **Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem, którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji)**”.*

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL stwierdza:

1. Naruszenie art. 63 ust. 2 poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu jako ważnej oferty Wykonawcy PPUH Dach-Pol Adam Musialik, która nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy PPUH Dach-Pol Adam Musialik;
3. Naruszenie art. 255 pkt 2 poprzez zaniechanie czynności unieważnienia postępowania (w toku postępowania złożono tylko 1 ofertę ww. Wykonawcy).

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dopuszczenie jako ważnej oferty Wykonawcy: PPUH Dach-Pol Adam Musialik, która nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym oraz zaniechanie czynności jej odrzucenia; (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszenie art. 63 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z treścią zapisów zawartych w § 6 tego dokumentu, tj. „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych” Najbliższą rodzajowo kategorią nieprawidłowości znajduje się w poz. 14 ww. załącznika, które wskazuje iż gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć[...]”, stosuje się stawkę korekty/pomniejszenia w wysokości 25%.

Podsumowanie:

W związku z powyższymi ustaleniami, zgodnie z §9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2020 poz. 2371), w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. Do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

W związku z tym, w wyniku weryfikacji postępowania pn.: Wyposażenie Centrum Integracji Społecznej w Poraju w ramach projektu "Centrum Integracji Społecznej w gminie Poraj szansą na zmianę społeczną- kontynuacja- etap IV", ostatecznie zostaje ustalone pomniejszenie **w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowanych**, udzielonego zamówienia w ramach umowy nr GK.272.18.2021 z dnia 16.08.2021 r. zawartej z PPUH Dach-Pol Adam Musialik, ul. Mickiewicza 77, 42-360 Poraj dla Części 1-3 zamówienia. Wartość umowy:

- Część 1 - 88 670,00 zł brutto,
- Część 2 – 11 900,00 zł brutto,
- Część 3 – 23 400,00 zł brutto.

Z uwagi na fakt, iż wniosek o płatność WNP-RPSL.09.01.05-24-0587/18-011 został zatwierdzony przez IZ RPO WSL w dniu 25.04.2022 r. wyłączając wydatki związane z ww. zamówieniem z kwalifikacji, w celu rozliczenia wydatków należy w kolejnym wniosku o płatność ponownie przedłożyć do rozliczenia wydatki

dot. ww. postępowania pomniejszone o zastosowaną korektę.

Zgodnie z zapisami Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, osoba dokonująca weryfikacji dokumentacji wybiera do sprawdzenia kolejne dokumenty w ramach projektu odnoszące się do danego obszaru według profesjonalnego osądu kontrolującego, z możliwością weryfikacji dokumentacji z danego obszaru do 100%. We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.01.05-24-0587/18-011 nie są rozliczane inne wydatki ponoszone w ramach postępowania prowadzonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. Beneficjent w opisie faktur nr 15/10/2021, 16/10/2021, 17/10/2021 z dnia 04.10.2021 r. każda, błędnie wpisał, że podstawą prawną dokonanego zakupu jest art. 39 ustawy Pzp. Postępowanie przeprowadzono w ramach art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Zalecenie:

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do skorygowania ww. uchybień dotyczących opisów faktur i załączenia ich w systemie LSI. Wykonanie zalecenia zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą wniosek o płatność.

2. Beneficjent we wniosku o płatność dla faktury nr 16/10/2021 z dnia 04.10.2021 r., w pozycji 2.23 dotyczącej Zadania 2 WYD044, błędnie wypełnił pole *w tym VAT* wpisując błędną wartość podatku Vat 774,00 zł, zamiast 774,33 zł.

Zalecenie:

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do dokonania stosownej korekty w kolejnym wniosku o płatność, poprzez wpisanie prawidłowej wartości podatku Vat dla faktury nr 16/10/2021 z dnia 04.10.2021 r.,. Wykonanie zalecenia zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą wniosek o płatność.

3. Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach w postępowaniu w dniu 20.01.2022 r. a więc dopiero w momencie kiedy został wezwany przez Instytucję Zarządzającą do przedstawienia potwierdzenia przesłania niniejszej informacji. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp informację należało przesłać nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia ofert.

Rekomendacja:

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta przy przeprowadzaniu kolejnych zamówień realizowanych zgodnie z ustawą Pzp do zachowania należytej staranności przy stosowaniu zapisów ustawy.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia

zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP