

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów  
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów  
unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.<sup>1</sup>**

<b>I. PYTANIA OGÓLNE</b>		
<b>CZYNNOŚCI KONTROLNE</b>		
1.	Tytuł projektu:	Doskonalenie kompetencji kluczowych uczniów w Gminie Świerklaniec
2.	Nazwa Beneficjenta:	GINA ŚWIERKLANIEC
3.	Nazwa Zamawiającego:	GINA ŚWIERKLANIEC
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.01.04-24-03G5/19-01
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.01.04-24-03G5/19-007-01
6.	ID postępowania (LSI):	71485

**DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI**

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
  - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
  - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
  - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

<sup>1</sup> Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

**OPIS ZAMÓWIENIA**

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Zakup materiałów pomocniczych do zajęć w ramach projektu "Doskonalenie kompetencji kluczowych uczniów w Gminie Świerklaniec" – etap II: dostawa sprzętu komputerowego.

Przedmiot zamówienia podzielony został na 3 części obejmujące:

Część 1 – dostawa sprzętu komputerowego do SP w Nakle Śl.;

Część 2 – dostawa sprzętu komputerowego do ZSP w Orzechu;

Część 3 – dostawa sprzętu komputerowego do SP w Świerklańcu;

**Rodzaj zamówienia:** dostawy;

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IZ.271.2.3.2021;

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 2021/BZP 00107956/01 z dnia 08.07.2021 r.;

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy art. 275 pkt 1 ustawy Pzp;

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 63 646,31 zł netto, w tym:

Część 1 – 8 471,37 zł,

Część 2 – 32 480,04 zł,

Część 3 – 22 694,90 zł.

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

1. Umowa nr RU.254.2021 (IZ.272.2.8.2021/1) z dnia 16.09.2021 r. zawarta z gIT. Solutions Michał Daszkiewicz, Malina 62, 99-300 Kutno, na kwotę: 10 214,37 zł brutto – Część 1.
2. Umowa nr RU.255.2021 (IZ.272.2.8.2021/2) z dnia 16.09.2021 r. zawarta z Alltech sp. j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, na kwotę: 36 730,50 zł brutto – Część 2.
3. Umowa nr RU.244.2021 (IZ.272.2.8.2021/3) z dnia 16.09.2021 r. zawarta z Alltech sp. j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, na kwotę: 26 248,20 zł brutto – Część 3.

**II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA<sup>2</sup>**

**Pytania wstępne**

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)	X			Zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP pod nr 2021/BZP 00000808/03/P (ostatnia zmiana 08.10.2021 r.) i na stronie BIP Zamawiającego <a href="https://bip.swierklaniec.pl/a,42848,korekta-planu-postepowan-o-udzielenie-zamowienia-publicznego-na-2021-08102021-r.html">https://bip.swierklaniec.pl/a,42848,korekta-planu-postepowan-o-udzielenie-zamowienia-publicznego-na-2021-08102021-r.html</a>

<sup>2</sup> Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)	X			Wartość zamówienia w kwocie 63 646,31 zł netto ustalono w dniu 11.06.2021 r. na podstawie rozeznania rynku
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)		X		
4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			
5.	Czy wartość zamówienia, nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			
<b>Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)	X			Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem Wójta nr 120.50.2021 w dniu 02.07.2021 r., w składzie 4 osób (Łukasz Nolewajka, Marlena Gubała, Ilona Jaworska-Kapica, Barbara Drożdziel)
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)	X			
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)	X			
9.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)			X	
<b>Komunikacja w postępowaniu</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy	X			Zamawiający komunikował się z Wykonawcami za pomocą platformy Logintrade oraz poczty elektronicznej.

	użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)				
11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)	X			
12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej zostały wypełnione przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)			X	
<b>Zamówienie klasyczne (ZKL)</b>					
<b>Tryb podstawowy</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		
14.	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
<b>Ogłoszenie o zamówieniu</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		
16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)			X	
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			

19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 08.07.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00107956/01.
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 08.07.2021 r. na stronie na której jest prowadzone postępowanie: <a href="https://ugswierklaniec.logintrade.net/zapytania_email,50646,d01aa67c1b371e43babd62915ce7a92f.html">https://ugswierklaniec.logintrade.net/zapytania_email,50646,d01aa67c1b371e43babd62915ce7a92f.html</a>
21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)		X		
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)	X			
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?	X			
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Postępowanie wszczęto 08.07.2021 r., termin składania ofert 19.07.2021 r., do godz.09:00.
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
<b>Specyfikacja warunków zamówienia</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)	X			
28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)	X			30213000-5 Komputery osobiste; 30213100-6 Komputery przenośne; 30213200-7 Komputer tablet; 30232110-8 Drukarki laserowe;

					48000000-8 Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne.
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)		X		
30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)			X	
31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)			X	Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie określił warunków udziału w postępowaniu.
32.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Postępowanie wszczęto 08.07.2021 r., termin składania ofert 19.07.2021 r., do godz.09:00.
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)	X			SWZ opublikowano w dniu 08.07.2021 r. na stronie na której jest prowadzone postępowanie <a href="https://ugswierklaniec.logintrade.net/zapytania_email,50646,d01aa67c1b371e43babd62915ce7a92f.html">https://ugswierklaniec.logintrade.net/zapytania_email,50646,d01aa67c1b371e43babd62915ce7a92f.html</a>
36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			Kryteria oceny ofert: - cena – 60%; - wydłużenie okresu rękojmi i gwarancji na dostarczany sprzęt – 40%.
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?			X	
39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?	X			
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)	X			Zamawiający w dniu 16.07.2021 r. opublikował na stronie prowadzonego postępowania <a href="https://ugswierklaniec.logintrade.net/zapytania_email,50646,d01aa67c1b371e43babd62915ce7a92f.html">https://ugswierklaniec.logintrade.net/zapytania_email,50646,d01aa67c1b371e43babd62915ce7a92f.html</a> odpowiedzi do zadanych pytań.

41.	Jeśli nie to czy wydłużono termin przedłuża termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)			X	
Zmiany ogłoszeń i SWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?	X			Zamawiający w dniu 16.07.2021 r. opublikował Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00116694/01, w którym do opisu równoważności w przedmiocie zamówienia dodano zdanie: <i>Równoważność polega na możliwości zaoferowania przedmiotu zamówienia o nie gorszych parametrach technicznych, konfiguracjach, wymaganiach normatywnych itp.</i> Ogłoszenie został również zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania <a href="https://ugswierklaniec.logintrade.net/zapytania_email,50646,d01aa67c1b371e43babd62915ce7a92f.html">https://ugswierklaniec.logintrade.net/zapytania_email,50646,d01aa67c1b371e43babd62915ce7a92f.html</a>
43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)			X	
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)	X			
45.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)	X			
Otwarcie i ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i 3), wybór zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.				<b>Część 1</b> Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Szmaragdowa 2, 41-943 Piekary Śląskie Cena brutto: 10 332,00 zł Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy  Compro Jolanta Olszewska 41-400 Mysłowice, ul. Kotarbińskiego 19 Cena brutto: 13 571,40 zł Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy  g.IT Solutions Michał Daszkiewicz Malina 62, 99-300 Kutno Cena brutto: 10 214,37 zł Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy  Alltech sp. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock Cena brutto: 9 556,65 zł Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy  iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała



Cena brutto: 9 065,10 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

### **Część 2**

Web-Profit Maciej Kuźlik  
ul. Szmaragdowa 2, 41-943 Piekary Śląskie  
Cena brutto: 36 900,00 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

Infologic S.C. Adam Olszar, Aleksander Olszar  
43-400 Cieszyn, ul. Ustrońska 20  
Cena brutto: 43 981,25 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

Solus System Sebastian Kłosek  
ul. Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów  
Cena brutto: 37 495,32 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

Compro Jolanta Olszewska  
41-400 Mysłowice, ul. Kotarbińskiego 19  
Cena brutto: 46 046,70 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz  
Malina 62, 99-300 Kutno  
Cena brutto: 36 010,55 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

Alltech sp. j. Z. Pająk, A. Pająk  
ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock  
Cena brutto: 36 730,50 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

iCOD.pl Sp. z o.o.  
ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała  
Cena brutto: 36 705,66 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

### **Część 3**

Web-Profit Maciej Kuźlik  
ul. Szmaragdowa 2, 41-943 Piekary Śląskie  
Cena brutto: 28 044,00 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

Infologic S.C. Adam Olszar, Aleksander Olszar  
43-400 Cieszyn, ul. Ustrońska 20  
Cena brutto: 32 490,45 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

Compro Jolanta Olszewska  
41-400 Mysłowice, ul. Kotarbińskiego 19  
Cena brutto: 31 069,80 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz  
Malina 62, 99-300 Kutno  
Cena brutto: 29 412,99 zł  
Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy

Alltech sp. j. Z. Pająk, A. Pająk



		ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock Cena brutto: 26 248,20 zł Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy  iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała Cena brutto: 29 200,20 zł Wydłużenie gwarancji i rękojmi: 12 miesięcy			
47.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust.4 Pzp)	X			Informację umieszczono w dniu 19.07.2021 r., godz. 08:40 Otwarcie ofert godz. 09:00
48.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)	X			Informację umieszczono w dniu 19.07.2021 r.
49.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)	X			Informację przesłano w dniu 19.07.2021 r.
50.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)			X	
51.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)	X			<b>Wybrano oferty następujących wykonawców:</b>  <b>Część 1</b> g.IT Solutions Michał Daszkiewicz Malina 62, 99-300 Kutno  <b>Część 2</b> Alltech sp. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock  <b>Część 3</b> Alltech sp. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
52.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
53.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	Nie wymagano wadium.
54.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)		X		
55.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)	X			Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców: <b>Część 1</b>

1. Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Szmaragdowa 2, 41-943 Piekary Śląskie na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zgodnie z zapisem formularza cenowego dla oferowanego produktu należało podać: producenta, model i kod producenta. W przypadku gdy dla wskazanego kodu producenta istnieje wiele produktów różniących się od siebie parametrami technicznymi, należało załączyć szczegółową specyfikację. W punkcie 2 Wykonawca wskazał na producenta i model ale nie przedstawił szczegółowej specyfikacji pomimo tego, że istnieje wiele wariantów wskazanego sprzętu. Ponadto oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, ponieważ Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku Vat – zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług właściwą stawką podatku Vat dla pozycji z punktu 3 formularza cenowego jest stawka 0%, natomiast Wykonawca zastosował stawkę 23%.
2. Compro Jolanta Olszewska 41-400 Mysłowice, ul. Kotarbińskiego 19 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp. Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, ponieważ Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku Vat – zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług właściwą stawką podatku Vat dla pozycji z punktu 3 formularza cenowego jest stawka 0%, natomiast Wykonawca zastosował stawkę 23%.
3. Alltech Sp. j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp. Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, ponieważ Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku Vat – zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług właściwą stawką podatku Vat dla pozycji z punktu 3 formularza cenowego jest stawka 0%, natomiast Wykonawca zastosował stawkę 23%.
4. iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp. Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, ponieważ Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku Vat – zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług właściwą stawką podatku Vat dla pozycji z punktu 3 formularza cenowego jest stawka 0%, natomiast Wykonawca zastosował stawkę 23%.

## **Część 2**

1. Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Szmaragdowa 2, 41-943 Piekary Śląskie na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zgodnie z zapisem formularza

cenowego dla oferowanego produktu należało podać: producenta, model i kod producenta. W przypadku gdy dla wskazanego kodu producenta istnieje wiele produktów różniących się od siebie parametrami technicznymi, należało załączyć szczegółową specyfikację. W punkcie 1 i 2 Wykonawca wskazał na producenta i model ale nie przedstawił szczegółowej specyfikacji pomimo tego, że istnieje wiele wariantów wskazanego sprzętu. Ponadto oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, ponieważ Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku Vat – zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług właściwą stawką podatku Vat dla pozycji z punktu 2 formularza cenowego jest stawka 0%, natomiast Wykonawca zastosował stawkę 23%.

2. Solus System Sebastian Kłosek ul. Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 i 12 ustawy Pzp. Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, ponieważ Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku Vat – zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług właściwą stawką podatku Vat dla pozycji z punktu 2 formularza cenowego jest stawka 0%, natomiast Wykonawca zastosował stawkę 23%. Ponadto Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
3. Compro Jolanta Olszewska 41-400 Mysłowice, ul. Kotarbińskiego 19 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp. Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, ponieważ Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku Vat – zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług właściwą stawką podatku Vat dla pozycji z punktu 2 formularza cenowego jest stawka 0%, natomiast Wykonawca zastosował stawkę 23%.
4. g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, Malina 62, 99-300 Kutno na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zgodnie z zapisem formularza cenowego dla oferowanego produktu należało podać: producenta, model i kod producenta. W przypadku gdy dla wskazanego kodu producenta istnieje wiele produktów różniących się od siebie parametrami technicznymi, należało załączyć szczegółową specyfikację. W punkcie 1 Wykonawca wskazał na producenta i model ale nie przedstawił szczegółowej specyfikacji pomimo tego, że istnieje wiele wariantów wskazanego sprzętu.
5. iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp. Oferta zawiera błąd w

					<p>obliczeniu ceny, ponieważ Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku Vat – zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług właściwą stawką podatku Vat dla pozycji z punktu 2 formularza cenowego jest stawka 0%, natomiast Wykonawca zastosował stawkę 23%.</p> <p><b>Część 3</b></p> <p>1. Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Szmaragdowa 2, 41-943 Piekary Śląskie na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zgodnie z zapisem formularza cenowego dla oferowanego produktu należało podać: producenta, model i kod producenta. W przypadku gdy dla wskazanego kodu producenta istnieje wiele produktów różniących się od siebie parametrami technicznymi, należało załączyć szczegółową specyfikację. W punkcie 1 Wykonawca wskazał na producenta i model ale nie przedstawił szczegółowej specyfikacji pomimo tego, że istnieje wiele wariantów wskazanego sprzętu.</p>
56.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)		X		
57.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	
58.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 ust.1 pkt 2 Pzp)	X			Informację przesłano w dniu 26.08.2021 roku
<b>Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
59.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)	X			Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia oraz zamieszczono na stronie internetowej w dniu 26.08.2021 roku w zakresie wszystkich części zamówienia.

### III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy  nie dotyczy

#### III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)

#### Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
-------------------	-----	-----	----	----------------------

1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				
5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SIWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				

**Tryb zamówienie z wolnej ręki (WR)**

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dotyczy tylko art. 305 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu z wolnej ręki? (art. 214 ust. 1-5 7-14, art. 305 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 4 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt 2 został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 217 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środkach dowodowych? (art. 306 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art. 216, art. 306 ust. 1 Pzp)				
6.	Czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ?				
7.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, (art. 213 ust. 1 Pzp)				

**Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)**

Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej

	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art.299 ust.2 Pzp)?				

6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art.205 Pzp?				

<b>Usługi społeczne (US)</b> <b>Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

#### **IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)**

dotyczy  nie dotyczy

<b>IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ</b> <i>(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)</i>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

<b>V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY</b>					
	<b>Pytania kontrolne</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi kontrolujących</b>
<b>Zawarcie umowy z wykonawcą</b>					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	X			Umowy w zakresie Części 1-3 zawarto w dniu 16.09.2021 r.
2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	X			Dotyczy wszystkich zawartych umów.
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			X	
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			X	
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia/ (art. 446 Pzp)			X	



6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy? (art. 457 Pzp)		X		Jw.
7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	X			Jw.
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			Jw.
<b>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia</b>					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art.309 Pzp)		X		Ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00235678/01 z dnia 18.10.2021 r. Zamawiający umieścił w systemie LSI (ID LSI 1622310) zrzut ekranu z platformy e-zamówienia z dnia 14.10.2021 r. informujący o braku dostępu do platformy do dnia 18.10.2021 r.
<b>Wykonanie umowy</b>					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)		X		<b>Część 1</b> W dniu 29.09.2021 r. na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp zawarto Aneks nr 1 do umowy nr RU.254.2021 (IZ.272.2.8.2021/1) z dnia 16.09.2021 r., w którym w związku z brakiem dostępności tabletu Huawei MatePad T10 AgassiR-W09B, zaproponowano tablet Huawei MatePad T10 53011EUE, w którym zaproponowano 16 GB pamięci masowej wbudowanej i 32 GB microSD co łącznie daje 48 GB a więc więcej niż w zmienianym tablecie (32 GB). Pozostałe parametry są zgodne z tabletem, który został pierwotnie zaproponowany. <b>Część 2</b> W dniu 16.09.2021 r. na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp zawarto Aneks nr 1 do umowy nr RU.255.2021 (IZ.272.2.8.2021/2) z dnia 16.09.2021 r., w którym zrezygnowano z zakupu zestawu komputerowego a w zamian zakupiono oprogramowanie do tablicy multimedialnej, na które Wykonawca złożył ofertę z dnia 07.09.2021 r. W wyniku dokonanej zmiany łączna wartość

					umowy uległa pomniejszeniu i wynosi 36 730,00 zł brutto wobec pierwotnej wartości 36 730,50 zł brutto. Wartość zmienionego zestawu komputerowego wynosiła 2 967,00 zł brutto. Natomiast wartość oprogramowania do tablicy multimedialnej wynosi 2 966,50 zł brutto. Zmiana umowy nie przekracza 10% wartości pierwotnej umowy. Na powyższą sytuację Beneficjent złożył wyjaśnienia w systemie LSI (ID LSI 1628813), w których stwierdzono, że zrezygnowano z zakupu zestawu komputerowego, który został już zakupiony razem ze sprzętem terapeutycznym w ramach postępowania na szkolenia dla nauczycieli. W zamian zakupiono oprogramowanie prezentacyjne do tablicy multimedialnej, które było przewidziane do zakupu we wniosku o dofinansowanie (Zadanie 6, WYD 030).
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

#### VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)	X			
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)		X		

#### VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy  nie dotyczy

#### VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

*Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp*

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku				

	lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.616 ust. 4 Pzp)				

#### VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			Załączono protokoły zdawczo-odbiorcze potwierdzające odbiór przedmiotu zamówienia: - w zakresie Części 1 z dnia 04.10.2021 r.; - w zakresie Części 2 z dnia 05.10.2021 r.; - w zakresie Części 3 z dnia 05.10.2021 r.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			W analizowanym wniosku o płatność Beneficjent załączył: 1. Część 1 - fakturę nr FS 1/MAG/10/2021 z dnia 04.10.2021 r. na kwotę 10 214,37 zł brutto; 2. Część 2 - fakturę nr FVPP/21/182 z dnia 18.10.2021 r. na kwotę 36 730,00 zł brutto; 3. Część 3 - fakturę nr FVPP/21/183 z dnia 18.10.2021 r. na kwotę 26 248,20 zł brutto.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X			
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?		X		Uwagi we wnioskach z weryfikacji

c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		<p>W analizowanym wniosku o płatność Beneficjent załączył:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Część 1 - wyciąg bankowy potwierdzający zapłatę zobowiązania w dniu 02.11.2021 r. w wysokości 10 214,37 zł brutto;</li> <li>2. Część 2 - wyciąg bankowy potwierdzający zapłatę zobowiązania w dniu 05.11.2021 r. w wysokości 36 730,00 zł brutto;</li> <li>3. Część 3 - wyciąg bankowy potwierdzający zapłatę zobowiązania w dniu 05.11.2021 r. w wysokości 26 248,20 zł brutto.</li> </ol>
----	--	---	--	--

## IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

**Nieistotne zastrzeżenia** – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. Beneficjent we wniosku o płatność dla faktury nr FS 1/MAG/10/2021 z dnia 04.10.2021 r., w pozycji 1.3 dotyczącej Zadania 1 WYD011 oraz pozycji 2.3 Zadania 2 WYD016, WYD018, WYD019, błędnie wypełnił pole *data wystawienia* wpisując 16.09.2021 r., zamiast 04.10.2021 r. jak wynika z faktury.  
 Podobna sytuacja ma miejsce dla faktury nr FVPP/21/182 z dnia 18.10.2021 r., w pozycji 6.3 dotyczącej Zadania 6 WYD030 WYD033, Beneficjent błędnie wypełnił pole *data wystawienia* wpisując 16.09.2021 r., zamiast 18.10.2021 r. jak wynika z faktury.  
 Podobna sytuacja ma miejsce dla faktury nr FVPP/21/183 z dnia 18.10.2021 r., w pozycji 10.5 dotyczącej Zadania 10 WYD188, WYD234, WYD235, Beneficjent błędnie wypełnił pole *data wystawienia* wpisując 16.09.2021 r., zamiast 18.10.2021 r. jak wynika z faktury.

### **Zalecenie:**

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do dokonania stosownej korekty w weryfikowanym wniosku o płatność, poprzez wpisanie prawidłowej daty wystawienia dla faktury nr FS 1/MAG/10/2021, faktury nr FVPP/21/182 jak i faktury nr FVPP/21/183. Wykonanie zalecenia zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą wniosek o płatność.

## X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na

wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

## **XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA**

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP