



Województwo
Śląskie



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.266.1.2022.PSz
Dotyczy projektu nr 06H5/19

**Pan
Włodzimierz Migacz
Dyrektor Katowickiego Centrum
Onkologii
Katowickie Centrum Onkologii
ul. Raciborska 26
40 – 074 Katowice**

Dotyczy kontroli projektu pn. „eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii”.

Szanowny Panie Dyrektorze,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 01 czerwca – 09 sierpnia 2022 r. kontroli projektu pn. „eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii”, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska

 **Śląskie.**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.266.1.2022.PSz
Dotyczy projektu nr 06H5/19

OSTATECZNA **INFORMACJA POKONTROLNA**

Nazwa jednostki kontrolowanej: Katowickie Centrum Onkologii.

Tytuł projektu: eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z dnia 23 września 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii”.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Patrycja Szelażewicz	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Kucharska	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 01.06.2022 r. – 09.08.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z dnia 09.06.2022 r. (konto patrycja.szelażewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- pismo Beneficjenta z dnia 15.06.2022 r. (e-PUAP: rkp-071084/22, wpływ: 15.06.2022 r.) przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z dnia 24.06.2022 r. (konto patrycja.szelażewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;

- e-mail Przedstawiciela Beneficjenta z dnia 28.06.2022 r. z wnioskiem o przedłużenie terminu do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień;
- pismo Beneficjenta z dnia 04.07.2022 r. (e-PUAP: rkp-078098/22, wpływ: 04.07.2022 r.) przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z dnia 12.07.2022 r. (konto patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- pismo Beneficjenta z dnia 15.07.2022 r. (e-PUAP: rkp-083908/22, wpływ: 15.07.2022 r.) przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z dnia 22.07.2022 r. (konto patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- pismo Beneficjenta z dnia 26.07.2022 r. (e-PUAP: rkp-87559/22, wpływ: 26.07.2022 r.) przekazujące wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych zamówień;
- pismo Beneficjenta z dnia 22.08.2022 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej (wpływ: 22.08.2022 r.).

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. – dalej „Pzp”).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 214 000 euro na zakup, dostawę systemu informatycznego do obsługi Poradni POZ i Poradni Wielospecjalistycznej.

Rodzaj zamówienia: Dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: KCO/PN/46/2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 197-474791 w dniu 09.10.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 946.188,00 zł tj. 221.626,03 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 490/70/12/2020 z dnia 31.12.2020 r. z EPSILON Sebastian Rusek, Jakub Nierychło s.c. na kwotę 1.039.350,00 zł brutto.

4.1.1.a

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu jako warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej wymagał, aby Wykonawcy wykazali się: „(...) co najmniej 10 dostawami systemu informatycznego do obsługi Poradni Podstawowej Opieki Zdrowotnej i Poradni Wielospecjalistycznej”.

W wyniku tak sformułowanego warunku Zamawiający dokonał nieuprawnionego zawężenia grona potencjalnych Wykonawców. Oferty mogli złożyć tylko Ci Wykonawcy, którzy legitymowali się aż 10 dostawami systemu informatycznego, tylko i wyłącznie do obsługi Poradni Podstawowej Opieki Zdrowotnej i Poradni Wielospecjalistycznej. O stopniu zawężenia konkurencji w

kontrolowanym postępowaniu przez postawienie nadmiernych warunków o udzielenie zamówienia może świadczyć fakt, iż ofertę złożył tylko jeden Wykonawca.

IZ RPO WSL stwierdza, że warunek udziału w postępowaniu wykracza poza minimalne poziomy zdolności umożliwiające ocenę możliwości Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp, a w konsekwencji § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z dnia 23.09.2020 r.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej: rozporządzenie ogólne).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. „Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówień lub – specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rozdziału nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców”. Kategoria odnosi się do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia. Minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem datowanym na dzień 22.08.2022 r., w których wskazał, iż cyt. „określenie warunku wykazania się co najmniej 10 dostawami systemu informatycznego do obsługi Poradni Podstawowej Opieki Zdrowotnej i Poradni Wielospecjalistycznej w ocenie Zamawiającego nie jest w jakikolwiek sposób nadmiarowe oraz nie wykracza zarówno poza zakres samego projektu w ramach którego ma mieć miejsce wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej, jaki i samego zamówienia i co więcej również samego programu z którego ma być ono finansowane”, z czym nie można się zgodzić.

Zamawiający zobowiązany jest przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty oraz proporcjonalny. Postawienie przez Zamawiającego warunku nadmiernego, nieproporcjonalnego i nieuzasadnionego specyfiką przedmiotu zamówienia stoi zatem w sprzeczności z ww. zasadami prowadzenia postępowania.

Warunki udziału zamawiający winien wyrażać jako minimalne poziomy zdolności co skutkuje tym, iż za zdolnego do wykonania zamówienia uznaje się wykonawcę, który wykaże spełnienie minimalnych wielkości, określonych przez zamawiającego. Należy przy tym uwzględniać specyfikę zamówienia, w tym jego rodzaj, przedmiot, zakres, sposób wykonania, wartość i sposób płatności. Celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców, zdolnych do jego należytego wykonania (*tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 września 2017 r., sygn. akt: KIO 1922/17*).

W przedmiotowej sprawie należało w pewien sposób wypośrodkować warunek wiedzy i doświadczenia, tak by uwzględniał on potrzeby Zamawiającego, ale i nie ograniczał w sposób nieuzasadniony dostępu do postępowania wykonawcom, którzy posiadają zdolność do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób oczekiwany przez zamawiającego. Na gruncie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji (*tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 lipca 2013 r., sygn. akt: KIO 1586/13*).

Skoro więc, jak implikuje sam Zamawiający w zastrzeżeniach, dostawców tego typu oprogramowania jest wielu a wskazanie dotyczące rodzajów świadczeń finansowania w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia nie powinno być wadą, a standardem postępowania, to dlaczego otrzymał on tylko jedną ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia? Być może ten fakt umknął Zamawiającemu, jednakże w ocenie IZ RPO WSL stanowi to pewnego rodzaju potwierdzenie, że znacząca część dostawców nie była w stanie wykazać się aż 10-cioma dostawami tylko i wyłącznie do obsługi Poradni Podstawowej Opieki Zdrowotnej i Poradni Wielospecjalistycznej. Czym zatem będzie się różnić taki system z systemem dla np. jednostek sektora niepublicznego, dla domów pomocy społecznej, gabinetów weterynaryjnych, gabinetów dentystycznych, szpitali wojskowych, itp., którzy mogą przeznaczyć na ten cel niejednokrotnie większą ilość środków i być może systemy te są bardziej zaawansowane.

W wyniku postępowania Zamawiający otrzymał tylko jedną ofertę, co stanowić może potwierdzenie, że znacząca część dostawców nie była w stanie wykazać się aż 10-cioma dostawami tylko i wyłącznie do obsługi Poradni Podstawowej Opieki Zdrowotnej i Poradni Wielospecjalistycznej, jak sugeruje Zamawiający. Dla przykładu jaka byłaby różnica systemów stworzonych tylko np. do obsługi poradni specjalistycznej - funkcjonalność systemu w jednostce Zamawiającego jak i poradni specjalistycznej, która nie zalicza się ani do Podstawowej Opieki Zdrowotnej ani do Poradni Wielospecjalistycznych będzie bardzo podobna. Zamawiający ma obowiązek opisać warunki udziału w postępowaniu tak, aby były proporcjonalne i uzasadnione: wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia.

Poprzez proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji (*tak: wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 04.03.2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 356/21*).

Zamawiający w zastrzeżeniach wskazał również, iż cyt. „*Co więcej w ocenie Zamawiającego sformowany zarzut nie wyczerpuje również dyspozycji rozporządzenia ministra rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia z dnia 29 stycznia 2016 roku (tj. Dz.U. z 2021, póź. 2179 ze zm.) w wystąpieniu bowiem nie odniesiono się do opisu nieprawidłowości, a jedynie do rzekomego rodzaju nieprawidłowości, co w istotny sposób ogranicza, a wręcz uniemożliwia zarówno zrozumienie postępowania Kontrolującego, jak również podjęcie skutecznego actio przeciwko tego typu zarzutom. W związku z powyższym wada ta powinna być konwalidowana poprzez uchylene ww. stanowiska*”. Z powyższym twierdzeniem nie można się zgodzić. W Informacji Pokontrolnej wskazano, dlaczego zdaniem IZ warunek jest nieproporcjonalny i dlaczego ogranicza konkurencję, określono jakie przepisy naruszono oraz wskazano zarówno rodzaj nieprawidłowości jak i jej opis z rozporządzenia.

W Rozporządzeniu na podstawie, którego pomniejszenia zostały naliczone, konkretne naruszenia m.in. przepisów Pzp mają przypisany wymiar szkody, a więc już samo ich wystąpienie jest jednoznaczne z wystąpieniem szkody i jej wymiarem. Bez znaczenia pozostaje to, czy szkoda ma charakter rzeczywisty, czy potencjalny, bowiem nieprawidłowością w rozumieniu Rozporządzenia 1303/2013 jest "każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem". Wobec czego nieprawidłowością może być nie tylko naruszenie przepisów Pzp, ale również innych przepisów, które to naruszenia wyczerpują znamiona nieprawidłowości wskazane w Rozporządzeniu 1303/2013. Jak wynika z utrwalonej linii orzeczniczej sądów administracyjnych: „wystarczy jednak samo tylko wykazanie, że określone nieprawidłowości powstałe wskutek zachowania się beneficjenta mogły jedynie (choć wcale nie musiały) narazić ogólny budżet Unii Europejskiej na uszczerbek, nawet bliżej niewykazany ("potencjalny")" (*wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. akt III SA/Wr 881/14*). „Szkoda, o której mowa w tym przepisie nie musi być konkretną stratą finansową, bowiem do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy istnienie ryzyka, czy też zagrożenia, że szkoda ta powstanie. Już językowa wykładnia tego przepisu wskazuje, że szkoda może mieć charakter potencjalny” (*por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt II GSK 51/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r. sygn. akt II GSK 159/12, z dnia 21 listopada 2014 r. sygn. akt II GSK 919/13*). »Szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego, w tym zasad przepisów u.p.z.p. Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Ponadto "Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE"« (*tak m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2015 r., sygn. akt II GSK 1653/14*). Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 173/13, przy nakładaniu korekt finansowych zasadą powinno być ustalenie wysokości szkody na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co jednak nie zawsze jest możliwe. Jeżeli skutki finansowe określonego naruszenia są pośrednie lub rozproszone, a zatem

trudne czy wręcz niemożliwe do oszacowania stosuje się metodę wskaźnikową, według wzoru ustalonego

w Taryfikatorze. Wskaźnik procentowy przyjmuje się zgodnie z właściwą tabelą Taryfikatora. Wskaźnik procentowy wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień "szkodliwości" określonego typu naruszenia, przyjmuje się go w wysokości i na warunkach określonych w Taryfikatorze. Taryfikator sam w sobie zawiera ocenę charakteru i wagi jaką dla danej nieprawidłowości przypisało państwo członkowskie przyporządkowując konkretną stawkę procentową do konkretnego naruszenia prawa zamówień publicznych (*tak również m.in.: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 20 października 2016 r. I SA/Rz 633/16*).

Wobec powyższego oraz faktu, iż Beneficjent nie wskazał żadnych nowych okoliczności mających wpływ na ocenę wagi i charakteru nieprawidłowości, stwierdzić należy, że dopuścił się on naruszenia zapisów art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp, a w konsekwencji § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu. Instytucja Zarządzająca RPO WSL, podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

4.1.1.b

Zamawiający 31.12.2020 r. zawarł z Wykonawcą umowę na realizację przedmiotu zamówienia, który miał zostać wykonany w terminie do 31.03.2021 r. W trakcie realizacji umowy Zamawiający 29.03.2021 r. zawarł porozumienie wydłużające termin realizacji do 15.05.2021 r.

Zamawiający w toku kontroli został poproszony o przedstawienie pełnej dokumentacji w ww. zakresie oraz wskazanie podstawy prawnej zawarcia porozumienia. Zamawiający powołał się na § 15 r ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 z dnia 02.03.2020 r. (Dz. U. 2020 r., poz. 374 ze zm.), przedkładając pismo pracowników Zamawiającego z dnia 13.05.2021 r. (znak: KCO/AT/ZL/ZP/GP/413/2021). Poza ww. pismem nie przedłożył on żadnej innej dokumentacji uzasadniającej przedłużenie o połowę terminu wykonania umowy. Nadto w zawartej umowie nie wskazano warunków zmiany terminu realizacji umowy.

Zamawiający dokonał istotnej zmiany umowy poprzez zmianę terminu realizacji dostawy, w konsekwencji naruszając art. 144 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisy § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z dnia 23.09.2020 r.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % wartości pierwotnego zamówienia oraz nowych usług wynikających z modyfikacji, odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 23 pn. „*Modyfikacje elementów zamówienia określonych*

w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych”.

W związku z faktem, iż w ramach przedmiotowego zamówienia nie wystąpiły nowe wydatki związane ze zmianą terminu realizacji zamówienia, stosuje się pomniejszenie w wysokości 25%.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

W złożonych zastrzeżeniach z dnia 22.08.2022 r., Beneficjent wskazał, iż cyt. „Zamawiający udokumentował, że przedłużenie czasu realizacji umowy wynikało z epidemii COVID-19 i związanego z tym zarówno braku personelu, jak i obiektywnego braku możliwości realizacji części usług immanentnie związanych z jego przedmiotem, w tym ograniczeniem możliwości dostępu do pomieszczeń Zamawiającego, szkoleń i innych czynności których wykonanie wiązało się z osobistą obecnością pracowników Wykonawcy i Zamawiającego”.

Z powyższymi twierdzeniami Zamawiającego nie można się zgodzić. Stan epidemii wprowadzono w Polsce od 20 marca 2020 r., natomiast postępowanie zostało wszczęte 09.10.2020 r. Zatem konieczność modyfikacji umowy nie została wywołana okolicznościami, których Zamawiający nie mógł przewidzieć przy dochowaniu przez Zamawiającego należytej staranności w procesie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na pozostawanie w stanie epidemii przez prawie 7 miesięcy. Nadto jak wynika z listy osób szkolenia mMedica oraz list uczestników szkolenia potwierdzających ich udział z okresu 16-22.02.2021 r. zdecydowana większość osób została przeszkolona (ok 80%). Z jedyne go pisma jakie przedłożył w czasie kontroli Zamawiający z dnia 22.03.2021 r. wynika, że z uwagi na dynamicznie zmieniające się warunki związane z COVID-19, pojawiają się problemy wdrożeniowe i szkoleniowe. Nie przedłożono żadnych dokumentów potwierdzających ich istnienie, w szczególności nie udokumentowano nieobecności nieprzeszkolonych pracowników oraz jakich czynności wymagających obecności osobistej pracowników nie można było dokonać. Nie wskazano również dlaczego też nie wdrożono na dzień 22.03.2021 r. systemu w Pododdziale Chemoterapii Ambulatoryjnej – odcinek B.

Przepisy art. 15r i n. ustawy COVID zawierają szereg dyspozycji odnoszących się do uprawnień i obowiązków stron umowy w sprawie zamówienia publicznego w przypadku wystąpienia lub możliwości wystąpienia wpływu okoliczności związanych z COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, co wiąże się przede wszystkim z możliwością zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w określonych warunkach.

Podstawowe znaczenie w omawianym zakresie posiada przepis art. 15r ust. 1 ustawy COVID, zgodnie z którym strony umowy w sprawie zamówienia publicznego, niezwłocznie, wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy. Strony umowy potwierdzają ten wpływ dołączając do informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, oświadczenia lub dokumenty.

Tym samym ustawodawca nakłada na strony umowy w sprawie zamówienia publicznego obowiązek informacyjny wraz z obowiązkiem dowodowym w danym zakresie, prezentując jednocześnie katalog okoliczności, których mogą dotyczyć oświadczenia i dokumenty powoływane przez strony umowy celem potwierdzenia wpływu okoliczności związanych z COVID-19 na należyte wykonanie umowy.

Zamawiający ani w toku kontroli ani w złożonych zastrzeżeniach nie wykazał, iż faktycznie doszło do zaistnienia takich okoliczności,

które wynikały z wystąpienia COVID-19, jak również nie wykazał wpływu tych okoliczności na należyte wykonanie umowy. Dlatego też za niedopuszczalne należy uznać dokonywanie zmian umowy o charakterze arbitralnym, tj. bez przedstawienia szczegółowego uzasadnienia weryfikowalnego w kontekście przesłanek, o których mowa w ustawie COVID, w szczególności, że postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte już w okresie pandemii.

Rozporządzenie ministra rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień było i jest rozporządzeniem o charakterze wykonawczym powszechnie obowiązującym. Ww. rozporządzenie nie zostało w żaden sposób wyłączone z zastosowania ani przed jak i w trakcie pandemii COVID-19 przez uprawnione podmioty, stąd dywagacje w tym temacie są bezprzedmiotowe. Natomiast przeprowadzanie kontroli w formie zdalnej przez pracowników IZ RPO WSL z wykorzystaniem systemu LSI 2014 nie jest dla Zamawiającego żadną nowością i fakt ten został przez niego zaakceptowany przy podpisywaniu umowy o dofinansowanie projektu w dniu 20 września 2020 r. – § 17 ust. 2.

Wobec powyższego oraz faktu, iż Beneficjent nie wskazał żadnych nowych okoliczności mających wpływ na ocenę wagi i charakteru nieprawidłowości, stwierdzić należy, że dopuścił się on naruszenia zapisów art. 144 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisy § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu. Instytucja Zarządzająca RPO WSL, podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

4.1.1.c

Pismem z dnia 30.11.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę EPSILON Sebastian Rusek, Jakub Nierychło - celem wykazania braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu – do przedłożenia m.in.:

- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków,
- zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne.

Z przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wynika, że Wykonawca przedłożył ww. zaświadczenia, których dysponentem była spółka cywilna, a nie każdy wspólnik spółki cywilnej z osobna.

Zamawiający udzielając zamówienia Wykonawcy, dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 3, art. 23, art. 21 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i ust. 4 Pzp oraz zapisów § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z dnia 23.09.2020 r.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % wartości pierwotnego zamówienia oraz nowych usług wynikających z modyfikacji, odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. „Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo”.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

W zastrzeżeniach z dnia 22.08.2022 r., Beneficjent wyjaśnił, iż cyt. „Zamawiający w ramach weryfikacji dokumentacji formalnej bada dokumenty podmiotowe Wykonawcy i w związku z faktem, że wykonawcą w przedmiotowym przypadku była spółka w sposób prawidłowy ustalił, że nie zalega ona z opłacaniem składek na wymagane przez niego zakresy. Należy w tym miejscu wskazać, że w sytuacji w której spółka cywilna występuje jako płatnik składek zarówno za wspólników jaki i za inne zatrudnione osoby podlegających obowiązkowi ubezpieczeń to na spółce tej ciąży obowiązek zgłoszenia wr ZUS płatnika czyli spółki oraz wspólników, tak jak miało to miejsce w przedmiotowym przypadku, tym samym stawiany zarzut pozostaje chybiony”.

Art. 2 pkt 11 Pzp stanowi, że wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Spółka cywilna nie posiada statusu wykonawcy w rozumieniu przywołanego przepisu. Stosownie do art. 860 Ustawy kodeks cywilny z dnia 23.04.1964 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm., dalej: k.c.), znajdującego zastosowanie z mocy art. 14 Pzp, spółka cywilna jest stosunkiem prawnym - zobowiązaniowym, którego istotą jest dążenie do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego.

Spółka cywilna nie tworzy odrębnych podmiotowych struktur organizacyjnych, jest jedynie umową zwartą przez jej wspólników, której żaden przepis kodeksu cywilnego nie przyznaje zdolności prawnej odrębnej od zdolności jej wspólników, tak jak ma to miejsce w przypadku jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, o których mowa w 33¹ k.c. Istota spółki cywilnej wyczerpuje się więc w dwu - lub nawet wielostronnym stosunku obligacyjnym, łączącym wspólników (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2003 r., sygn. akt 1 CK 201/02, System Informacji Prawnej LEX nr 151608).

Uczestnikami postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp, są wspólnicy spółki cywilnej, których udział w postępowaniu traktowany jest jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 Pzp.

W tym kontekście ocenić należy, na kogo wystawione winny być zaświadczenia wystawione przez właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwy oddział ZUS.

Do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio zgodnie z art. 23 ust 3 Pzp.

Obowiązek podatkowy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych ciąży nie na spółce, a na wspólnikach spółki cywilnej. Na gruncie ustawy z dnia 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1079 ze zm.) nie można dokonywać domniemania, że jakiś podmiot (nie podlegający z mocy ustawy podatkowej obowiązkowi podatkowemu) jest podatnikiem od osiąganego przez siebie dochodu (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 kwietnia 2001 r., sygn. akt III SA 429/00 LEX nr 54003).

Natomiast spółka cywilna posiada podmiotowość podatkowoprawną, ale wyraźnie przyznana wyłącznie dla potrzeb stosowania przepisów ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 1137 ze zm.). Potwierdza to również orzecznictwo. W wyroku z 28.09.2005r., sygn. akt I FSK 412/05 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że *"na gruncie podatku od towarów i usług podmiotowość prawnopodatkową przyznaje się spółce osobowej jako organizacji wspólników, a nie samym wspólnikom, tym samym wszelkie obowiązki i uprawnienia podatników wynikające z ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym odnoszą się do tych spółek, a nie bezpośrednio do ich wspólników"*. (tak: wyrok KIO z dnia 07.05.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 708/10).

W konsekwencji weryfikacja braku podstaw wykluczenia może mieć miejsce na podstawie złożonych przez wspólników spółki cywilnej zaświadczeń dotyczących indywidualnie każdego z nich oraz spółki cywilnej, ponieważ dopiero wtedy w sposób nie budzący wątpliwości, stan realizacji zobowiązań prawnopodatkowych, w zakresie wymaganym przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu natomiast do zaświadczenia właściwego oddziału ZUS stwierdzić należy, że spółka cywilna może być pracodawcą w rozumieniu art. 3 Ustawy kodeks pracy z dnia 26.06.1974 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1700 ze zm., dalej: *k.p.*). Zatem w razie zatrudniania pracowników dokonuje ona zgłoszenia pracowników do ubezpieczenia społecznego i odprowadza należne składki. Niemniej wspólnicy spółki cywilnej mogą samodzielnie odprowadzać swoje składki ZUS, w indywidualnych przypadkach może uczynić to również spółka.

Zatem wymaganie złożenia zaświadczenia lub zaświadczeń wystawionych przez właściwy oddział ZUS przez wspólników lub przez spółkę cywilną konkretyzuje się w zależności od okoliczności danego przypadku - tzn. faktu zatrudniania pracowników lub zgłaszania do ubezpieczenia osób i odprowadzania składki z innych tytułów (umów cywilnoprawnych) oraz dokonywania lub nie wymienionych czynności w odniesieniu do wspólników, na co wskazuje Zamawiający. Niemniej ani z przedłożonych dokumentów ani z zastrzeżeń nie wynika, że taka weryfikacja została dokonana.

Wskazać jednak należy, że nawet ewentualne ustalenie, że wystarczającym dokumentem jest zaświadczenie właściwego oddziału ZUS wystawionego na spółkę cywilną, to nie może się to ostać w przypadku zaświadczeń wydawanych przez właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego.

Wobec powyższego oraz faktu, iż Beneficjent nie wskazał żadnych nowych okoliczności mających wpływ na ocenę wagi i charakteru nieprawidłowości, stwierdzić należy, że dopuścił się on naruszenia zapisów art. 7 ust. 3, art. 23, art. 21 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i ust. 4 Pzp oraz zapisów

§ 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu. Instytucja Zarządzająca RPO WSL, podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.a	11	10 %
4.1.1.b	23	25 %
4.1.1.c	14	25 %

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 214 000 euro na zakup, dostarczenie i montaż wyposażenia serwerowni dla Katowickiego Centrum Onkologii.

Rodzaj zamówienia: Dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: KCO/PN/62/2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 242-596591-2020-PL z dnia 11.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: Łącznie: 2.845.330,65 zł tj. 666.463,04 euro

Pakiet 1 – 564.000,00 zł, tj. 132.105,97 euro

Pakiet 2 – 1.135.000,00 zł, tj. 265.851,54 euro

Pakiet 3 – 474.500,00 zł, tj. 111.142,34 euro

Pakiet 4 – 244.000,00 zł, tj. 57.152,23 euro

Pakiet 5 – 427.830,65 zł tj. 100.210,96 euro

Umowa z wykonawcą:

Pakiet 1 – Umowa nr 106/23/03/2021 z dnia 31.03.2021 r. z ARKUS Marta Węgiel-Mandrak, Artur Mandrak s.c. na kwotę 487.080,00 zł brutto.

Pakiet 2 – 5 – unieważniono postępowanie.

4.1.2.a

Zgodnie z art. 42 Pzp specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) udostępnia się na stronie internetowej od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE). Ogłoszenie nr 2020/S 242-596591 zostało opublikowane w DUUE 11.12.2020 r. (piątek), natomiast SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego 14.12.2020 r. (poniedziałek). Jako że termin składania ofert w postępowaniu został wydłużony i ostatecznie wynosił

52 dni

– licząc od daty upublicznienia SIWZ na stronie internetowej – uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.2.b

Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę nr 106/23/03/2021 w dniu 31.03.2021 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 102-266976 zostało zamieszczone po upływie 30 dniowego terminu, o którym mowa w art. 95 ust. 1 Pzp tj. w dniu 28.05.2021 r.

Jako że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma cel informacyjny - to uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniem:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
--------	---------------	-------------------------

4.1	4.1.1.a	10%
4.1	4.1.1.b	25%
4.1	4.1.1.c	25%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Patrycja Szelażewicz

Paulina Kucharska

Zaakceptowała:

Aleksandra Kozera

wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym