

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	<i>Nowa jakość kształcenia zawodowego w Tychach</i>
Nazwa Beneficjenta:	Gmina Miasta Tychy
Nazwa Zamawiającego:	Zespół Szkół Nr 7 w Tychach
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.01-24-0372/18-02
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.01-24-0372/18-007-02
ID postępowania (LSI):	78013

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Kursy wraz z certyfikacją, szkolenia oraz warsztaty dla uczniów i nauczycieli (16 części)*

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 1/ZS7/11.2.1/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2022/BZP 00050868/01 z 8.02.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 182 639,00 zł netto/brutto²

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

- a) Część 1 – 3, 8, 10, 15, 16 – umowy zawarte 29.03.2022 r. z INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu, przy ul. Chełmińskiej 106a/16. Umowy w imieniu Wykonawcy podpisała Pani Mariola Wiśniewska – Prezeska Zarządu:
- Umowa nr 1/1/ZS7/11.2.1/2022 (maksymalna kwota umowy: 21 945,00 zł),
 - Umowa nr 2/1/ZS7/11.2.1/2022 (23 800,00 zł),
 - Umowa nr 3/1/ZS7/11.2.1/2022 (15 200,00 zł),
 - Umowa nr 8/1/ZS7/11.2.1/2022 (5 650,00 zł),
 - Umowa nr 10/1/ZS7/11.2.1/2022 (6 300,00 zł),
 - Umowa nr 15/1/ZS7/11.2.1/2022 (5 500,00 zł),
 - Umowa nr 16/1/ZS7/11.2.1/2022 (5 400,00 zł).
- b) Część 9, 13 – umowy zawarte 29.03.2022 r. z Inwentum Sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Sączu, przy ul. Siemiradzkiego 11a/2. Umowy w imieniu Wykonawcy podpisała Pani Lidia Kantor – Prezeska Zarządu:
- Umowa nr 9/1/ZS7/11.2.1/2022 (4 660,00 zł),
 - Umowa nr 13/1/ZS7/11.2.1/2022 (2 979,00 zł).
- c) Część 4 – 7 – umowy zawarte 29.03.2022 r. z Panem Łukaszem Szewczykiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Szewczyk Pracownia Sztuki Kulinarnej, zam. w Ozimku przy ul. Mickiewicza 7/5. Umowy podpisał właściciel, Pan Łukasz Szewczyk:
- Umowa nr 4/1/ZS7/11.2.1/2022 (4 900,00 zł),
 - Umowa nr 5/1/ZS7/11.2.1/2022 (7 350,00 zł),
 - Umowa nr 6/1/ZS7/11.2.1/2022 (7 350,00 zł),
 - Umowa nr 7/1/ZS7/11.2.1/2022 (7 350,00 zł).
- d) Część 11, 12, 14 – umowy zawarte 29.03.2022 r. z Fundacją Wiedza Umiejętność Rozwój z siedzibą w Gorlicach, przy ul. Węgierskiej 41. Umowę w imieniu Wykonawcy podpisała Pani Lucyna Haluch – Prezeska Zarządu:
- Umowa nr 11/1/ZS7/11.2.1/2022 (4 500,00 zł),
 - Umowa nr 12/1/ZS7/11.2.1/2022 (2 000,00 zł),
 - Umowa nr 14/1/ZS7/11.2.1/2022 (1 600,00 zł).

1	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)
----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

² Przedmiot zamówienia zwolniony z podatku od towarów i usług VAT.

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamówienie uwzględniono w planie postępowań na rok 2022, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00017533/01/P z 13.01.2022 r.						

2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Szacowaną wartość zamówienia ustalono, zgodnie z notatką z 24.01.2022 r., na kwotę 182 639,00 zł netto/brutto.						

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

4	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zgodnie z Pełnomocnictwem nr 077/42/20 z 11.02.2020 r.						

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 2 oraz 3 ustawy Pzp, zostały złożone 16.02.2022 przez:						
<ul style="list-style-type: none"> - Panią Joannę Żebrowską – Kierownika Zamawiającego; - Pana Arkadiusza Gniewka; - Pana Marcina Cieślaka. 						

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>.						

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub					
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)					
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, komunikacja w postępowaniu odbywa się za pośrednictwem platformy <i>Miniportal</i> (https://miniportal.uzp.gov.pl).					

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)				
TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)				
TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
Jw.					

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 					
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 8.02.2022 r. na Biuletynie Zamówień Publicznych ³ .					

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 					
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono również na stronie Zamawiającego ⁴ .					

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)				
TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Brak możliwości weryfikacji warunku z uwagi na funkcjonalność strony Zamawiającego. Szerzej o uchybieniu w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .					

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4				
-------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

³ <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d9eb2b-eefc-6c85-8354-2d0001e49688>.

⁴ <https://zs7.bip.tychy.edu.pl/6153/info/9943>.

Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 8.02.2022 r. Termin składania ofert – 16.02.2022 r. godz. 9.00.

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Kod CPV: 80530000-8 – Usługi szkolenia zawodowego.

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Jw.

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zgodnie z SWZ, o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy w ciągu trzech ostatnich lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali co najmniej jedno szkolenie/kurs/warsztat w zakresie tożsamym z przedmiotem zamówienia dla minimum:

- w Części 1, 2, 5 – 9, 12, 13 – 10 osób;
- w Części 3, 10 – 8 osób;
- w Części 4 – 5 osób;

- w Części 11, 14 – 16 – 1 osoby.

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Specyfikacja Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie Zamawiającego ⁵ . Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>.						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Kryteria oceny: – cena – 60%; – doświadczenie personelu – 40%.						

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją do treści SWZ nie zadano pytań.						

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						

⁵ <https://zs7.bip.tychy.edu.pl/6153/info/9943>.

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)? Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją nie modyfikowano treści SWZ.					

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Brak możliwości weryfikacji warunku z uwagi na funkcjonalność strony Zamawiającego. Szerzej o uchybieniu w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .					

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Brak możliwości weryfikacji warunku z uwagi na funkcjonalność strony Zamawiającego. Szerzej o uchybieniu w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .					

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zamawiający przekazał informację Prezesowi UZP 18.02.2022 r. ⁶					

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją nie zastosowano ww. procedury.					

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zwalidowane).				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
<p>W wyniku postępowania do realizacji wybrano oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> – INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja Sp. z o. o. z siedzibą w Grudziądzu (dot. Części 1 – 3, 8, 10, 15, 16); – Inventum Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu (dot. Części 9, 13); – Pana Łukasza Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Szewczyk Pracownia Sztuki Kulinarnej, zam. w Ozimku przy ul. Mickiewicza 7/5 (dot. Części 4-7); – Fundacji Wiedza Umiejętność Rozwój z siedzibą w Gorlicach (dot. Części 11, 12, 14). <p>Oferty ww. podmiotów zostały prawidłowo podpisane, na dowód czego Zamawiający zamieścił w LSI stosowną dokumentację z dokonanej walidacji podpisów (z wyłączeniem oferty INFO-BIZ Sp. z o.o. – w tym przypadku kontrolujący samodzielnie zweryfikował prawidłowość podpisu elektronicznego – nie stwierdzono</p>					

⁶ ID dokumentu w LSI nr: 1806985.

w tym zakresie uchybień/nieprawidłowości).

Niemniej zidentyfikowano nieprawidłowość w zakresie wyboru jednej z ofert, szczegółowo opisaną w części *Wnioski z weryfikacji*.

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>IZ RPO WSL wezwała Zamawiającego do wyjaśnienia prawidłowości wyboru oferty w ramach Części 14 kontrolowanego postępowania, z uwagi na niezłączenie przez Wykonawcę, wraz z wykazem usług, dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi w przedmiocie zamówienia – Wykonawca załączył jedynie faktury, bez informacji, że zostały uregulowane. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiający wyjaśnił, że Wykonawca w wykazie, w kolumnie <i>Usługa wykonana należyście</i>, zaznaczył odpowiedź <i>TAK</i>, co jest równoznaczne ze złożeniem oświadczenia o należyтым wykonaniu usługi (co wyczerpuje również wymóg określony w pkt 9.4.1 SWZ).</p> <p>IZ RPO WSL przyjmuje złożone wyjaśnienia.</p>						

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Termin związania ofertą – 17.03.2022 r.						

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zgodnie z postanowieniami SWZ nie przewidziano konieczności wniesienia wadium.						

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją nie wykluczono żadnego Wykonawcy.						

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Odrzucono oferty następujących Wykonawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Carving Gniech (dot. Części 6 i 13) z uwagi na niepodpisanie oferty podpisem elektronicznym (art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp); – ALL-IN Waldemar Mucha (dot. Części 8) z uwagi na niedostarczenie w przewidzianym terminie podmiotowych środków dochodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp); – Carving-Art Paweł Sztenderski (dot. Części 13) z uwagi na niedostarczenie w przewidzianym terminie podmiotowych środków dochodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp). 						

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Informację przekazano 17.03.2022 r.						

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Postępowanie w trybie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.						

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Jw.

41 Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Informację wysłano Wykonawcom 17.03.2022 r.

Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części *Wnioski z weryfikacji*.

42 Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)

TAK NIE NIE DOTYCZY X

Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją nie wniesiono odwołania od wyników postępowania.

43 Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Umowy, w następstwie prowadzonego postępowania, zawarto 29.03.2022 r.

43.1 Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

43.2 Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?

TAK X NIE NIE DOTYCZY

43.3 Czy umowę podpisały upoważnione osoby?

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Umowy, w imieniu Zamawiającego, podpisała Pani Joanna Żebrowska – Dyrektorka Zespołu Szkół nr 7, zgodnie z Pełnomocnictwem nr 077/42/20 z 11.02.2020 r.

Szczegółowe informacje dot. sygnatariuszy umów po stronie Wykonawców zawarto w części *Opis zamówienia* niniejszej listy sprawdzającej. Umowy podpisano zgodnie ze sposobem reprezentacji danego podmiotu.

43.4 Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?

TAK NIE X NIE DOTYCZY

43.5 Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?

TAK X NIE NIE DOTYCZY

We wniosku o płatność przedstawiono do rozliczenia następujące dokumenty:

- Fakturę VAT nr FV/SNF/27/2022 z 19.05.2022 r. na kwotę 7 350,00 zł (dot. Części 5);
- Fakturę VAT nr FV/SNF/29/2022 z 26.05.2022 r. na kwotę 4 900,00 zł (dot. Części 4);
- Fakturę VAT nr FV/2/2022/05 z 5.05.2022 r. na kwotę 1 600,00 zł (dot. Części 14);
- Fakturę VAT nr FV/1/2022/05 z 5.05.2022 r. na kwotę 2 000,00 zł (dot. Części 12);
- Fakturę VAT nr FV/3/2022/05 z 5.05.2022 r. na kwotę 4 500,00 zł (dot. Części 11).

Na dowód prawidłowej realizacji usługi w LSI zamieszczono:

- ww. dokumenty księgowe wraz z potwierdzeniem zapłaty;
- protokoły zdawczo-odbiorcze wraz z załącznikami (dzienniki zajęć, listy obecności, imienne wykazy osób, które ukończyły szkolenia, listy odbioru materiałów szkoleniowych oraz zaświadczeń, raporty

z wykonania szkolenia, protokoły z egzaminów, kopie zaświadczeń o ukończeniu szkoleń).

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zgodnie z treścią SWZ Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.						

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Nie udzielano zaliczek.						

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

48	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w BZP 10.04.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00116470/01.						

49	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

50	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

50.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						

51	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Protokół z postępowania został podpisany przez Panią Joannę Żebrowską – kierownika Zamawiającego.						

51.1	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

51.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

52	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

52.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

53	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Z uwzględnieniem pkt 47 listy sprawdzającej.						

54	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

54.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						

55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Szczegółowe uwagi w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

56	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

57	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

57.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

57.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>W następstwie wezwania IZ RPO WSL do wyjaśnienia prawidłowości uregulowania kwoty Faktury VAT nr FV/SNF/23/2022 z 4.05.2022 r. w wysokości 7 350,00 zł Beneficjent, w uzupełnieniu do wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.01-24-0372/18-007-02, usunął wymieniony dokument z rozliczenia informując, że zostanie on rozliczony w kolejnym wniosku we właściwej wysokości.</p> <p>Kontrolujący postępowanie potwierdza przedstawienie do rozliczenia we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.01-24-0372/18-008-01 przywołanego dokumentu we właściwej kwocie kwalifikowalnej (6 860,00 zł), odpowiadającej dokumentacji dotyczącej realizacji tej części zamówienia.</p>						

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Istotne zastrzeżenia – negatywny wynik kontroli.

Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją Zamawiający, w ramach **Części 5** postępowania, wybrał do realizacji ofertę Pana Łukasza Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Szewczyk Pracownia Sztuki Kulinarnej, czego efektem było zawarcie umowy nr 5/1/ZS7/11.2.1/2022 z 29.03.2022 r. na kwotę 7 350,00 zł. W świetle zapisów protokołu z postępowania ww. oferta uzyskała 93,88 pkt, z czego:

- 53,88 pkt w ramach kryterium ceny,
- **40 pkt w ramach kryterium doświadczenie (max. liczba punktów).**

Zgodnie z postanowieniami SWZ w tej materii (pkt 20), kryterium *doświadczenie*, w Części 5, obliczane jest w sposób następujący: w przypadku, gdy personel wykonawcy (trener), skierowany do realizacji zamówienia wykonał, **w ciągu ostatnich 3 lat (okres trzech lat liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert)** dla min. 10 osób:

- 1 usługę szkolenia/kursu/warsztatu – wówczas w ramach kryterium Wykonawca uzyskać mógł 50 pkt;
- 2 usługi szkolenia/kursu/warsztatu - wówczas w ramach kryterium Wykonawca uzyskać mógł 80 pkt;
- 3 usługi szkolenia/kursu/warsztatu - wówczas w ramach kryterium Wykonawca uzyskać mógł 100 pkt.

Metodologię oceny spełnienia ww. kryterium określono w SWZ następująco: *ilość przydzielonych punktów (max. 100) x waga kryterium (40%) = 40 pkt.*

Zgodnie z treścią złożonej przez Pana Łukasza Szewczyka oferty, w ramach Części 5, osoba wyznaczona do realizacji zamówienia – Pan Łukasz Szewczyk, zrealizował następujące szkolenia w zakresie tożsamym z tą częścią zamówienia:

- 27 – 30.01.2015 r. dla 10 osób;
- 12 – 15.01.2015 r. dla 10 osób;
- 29 – 31.01.2018 r. dla 12 osób;
- 12 – 13.09.2020 r. dla 14 osób.

Mając na uwadze zapisy SWZ, tj. doprecyzowanie, że brane pod uwagę będą zrealizowane przez wyznaczone osoby szkolenia **w ciągu 3 ostatnich lat od dnia upływu terminu składania ofert**, tj. od lutego 2019 r., przedmiotowa oferta w ramach ww. kryterium **mogła uzyskać maksymalnie 20 pkt** (50 x 40%). Pan Łukasz Szewczyk wykazał, że w ciągu ostatnich 3 lat zrealizował tylko jedno szkolenie – w okresie 12 – 13.09.2020 r. Biorąc pod uwagę powyższe, prawidłowo oceniona (zgodnie z postanowieniami SWZ) oferta Pana Łukasza Szewczyka, w ramach Części 5 powinna otrzymać 73,88 pkt (53,88 pkt – cena, 20 pkt – doświadczenie).

W takiej okoliczności, jako najkorzystniejszą, należało wybrać do realizacji ofertę INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o., która uzyskała 90 pkt (50 pkt w ramach kryterium ceny, 40 pkt w ramach kryterium doświadczenie). Powyższy wykonawca, wykazał w złożonej ofercie realizację 5 kursów/szkoleń zgodnie z wymogami SWZ.

Mając na uwadze przedmiotową sytuację należy stwierdzić, że spełnia ona wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, określone w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. Beneficjent poprzez:

- zawarcie umowy z Wykonawcą, którego oferta nie była najkorzystniejszą w Części 5 zamówienia (działanie lub zaniechanie),
- naruszył przepisy art. 239 ust. 1. ustawy Pzp (naruszenie przepisów krajowych lub unijnych),

III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją naruszenia przywołanych przepisów ustawy Pzp jest **pomniejszenie wydatków w wysokości 10% wartości udzielonego zamówienia**. Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w poz. 15 tabeli pn. *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, stanowiącej załącznik do Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 2179). Wysokość stawki procentowej określonej dla ww. kategorii nieprawidłowości [przypadki, w których kryteriów udzielenia zamówienia (...), określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie przestrzegano podczas oceny ofert] wynosi **10% wartości zamówienia**.

Analizowane postępowanie zostało upublicznione w podziale na części – wobec czego pomniejszenie wydatków odnosi się jedynie do Części 5 udzielonego zamówienia, w przypadku której wybrano do realizacji ofertę, która przy prawidłowym zastosowaniu określonych w SWZ kryteriów oceny, nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.01-24-0372/18-007-02, IZ RPO WSL dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność o kwotę **wydatków poniesionych nieprawidłowo, tj. 735,00 zł** (w tym: 235,00 zł z dofinansowania, 500,00 zł z wkładu własnego), wynikających z umowy nr 5/1/ZS7/11.2.1/2022 z 29.03.2022 r. zawartej z Panem Łukaszem Szewczykiem, rozliczanej w przywołanym wniosku o płatność **Fakturą nr FV/SNF/27/2022** z 19.05.2022 r. na kwotę 7 350,00 zł.

W ślad za powyższym za niekwalifikowalne uznaje się **koszty pośrednie w wysokości 183,75 zł (25%)**.

Łączna wartość nieprawidłowości wynosi: 918,75 zł.

Zgodnie z *Rocznym Planem Kontroli* w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości IZ RPO WSL może zwiększyć próbę kontroli o kolejne zamówienia, niemniej – w weryfikowanym wniosku o płatność nie są rozliczane wydatki wynikające z innego, niekontrolowanego postępowania.

Nieistotne zastrzeżenia:

1. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy Pzp oświadczenie potwierdzające/wykluczające fakt prawomocnego skazania za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia (art. 56. ust 3 ustawy Pzp) składane jest przez Kierownika Zamawiającego, członka komisji przetargowej oraz inną osobę wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia, **przed rozpoczęciem czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania**.

Tymczasem Pan Marcin Cieślík (odpowiedzialny za *przygotowanie postępowania*⁷) oraz Pan Arkadiusz Gniewek (odpowiedzialny za *opis przedmiotu zamówienia*⁸) złożyli oświadczenia, o których mowa powyżej, 16.02.2022 r., **a więc w wyznaczonym dniu składania ofert**. Oświadczenia te winny zostać złożone przez ww. osoby najpóźniej 8.02.2022 r., a więc w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz stronie Zamawiającego.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji kolejnych zamówień publicznych, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby procedura związana z prowadzonym zamówieniem odpowiadała wymogom, określonym w ustawie Pzp.

2. Na stronie Zamawiającego brak informacji o datach zamieszczenia na niej stosownych dokumentów/informacji wymaganych przepisami ustawy Pzp (SWZ, informacja o kwotach etc.). Zawiera ona wprawdzie *Historię zmian*, lecz wskazuje ona wyłącznie informacje w jakim terminie strona podlegała zmianom, a nie wskazuje **z jaką datą dany dokument/informacja została na niej zamieszczona**. Wskutek powyższego brak możliwości weryfikacji spełnienia części obowiązków wynikających z ustawy Pzp, związanych z terminami zamieszczenia danego dokumentu i/lub informacji.

⁷ Zgodnie z Protokołem postępowania w trybie podstawowym nr 1/ZS7/11.2.1/2022.

⁸ Tamże.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji kolejnych zamówień publicznych:

- modyfikację funkcjonalności swojej strony tak, aby możliwa była weryfikacja wszystkich warunków wynikających z ustawy Pzp
- lub
- zapewnienie innego sposobu dokumentowania terminu spełnienia wymogów wynikających z ustawy (np. w postaci zrzutów ekranu).

3. Zgodnie z dyspozycją art. 448 ustawy Pzp, do 30 dni od wykonania umowy, Zamawiający ma obowiązek zamieszczenia na Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy. W niniejszym wniosku o płatność przedstawiono do rozliczenia dokumenty dotyczące:
- umowy nr 4/1/ZS7/11.2.1/2022, zrealizowanej 21.05.2022 r.;
 - umowy nr 5/1/ZS7/11.2.1/2022, zrealizowanej 14.05.2022 r.;
 - umowy nr 11/1/ZS7/11.2.1/2022, zrealizowanej 25.04.2022 r.;
 - umowy nr 12/1/ZS7/11.2.1/2022, zrealizowanej 22.04.2022 r.;
 - umowy nr 14/1/ZS7/11.2.1/2022, zrealizowanej 23.04.2022 r.

Natomiast ogłoszenia o wykonaniu ww. umów zamieszczono w BZP **14.07.2022 r.**, a więc z naruszeniem przywołanego przepisu.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku dalszej realizacji zamówień w ramach niniejszego projektu, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby w ramach prowadzonych postępowań prawidłowo i terminowo realizować obowiązki wynikające z ustawy Pzp.

4. W *Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów* w LSI, w ramach kontrolowanego zamówienia, Beneficjent wskazał wartość zamówienia netto w kwocie 126 484,00 zł. Tymczasem, zgodnie z *Instrukcją wypełniania Rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS*, w przypadku uzupełniania danych dla określonego postępowania w komórce *Wartość netto* należy podać **szacunkowe** wartości danego postępowania (w przypadku kontrolowanego zamówienia: 182 639,00 zł).

Zalecenie pokontrolne:

Zobowiązuje się Beneficjenta do skorygowania wykazanych w *Rejestrze* wartości, zgodnie z treścią uchybienia oraz dokumentacją prowadzonego postępowania.

Prawidłowość wykonania powyższego zalecenia zostanie sprawdzona przez osobę weryfikującą wniosek o płatność.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawiania w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo

związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdził: *Paweł Kostka*

Zweryfikował/Zaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD