



Województwo
Śląskie



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.372.1.2022.PP
FR-RKPR.KW-00628/22
Dotyczy projektu nr 0BD2/20

**Pani
Anita Przytocka
Prezes Zarządu
Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Świętochłowicach Sp. z o.o.
ul. Chorzowska 38
41-605 Świętochłowice**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Dotyczy projektu pn. Elektroniczny system cyfrowych usług dla pacjentów w Zespole Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z o.o.

Szanowna Pani Prezes,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 10 – 20.10.2022 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.372.1.2022.PP
Dotyczy projektu nr 0BD2/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Sp. z o.o.

Tytuł projektu: Elektroniczny system cyfrowych usług dla pacjentów w Zespole Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z o.o.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-0BD2/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 10 – 20.10.2022 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Piotr Piszcz – Główny specjalista

Kinga Powroźnik – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podst. art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Dostawa sprzętu komputerowego wraz z wdrożeniem elektronicznego systemu cyfrowych usług dla pacjentów w Zespole Opieki Zdrowotnej**

w Świętochłowicach Sp. z o.o. w ramach projektu: „Elektroniczny system cyfrowych usług dla pacjentów w Zespole Opieki Zdrowotnej z Świętochłowicach Spółka z o.o.”

Rodzaj zamówienia: **usługi**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **1/PN/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2022/S 065-170989, opublikowane w DUUE 01.04.2022 r. (przekazane do UPUE 29.03.2022 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony na podst. art. 132 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **3.283.513,33 zł netto (737.271,72 euro)**

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 1/PN/2022 / 08.06.2022 r. / TK-MED Sp. z o.o., ul. Działkowa 8, 41-506 Chorzów / 4.020.419,12 zł

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił termin związania ofertą na 98 dni.

Naruszenie

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 220 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

W treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w SWZ, Zamawiający określił termin składania ofert na 29.04.2022 r., zaś termin związania ofertą do 27.07.2022 r., tj. na 90 dni. Zamawiający dwukrotnie zmieniał treść ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ, za każdym razem wydłużając termin składania ofert oraz termin związania ofertą, które ostatecznie zostały określone odpowiednio na: 10.05.2022 r. i 15.08.2022 r.

Zgodnie z art. 220 Pzp: „Wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż: 1) 90 dni, (...)”, a „Zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty”. Tym samym, Zamawiający określając 98-dniowy termin związania ofertą nieprawidłowo zastosował art. 220 ust. 2 Pzp.

Jako że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty oraz podpisał umowę z wykonawcą przed upływem terminu związania ofertą, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrot wadium wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Wykonawca wniósł wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej. Umowa z Wykonawcą została zawarta 08.06.2022 r. zaś termin związania ofertą upływał 15.08.2022 r. – w tej sytuacji Zamawiający powinien zwolnić Gwaranta ze wszystkich zobowiązań, które wynikają z Ubezpieczeniowej Gwarancji Zapłaty Wadium, w terminie do 7 dni od podpisania umowy czyli do dnia 15.06.2022 r. Natomiast w dokumentach postępowania znajduje się pismo informujące o zwolnieniu Gwaranta z zobowiązań, datowane na 15.07.2022 r.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Tym samym, Zamawiający poinformował Wykonawcę o zwolnieniu Gwaranta z zobowiązań wadialnych po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 Pzp.

Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przewidział w projektowanych postanowieniach umowy, a następnie zawarł z Wykonawcą umowę, w treści której przewidziana została odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 433 pkt 1 Pzp.

Uzasadnienie

W treści załącznika nr 5 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy) oraz w treści umowy zawartej z Wykonawcą, Zamawiający umieścił następujące zapisy:

- „Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne: za nieterminowe usunięcie wad/błędów/usterek stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie trwania gwarancji w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w §8 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad” (§11 ust. 2 pkt 2),
- „Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne: za nieprzedłożenie w terminie Harmonogramu realizacji zgodnie z zapisami §3, w wysokości 4 000 zł za każdy dzień opóźnienia” (§11 ust. 2 pkt 10).

Zgodnie z art. 433 pkt 1 Pzp: „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia”.

Tym samym Zamawiający zapisał w treści umowy zakazane postanowienia, co stanowi naruszenie art. 433 pkt 1 Pzp.

Jako, że w dotychczasowym przebiegu realizacji umowy Zamawiający nie miał podstawy do naliczenia Wykonawcy kary umownej, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.d

Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z ustawą Pzp.

Wyjątek stanowi jednostkowy przypadek w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia (zał. nr 1 do SWZ), w punkcie 9.7. dotyczącym *Urządzenia UPS (2 szt.)*, gdzie Zamawiający odwołał się do normy bez dopisku „lub równoważne” (*Klasa VFI-SS-111 zgodnie z PN-EN 62040-1*).

Ponadto, w punkcie 9.4. załącznika nr 1 do SWZ, który dotyczy *Stacji roboczej z monitorem (160 szt.)*, Zamawiający zapisał wymóg: „Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu”.

Poproszony o wyjaśnienie, w piśmie z 14.10.2022 r. Zamawiający stwierdził, że zawarł w opisie zapis dotyczący certyfikatu ISO9001, ponieważ jest on „uznanym a zarazem najpopularniejszym standardem na całym świecie, który jest gwarantem jakości danego podmiotu niezależnie od obszaru pochodzenia produktu. Certyfikat ISO9001 jest międzynarodowym standardem, który poświęcony jest systemowi zarządzania jakością, opracowanym przez Międzynarodową Organizację Normalizacyjną ISO. (...) Posiadanie certyfikatu ISO9001 pozwala na zakup sprzętu wykonanego zgodnie z przyjętym systemem zarządzania. Zamawiający w przypadku pytania o inny równoważny certyfikat dokonałby podstawowej weryfikacji zakresu i jeśli pokrywałyby się w kluczowych obszarach to dopuściłby takie rozwiązanie”.

Jednocześnie w dokumentach postępowania Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne.

Art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek

zamieszczenia (każdorazowo) zwrotu o równoważności przy wskazaniu w dokumentacji zamówienia (w tym w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia), konkretnych norm i znaków towarowych.

Dopuszczenie rozwiązań równoważnych powinno zostać wyartykułowane w sposób czytelny dla wykonawców i zgodnie z ww. przepisami tj. przy każdej normie, znaku towarowym itp.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo winien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

W przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w ww. sposób Zamawiający zobowiązany jest także wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 13.10.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o wyjaśnienia i uzupełnienie dokumentów dotyczących kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 14.10.2022 r. przekazanie wyjaśnień oraz informacji o uzupełnieniu dokumentów w odp. na e-mail z 13.10.2022 r.,
- e-mail z 17.10.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o uzupełniające wyjaśnienia dotyczące kontrolowanego postępowania,
- pismo Beneficjenta z 18.10.2022 r. (przekazane poprzez ePUAP) przekazujące wyjaśnienia w odpowiedzi na e-mail z 17.10.2022 r.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0BD2/20-00 z 23-06-2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Piotr Piszcz

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym