

# PROTOKÓŁ NR VI/XLVII/22 z XLVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO VI KADENCJI

(15.09.2022 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego  
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

[przed rozpoczęciem sesji sprawdzona została lista obecności radnych, ponadto podana została informacja o przetwarzaniu danych osobowych]

**1. Otwarcie sesji** – [godz. 17<sup>00</sup> – radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...Szanowni Państwo !  
dzisiejsza sesja została zwołana na podstawie art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie województwa, to znaczy na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu sejmiku. Wniosek został złożony przez klub radnych Koalicji Obywatelskiej w dniu 9 września br. Do wniosku dołączono porządek obrad...

Porządek obrad przedłożony przez wnioskodawców:

1. *Otwarcie nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.*
2. *Informacja Zarządu Województwa Śląskiego dotycząca śledztwa w sprawie niegospodarności na szkodę Funduszu Górnośląskiego S.A. w związku z udzieleniem nieuzasadnionych ekonomicznie zamówień na dostawy środków ochrony osobistej dla placówek medycznych.*
3. *Dyskusja i zapytania radnych dotyczące przedstawionej informacji.*
4. *Zamknięcie nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.*

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...zanim przejdziemy do procedowania, proszę o potwierdzenie obecności na sesji poprzez naciśnięcie przycisku z napisem kworum w programie *e-sesja* [...] Bardzo dziękuję ! Serdecznie witam wszystkich uczestników naszej sesji. Witam Panią Izabelę Domogała, Członka Zarządu Województwa Śląskiego. Witam Panią Skarbnik Elżbietę<sup>1</sup> ... przepraszam, powtórzę całość ! ... Serdecznie witam wszystkich uczestników naszej sesji. Witam Panią Izabelę Domogała, Członka Zarządu. Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego ! Na podstawie danych z systemu stwierdzam, iż w obradach uczestniczy 27 radnych ... tak ? A zatem obrady są prawomocne i w związku z tym otwieram XLVII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji. I przechodzimy do punktu 2...

**2. Informacja Zarządu Województwa Śląskiego dotycząca śledztwa w sprawie niegospodarności na szkodę Funduszu Górnośląskiego S.A.**

---

<sup>1</sup> początek wypowiedzi przy wyłączonym mikrofonie

**w związku z udzieleniem nieuzasadnionych ekonomicznie zamówień na dostawę środków ochrony osobistej dla placówek medycznych:**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – w imieniu Zarządu Województwa głos zabierze Pan Mecenas, zapraszam !
  
- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! *Fundusz Górnośląski S.A.* utworzono w '95 roku na mocy postanowień *Kontraktu Regionalnego dla Województwa Katowickiego*. Wspomniana umowa została podpisana przez stronę rządową i społeczną, którą reprezentowali przedstawiciele sejmiku samorządowego ówczesnego województwa katowickiego, związki zawodowe oraz liczne instytucje i organizacje społeczne. Głównym celem było stworzenie dogodnych warunków rozwoju regionu na tle dokonujących się w nim znacznych i głębokich zmian oraz przeobrażeń społeczno-gospodarczych. Na podstawie powyższego *Kontraktu* powołano m.in. kilkanaście instytucji, których głównym zadaniem było wspieranie rozwoju przedsiębiorczości, a także tworzenie dogodnych warunków do powstawania nowych miejsc pracy w sektorze prywatnym czy przygotowanie regionu do integracji z Unią Europejską. Fundusz Górnośląski S.A. jako jedna z takich instytucji utworzony został przez Skarb Państwa, a następnie w późniejszym okresie jego akcjonariuszami zostały również niektóre gminy, wnoszące do spółki aporty w postaci nieruchomości. Kończąc ten rys historyczny, w związku z żądaniem informacji dotyczących sytuacji w spółce Fundusz Górnośląski, wyjaśnia się, co następuje: pismem z dnia 6 maja br. wystąpiono do rad nadzorczych wszystkich spółek, w których Województwo Śląskie posiada akcje lub udziały, by kierując się dobrem spółek i powierzonego im majątku członkowie rad nadzorczych zwracali szczególną uwagę i sprawowali pieczę nad działalnością spółek, w szczególności uwzględniali wnioski z raportów powstałych po przeprowadzonych w spółkach kontrolach. Zobowiązano również rady nadzorcze spółek do informowania Zarządu Województwa o wszystkich ewentualnych nieprawidłowościach stwierdzonych w trakcie takiej kontroli. Pismem z 9 maja tego roku przekazano do Rady Nadzorczej Spółki Fundusz Górnośląski zobowiązanie do wskazania powodów, dla których wyżej wymieniona spółka nie stosuje ustawy prawo zamówień publicznych i jednocześnie zasugerowano rozważenie konieczności zlecenia stosownych opinii i analiz prawnych, które analizowałyby tą kwestię formalną w oparciu o aktualny stan prawny. Pismem z 9 maja tego roku Przewodniczący Rady Nadzorczej spółki, Pan Czesław Błażyca, złożył rezygnację z pełnienia funkcji w radzie nadzorczej. Oświadczenie o rezygnacji zostało złożone bezpośrednio przed planowanym odbyciem nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników spółki, zaplanowanego dwa dni później, czyli na 11 maja 2022 roku. W porządku tego posiedzenia przewidziano dokonanie zmian w składzie rady nadzorczej spółki. Zgromadzenie

to zostało zwołane z inicjatywy akcjonariusza Województwa Śląskiego, zgodnie z przepisami *Kodeksu spółek handlowych*. 11 maja odbyło się to zgromadzenie, w trakcie którego odwołano ze składu rady nadzorczej Pana Dawida Domagalskiego i powołano do składu rady nadzorczej spółki dwie nowe osoby: Pana Joachima Foltysa i Pana Wojciecha Niedźwiedzia. Pismem z 25 maja tego roku spółka wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pismo dotyczące stosowania prawa zamówień publicznych. Jednocześnie spółka przekazała formalnie informację o rezygnacji Przewodniczącego Rady Nadzorczej, a także informację o przekazaniu radzie nadzorczej do wglądu dokumentacji związanej z postępowaniem prowadzonym przez Centralne Biuro Antykorupcyjne. Pismem z 30 maja tego roku spółka wniosła o ponowną prolongatę terminu na udzielenie odpowiedzi dotyczącej stosowania prawa zamówień publicznych. 15 czerwca tego roku, pisemnie, spółka poinformowała o trwającej kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz o wniesieniu zastrzeżeń do protokołów. Spółka te zastrzeżenia zgłosiła w pismach z 5 i 19 maja tego roku. Spółka nadto zasygnalizowała o możliwości zgłoszenia dalszych zastrzeżeń do pierwotnego brzmienia protokołu z kontroli. Pismem z 23 czerwca tego roku wezwano radę nadzorczą spółki do przekazania protokołów pokontrolnych wraz ze złożonymi przez spółkę zastrzeżeniami. W odpowiedzi na to spółka w połowie lipca tego roku przekazała w szczególności pierwotne brzmienie protokołu z kontroli CBA wraz ze zgłoszonymi zastrzeżeniami. Notatką z 27 lipca tego roku Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego, czyli ja, w związku z analizą pierwotnej wersji protokołu, zarekomendowałem Marszałkowi odwołanie ówczesnego Prezesa Spółki Fundusz Górnośląski S.A. Pismem z dnia 12 sierpnia tego roku wezwano zarząd spółki do przedstawienia wyjaśnień w sprawie kontroli projektu dotyczącego zakupów związanych z przeciwdziałaniem i zapobieganiem COVID, czyli tym projektem, którym interesowały się kontrole. Uchwałą z 12 sierpnia tego roku rada nadzorcza odwołała Prezesa Zarządu spółki, Pana Krystiana Stępnia, co było pokłosiem wątpliwości powstałych w ramach toczących się postępowań kontrolnych i analizą dokonaną przez Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego tutejszego urzędu. Odwołanie Prezesa Zarządu wynikało z utraty zaufania do prowadzenia spraw spółki. Dodać należy, tak tytułem przypomnienia, że stały nadzór nad działalnością spółki jest sprawowany przez radę nadzorczą, jednak zarówno Województwo Śląskie jako akcjonariusz, ani tym bardziej reprezentująca wszystkich akcjonariuszy rada nadzorcza, nie dysponują takimi narzędziami kontrolnymi, jakie są dostępne dla instytucji takich jak Centralne Biuro Antykorupcyjne. Województwo Śląskie nie jest też informowane o działaniach podejmowanych przez organy ścigania, albowiem ich czynności co do zasady nie są komunikowane publicznie. Tym niemniej w interesie spółki i Województwa Śląskiego jako większościowego akcjonariusza jest współpraca z instytucjami kontrolnymi oraz wspieranie realizacji ich zadań. I to spowodowało zainicjowanie zmian personalnych

w zarządzie spółki. Pismem z 8 września tego roku zarząd spółki poinformował Marszałka Województwa, że dokumenty, o które proszono, czyli dokumenty z kontroli, zostały przekazane, a także ponownie przypomniano, że Prezes Zarządu spółki odmówił podpisania pierwotnego brzmienia protokołu z kontroli CBA z końca kwietnia 2022 roku, przy jednoczesnym zgłoszeniu do szefa CBA pisemnych zastrzeżeń. Spółka zgłaszała również dalsze zastrzeżenia do protokołu, o czym wspominałem wcześniej. Do dnia sporządzenia tej informacji, spółka nie otrzymała stanowiska szefa CBA w przedmiocie rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Odnosząc się do prowadzonych przez spółkę kontroli, zaznaczę, że wg informacji pochodzących od spółki, obecnie prowadzona jest wspomniana wyżej kontrola przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, ponadto zakończone zostały czynności kontrolne prowadzone przez Najwyższą Izbę Kontroli. Nie przedstawiono jeszcze protokołu z tych czynności. Kontrola Krajowej Administracji Skarbowej, także prowadzona w zakresie zadania dotyczącego zakupu środków ochrony osobistej, zakończyła się pod koniec kwietnia i w tym zakresie spółka podpisała protokół, nie zgłaszając zastrzeżeń do protokołu z tej kontroli. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego podejmował również czynności w ramach kontroli projektu: *Zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych*. Była to kontrola realizowana przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego tutejszego urzędu w trybie zdalnym, w oparciu o dokumenty załączone przez spółkę do lokalnego systemu informatycznego – czyli kontrola odbywała się w trybie zdalnym, co było związane z tym, że to był taki dość gorący okres epidemii COVID. W trakcie prowadzonych wówczas czynności nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji zadania. Teraz chciałbym jeszcze przedstawić kilka informacji na temat sytuacji spółki i komentarz prawny. Sytuacja finansowa spółki wygląda następująco: ostatnio spółka odnotowała straty w roku 2018 – strata wynosiła ponad 1 mln 400 tys. zł – a w kolejnych trzech latach spółka odnotowała znaczące zyski. W roku 2019 zysk ponad 5 mln 700 tys. W roku 2020 zysk ponad 2 mln 400 tys. W roku ostatnim, 2021 zysk ponad 6 mln 600 tys. zł. Uzupełniająco należy dodać, że zgodnie z oceną dokumentu *Strategia Rozwoju Funduszu Górnośląskiego S.A. na lata 2019-2022*, która to strategia podlega bieżącemu raportowaniu i pod kątem zadań strategicznych i problemów w ich realizacji, spółka w prawidłowy sposób realizuje swoją strategię. Przebiega ona zgodnie z założeniami – spółka udziela pożyczek, realizuje projekty i prowadzi inną działalność bieżącą w sposób prawidłowy, zgodny z założeniami strategii. Analizując działalność spółki i możliwości istniejące po stronie akcjonariuszy, zwrócić należy uwagę na ramy prawne działania poszczególnych rodzajów spółek prawa handlowego. Fundusz Górnośląski S.A. działa jako spółka akcyjna posiadająca relatywnie wysoki poziom autonomii wobec właścicieli, akcjonariuszy. Nie istnieją żadne uregulowania w *Kodeksie spółek handlowych* odnoszące się do spółki akcyjnej, umożliwiające akcjonariuszom ingerowanie w bieżącą działalność spółki akcyjnej. Ponadto stosownie do art. 375<sup>1</sup> *Kodeksu*

*spółek handlowych*, walne zgromadzenie i rada nadzorcza nie mogą wydawać zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki. Uprawnienia właściciela są w odniesieniu do spółek akcyjnych inne niż w odniesieniu do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. Przykładowo dla spółki z o. o. w art. 212 *KSH* przewidziano uprawnienia udziałowców spółki z o. o. do prowadzenia w niej kontroli i przeglądania przez wspólnika ksiąg i dokumentów. Możliwość taka względem spółki akcyjnej nie jest przewidziana, jako niemożliwa do pogodzenia z często rozproszonym akcjonariatem. Powoduje to realną trudność w kontrolowaniu dokumentacji spółki akcyjnej, jako że nie ma żadnego władczego uprawnienia, które na taką kontrolę akcjonariuszom pozwala. Zwrócić należy też uwagę, że do grupy akcjonariuszy Funduszu Górnośląskiego należy nie tylko Województwo Śląskie, ale również inne jednostki samorządu terytorialnego – Gminy: Bytom, Chorzów, Jastrzębie, Klucze, Psary, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Świętochłowice, Tarnowskie Góry, Trzebinia, Tychy, Żarnowiec, Żory, Izba Gospodarcza, Gliwickie Zakłady Urządzeń Technicznych. I z uprawnień kontroli oczywiście też te podmioty nie mogą korzystać – *KSH* nie daje tutaj możliwości. Podsumowując – wszystkie działania podejmowane w ramach nadzoru nad spółką akcyjną mogą być prowadzone tylko wobec osób zajmujących stanowiska w organach spółek i na podstawie informacji uzyskanych od samej spółki. W przedstawionej sprawie działania te były podejmowane sumiennie i z dbałością o dobro spółki i większościowego akcjonariusza, Województwa Śląskiego, a dostępne informacje wykorzystywane były i są do aktywnych działań przewidzianych prawem. Wymaga podkreślenia, że projekt objęty kontrolami został w całości zakończony. Wszystkie środki nabyte w ramach projektu, zgodnie z jego celem i przeznaczeniem, przekazano podmiotom leczniczym, które tak bardzo ich potrzebowały. Przypomnieć należy, że był to dramatyczny okres, w którym z poświęceniem ratowano ludzkie życie. Urząd Marszałkowski wykonał wszystkie czynności przewidziane prawem, a chronologia zdarzeń przedstawionych powyżej wyraźnie to potwierdza. Organy kontroli państwowej wielokrotnie kontrolowały Urząd Marszałkowski i jednostki podległe. Jest to standardowa praktyka państwa prawa. Oczekujemy na wyniki pokontrolne, które będą przedmiotem dalszych analiz. Dziękuję Państwu !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Mecenasowi ! Był punkt *informacja Zarządu* ... i przechodzimy do punktu 3...

### **3. Dyskusja i zapytania radnych dotyczące przedstawionej informacji:**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Proszę bardzo, Pan Mirosław Mazur, udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Szanowni Państwo ! Może nie będę długo się zatrzymywał nad faktem, że spora absencja jest tutaj wśród naszych kolegów, koleżanek, radnych z klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość. Przemilczę ten fakt, ale nie sposób obojętnie przejść wobec faktu, że na tym posiedzeniu nie ma Marszałka Województwa. Jak zresztą słyszeliście Państwo nie zwracałem się tu do Marszałka, bo go nie ma na tej sali, miejsce jest puste. Nie ma też Członka Zarządu, Pana Kałuży, który też ze sprawą ma, zarządzania Funduszem czy nadzoru jego, sporo wspólnego. I przyznam Państwu, że prawdę powiedziawszy jestem bardzo mocno zdegustowany i zawiedziony, że całą sytuację przedstawia nam tutaj Pan Mecenaz, bo tą sytuację powinien przedstawiać z tej mównicy Marszałek Województwa Śląskiego, Pan Jakub Chełstowski. Chciałbym zapytać zatem, jeżeli ktoś jest w stanie odpowiedzieć na tej sali na to pytanie, gdzie jest Pan Marszałek, Pan Jakub Chełstowski, gdzie jest Pan Kałuża ? Gdzie są w obliczu takiej dużej sprawy dla Województwa Śląskiego, takiej ważnej, takiej bulwersującej, jak afera w Funduszu Górnośląskim ? Gdzie oni są ? Powinni być dzisiaj na sali i powinni tą informację przedstawiać i powinni odpowiadać na nasze pytania. A teraz pytanie, bardzo proste. Jak Państwo słyszeliście ten wstęp, to pismo – my jako radni to pismo dostaliśmy oczywiście mailem, chyba wczoraj na skrzynkę – prawdę powiedziawszy, dzisiaj spodziewaliśmy się ciągu dalszego, bardziej dokładnej, rzetelnej informacji, a nie odczytania tego pisma jeszcze raz. Ale podstawowe pytanie, które wynika nawet z lektury tego pisma, to jest to: słyszeliście Państwo, ta sprawa się nie toczy od dzisiaj, ta sprawa się nie toczy od wczoraj, ta sprawa się nie toczy od miesiąca, ta sprawa się nie toczy od dwóch miesięcy – ta sprawa to się toczy od dawna. Jak widać Zarząd podejmował jakieś tam działania. Widać, że to były nieudolne działania kontrolujące. Ale pytanie nas, radnych, podstawowe jest takie: dlaczego nie zostaliśmy o tym wszystkim poinformowani ? Dlaczego Zarząd Województwa Śląskiego zataił ? Dlaczego Zarząd Województwa Śląskiego z naszego punktu widzenia, z punktu widzenia radnych, próbował zamiatać przez te miesiące sprawę pod stół ? Dlaczego o tych faktach nie wie choćby przykładowo Komisja Rewizyjna ? To są istotne pytania i te pytania powinny się dzisiaj, na te pytania powinna się znaleźć odpowiedź. Ale ta odpowiedź dla mnie powinna się pojawić nie od kogoś wskazanego tutaj, tylko powinna się pojawić od brakującego w dzisiejszych obradach, jeszcze raz to przypomnę, Marszałka Województwa Śląskiego, Pana Jakuba Chełstowskiego i Pana Kałuży. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! W kolejności zgłoszeń, Pan Zbigniew Przedpełski, udzielał głosu !

- **radny Zbigniew Przedpełski** – dziękuję bardzo ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowna Pani Marszałek ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! A przede wszystkim – Panie Mecenasie, bo przepraszam, ja

czegoś też nie mogę zrozumieć. No wypowiedź była tutaj bardzo długa, ja dziękuję za to, ale chciałem przypomnieć, że jak przeczytałem wniosek, to dotyczył on informacji dotyczącej śledztwa w sprawie niegospodarności na szkodę Funduszu Górnośląskiego S.A. w związku z udzieleniem nieuzasadnionych ekonomicznie zamówień na dostawy środków ochrony osobistej do placówek medycznych. Panie Mecenasie ! Ja myślę, że oboje znakomicie wiemy, że śledztwo to nie jest jakieś tam sobie dochodzenie, to jest jasne, prawnie zdefiniowane pojęcie procedury karnej. I śledztwo, jak wiadomo, prowadzi się tylko i wyłącznie w sprawach, w których rozpoznanie w I instancji należy do właściwości sądu okręgowego o występki, gdy osobą podejrzaną jest sędzia, prokurator, funkcjonariusz policji, ABW, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu, Służby Wywiadu Wojskowego lub CBA – nie mamy do czynienia z tym przypadkiem o występki – gdy osobą podejrzaną jest funkcjonariusz Straży Granicznej, Żandarmerii Wojskowej itd. To wszystko jest jasne. Natomiast wybaczy Pan, z tego czterostronicowego wyjaśnienia ja nie rozumiałem zasadniczej kwestii, która została poruszona przez wnioskodawców. Dlatego bardzo uprzejmie bym Pana prosił o wyjaśnienie krótkie i konkretne. Kto i jakie śledztwo w tej chwili prowadzi na temat niegospodarności w Funduszu Górnośląskim ? O takie krótkie oświadczenie i uzupełnienie tego bardzo bym prosił, bo nie rozumiem tego fragmentu. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję !  
I w kolejności zgłoszeń Pani Katarzyna Stachowicz, udzielam głosu !

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Drogie Koleżanki i Koledzy Radni ! Ja może powiele pytanie mojego kolegi Mirka Mazura – ale Panie Jakubie Chełstowski, Marszałku Województwa Śląskiego, gdzie Pan jest ? Czy tak się Pan boi pytań Radnych opozycji, że Pan boi się przyjść tutaj na salę i z odpowiedzialnością Marszałka Województwa Śląskiego odpowiedzieć na pytania, które radni Sejmiku Województwa Śląskiego chcą Panu zadać ? Jak Pan zarządza tym województwem, skoro Pan się boi odpowiedzialności ? I nie ma tej odpowiedzialności, m.in. za jedną z najważniejszych spółek, spółek Samorządu Województwa Śląskiego, Fundusz Górnośląski, gdzie 92 % udziałów ma Województwo Śląskie. Gdzie jest nadzór właścicielski ? Jesteśmy tutaj na tej sali, Szanowni Państwo, my, radni Sejmiku Województwa Śląskiego, żeby zadać te pytania, a Marszałek zniknął. Powiem jeszcze jedno – szukałam Marszałka przez dwa dni. Byłam w gabinecie, Marszałka nie było. W tym urzędzie jest tylko domofon, który odpowiada, że jest niedostępny. A teraz wracając do pytania, nie wiem, kto odpowie mi na nie, ale mam następujące pytanie – kto zdecydował o tym, że Fundusz Górnośląski będzie zajmował się projektem *Śląskie dla Mieszkańca* ? To jest moje pierwsze pytanie. Kto nadzorował ten projekt, kto go kontrolował i czy projekt został już zamknięty ? A kolejne pytanie mam, Panie Dyrektorze, do Pana. Proszę nam

powiedzieć o czym była notatka od Centralnego Biura Antykorupcyjnego, którą Pan otrzymał 27 lipca i na podstawie której rekomendował Pan walnemu zgromadzeniu odwołanie Prezesa Funduszu Górnośląskiego ? Chcemy poznać jako radni szczegóły tej notatki i bardzo proszę o przedstawienie jego treści. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! I proszę bardzo w kolejności zgłoszeń Pan Grzegorz Wolnik, udzielam głosu !

- **radny Grzegorz Wolnik** – Panie Przewodniczący ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Ja pragnę zgłosić wniosek natury formalno-technicznej. Prosiłbym, że ze względu na brak Marszałka i znakomitej części Zarządu, i pozostawienie na placu boju Pani Marszałek Domogała, może będzie, że tak powiem, sprawniej i bardziej precyzyjniej jeżeli będziemy stawiać pytanie i dostawać odpowiedź. Bo faktycznie rośnie lista pytań i za chwilę po prostu ... Pamięć ludzka jest ułomna, w związku z tym wolałbym żeby było pytanie-odpowiedź. Stawiam taki wniosek formalny.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – no ja oczywiście, ponieważ no nie chcę tutaj zmieniać zasad w trakcie meczu i Pana Wolnika dopuściłem, więc trudno by mi nie było dopuścić Pani Ekkert, która jest ostatnią z osób, które się zgłosiły. Bardzo proszę, Pani Radna Lucyna ...[głos z sali]... Proszę ? ...[wypowiedź radnego Mirosława Mazura z miejsca, poza mikrofonem]... Bardzo proszę, nie ma problemu ... Szanowni Państwo ! Ponieważ widzę, że to nie jest kolejność zgłoszeń, udzielam głosu Pani Lucynie Ekkert, proszę bardzo !

- **radna Lucyna Ekkert** – Panie Przewodniczący ! Pani Marszałek ! Panie i Panowie Radni i Szanowni Państwo ! Chciałoby się powiedzieć *Panie Marszałku*, ale nie ma Pana Marszałka, jak i 4/5 Zarządu. Została oddelegowana Pani Izabela Domogała, Członek Zarządu, zatem zwracam się do Pani – Pani Marszałek. Kontrola przeprowadzona przez Centralne Biuro Antykorupcyjne w sprawie wydatkowania przez Fundusz Górnośląski S.A. środków przeznaczonych na zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych wykazała szereg nieprawidłowości, narażając na szkodę spółkę i na tyle poważnych, że zawiadomiła o tym fakcie Prokuraturę Regionalną w Katowicach. W trakcie kontroli stwierdzono, że część zakupów zrobionych przez Fundusz Górnośląski była niezasadna, nieuzasadniona ekonomicznie, jak słyszymy, dokonana po zawyżonych cenach, narażając tym samym na szkodę spółkę. Środki przeznaczone na zakup to rząd wielkości powyżej 100 mln zł, w tym 86 mln to środki unijne pochodzące z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. A strata na rzecz spółki może sięgać 9 mln, z tego co słyszymy. Jako radni Województwa Śląskiego mamy prawo do rzetelnej, konkretnej informacji na temat nieprawidłowości w Funduszu Górnośląskim



S.A., a wykazanych przez uprawnione organy kontroli. Zatem proszę o udzielenie informacji jaka jest skala tych nieprawidłowości w Funduszu Górnośląskim S.A. ? To pierwsze pytanie. Druga sprawa – w piśmie z dnia 14 września br. pod tytułem: *Informacja dotycząca sytuacji w spółce Fundusz Górnośląski S.A.*, skierowanym do radnych Sejmiku Województwa Śląskiego, Pan Marszałek podał, że zostały podjęte konkretne działania. Ja nie dostrzegam konkretów, bo nie można nazwać konkretnymi działaniami korespondencji pomiędzy Marszałkiem, Urzędem Marszałkowskim, a Radą Nadzorczą Funduszu Górnośląskiego, trwającą notabene od maja do sierpnia br. W tym czasie został zmieniony skład Rady Nadzorczej Funduszu Górnośląskiego, bo jeden z członków rady nadzorczej sam zrezygnował, a innego nadzwyczajne walne zgromadzenie Funduszu Górnośląskiego odwołało. W sierpniu dopiero został odwołany przez radę nadzorczą Prezes Funduszu Górnośląskiego S.A. Pani Marszałek ! Jestem przekonana, że Pani przekaże nasze pytania, nasze informacje. Otóż, rada nadzorcza w spółce akcyjnej sprawuje nadzór nad działalnością spółki, jest kolegialnym organem spółki powołanym do sprawowania stałego, powtarzamy, stałego – zresztą o tym mówił Pan Mecenase – nadzoru we wszystkich dziedzinach działania spółki i jej obowiązkiem jest nadzorowanie działalności zarządu spółki. Dlaczego zatem Rada Nadzorcza nie podjęła skutecznych kroków zapobiegających nieprawidłowościom w Funduszu Górnośląskim ? Tak, by nie doszło do wyrządzenia szkody na rzecz spółki i skierowaniem sprawy do prokuratury. I jeszcze jedna sprawa. Pan Marszałek często nie chcąc udzielać informacji na nasze pytania dotyczące spółek, w których Województwo Śląskie ma udziały czy akcje, czy też asekurując się, powołuje się zawsze na status spółki oraz wynikające z tego prawa i obowiązki organów spółki, jakim jest zarząd spółki i rada nadzorcza, zupełnie zapominając o właścicielu, a dokładnie walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, którzy wspólnie decydują o sprawach strategicznych dla spółki. Do podstawowych i najważniejszych kompetencji walnego zgromadzenia należy: rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy, podjęcie uchwały o wypłacie dywidendy albo pokryciu straty – o tych dywidendach, to chętnie korzystamy, jak na poprzedniej sesji było – i kolejny – udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Zwyczajne walne zgromadzenie powinno się odbyć w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego, podjęciem uchwał w tych sprawach, o których powiedziałam. Zatem trzecie pytanie – proszę o informację, czy w tym roku, jak i w latach wcześniejszych, organy spółki Funduszu Górnośląskiego S.A. otrzymały absolutorium ? Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Panie Mecenase, teraz ?...

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – Szanowni Państwo ! Postaram się udzielić odpowiedzi na postawione pytania według kolejności. Pan Przewodniczący Mazur dopytywał się o kwestię kontroli, czemu nie było informacji sejmiku. Ja może tylko przypomnę tą informację, która znalazła się w materiałach przekazanych Państwu, że w informacji pokontrolnej Krajowej Administracji Skarbowej nie było zaleceń pokontrolnych. To oznacza, że nie wystąpiono do spółki o zwrot jakichś nadmiernie pobranych środków, więc z kontroli, która była zamknięta, nie wynikały nieprawidłowości. Kontrola NIK-u jeszcze nie jest zakończona. Nie mamy protokołu z kontroli, więc no nie ma nawet dokumentu, który można by Państwu komunikować. Podobnie wygląda sytuacja z protokołem z kontroli CBA. Zgłoszono zastrzeżenia do tego protokołu i one jeszcze nie zostały rozpatrzone. My nie wiemy jak będzie wyglądał, będzie wyglądało ostateczne brzmienie protokołu z kontroli, więc tutaj, no trudno tutaj ten zarzut przyjąć, dlatego, że jedna kontrola nie wskazała zaleceń, druga jest w toku, nie ma zaleceń pokontrolnych i w trzeciej jest podobnie. Więc to wynika z chronologii zdarzeń, którą Państwu przed chwilą przedstawiłem. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Przedpeńskiego – no proszę Państwa, postępowanie karne jest prowadzone w ten sposób, że najpierw ma charakter takiego postępowania wstępnego, wyjaśniającego, czy w ogóle można mówić o popełnieniu przestępstwa. Następnie jest postępowanie prowadzone w sprawie, czyli wchodzi się w szczegóły, ściąga się dokumenty, analizuje sprawę, a kolejnym etapem postępowania prowadzonego przez prokuraturę jest postawienie zarzutów konkretnym osobom. Jako Urząd Marszałkowski – tu może koledzy z Urzędu mnie poprawią – nie mamy żadnej wiedzy o prowadzonym postępowaniu karnym. Wiemy, że takie informacje funkcjonują w przestrzeni medialnej, ale do nas taka informacja oficjalnie nie dotarła – widzę, że teraz koleżanki i koledzy kiwają głową, że nie mają takiej informacji – więc proszę Państwa, nie mamy wiedzy o prowadzonych postępowaniach karnych, nie wiemy, na jakim są etapie – i to wynika m.in. z tego, o czym mówiłem w informacji, że te postępowania są w dużej mierze niejawne. To wynika pewnie z pewnej taktyki procesowej, ale my nie wiemy czy to będzie miało finał w postaci postawienia komuś zarzutów, czy nie. Więc tak wygląda kwestia postępowania karnego, a Państwo w swoim pytaniu sugerowaliście, że się toczy jakieś postępowanie karne. My nie możemy się odnieść do tego pytania, bo my wiedzy oficjalnej na ten temat nie mamy. Zwykle, jeżeli są postępowania karne, oficjalnie prokuratura występuje do Urzędu Marszałkowego o przekazanie dokumentów. Nikt do nas z takim żądaniem nie wystąpił. Nie mamy też informacji żeby wystąpiono do spółki, więc w zasadzie jesteśmy na etapie postępowania kontrolnego, które jeszcze nie zostało zakończone przez CBA. Pytanie kto zadecydował, że Fundusz będzie zajmował się projektem – wiedzy w tym zakresie nie mam, więc nawet nie próbuję udzielić odpowiedzi, ale postaramy się uzupełnić tą wypowiedź ...[głos z sali]... tak, tak, tak, dokładnie ...[głos z sali]... Dobrze, dobrze, oczywiście.

Treść notatki z 27 lipca ja Państwu oczywiście tutaj mogę udostępnić. Nie chciałbym błędzić odtwarzając treść tej notatki, bo to było już półtora miesiąca temu, ale generalnie konkluzja była taka, że w związku z wątpliwościami, które wynikały nawet z tego wstępnego protokołu, zalecenie, które było wydane, dotyczyło odwołania Pana Prezesa, po to żeby spółka sobie spokojnie mogła współpracować z instytucjami kontrolnymi, żeby nie było zarzutu, że Pan Prezes, nie wiem, w jakiś sposób tutaj jest przeszkodą w wyjaśnieniu sprawy. Tak, że taka była intencja, więc działanie takie można powiedzieć ostrożnościowe. Jeżeli chodzi o pytania dotyczące skali nieprawidłowości. Na razie trudno o tym mówić, bo z zaleceń pokontrolnych Krajowej Administracji Skarbowej nie wynika żadna kwota, która została wykorzystana źle – a to jest jedyna zakończona kontrola. Kontrola NIK-u nie jest zakończona. My nie wiemy czy NIK do tego podejdzie inaczej, nie mamy tej wiedzy, a tak jak wspomniałem wcześniej, ustalenia CBA są na etapie jeszcze kontrolnym i nie są zakończone. Kontrola działania spółki – to tutaj też pytania Pani Radnej Ekkert – tak jak wspomniałem wcześniej, rada nadzorcza sprawuje stałą kontrolę nad działalnością spółki, czyni to w imieniu wszystkich właścicieli, także Województwa. I rada była informowana o kontrolach i to wynika też z informacji, którą Państwu przekazywaliśmy. Natomiast, jeżeli chodzi o decyzje, które były podejmowane z poziomu właścicielskiego, to też tutaj sygnalizowano, że właściciel spółki ma pośrednie narzędzia wpływu. Pośrednie poprzez decyzje personalne. I zmieniły się dwie osoby w radzie nadzorczej na początek, Pan Prezes został odwołany – i to są narzędzia, które pośrednio mogą być wywołane przez właściciela. Tak, że z dostępnych narzędzi Województwo jako akcjonariusz korzystało. Jeżeli umknęło mi jakieś pytanie, to ... absolutorium. Też musiałbym sprawdzić w dokumentacji źródłowej. Wydaje mi się, że udzielono absolutorium, bo wszystkie te sprawy, jak Państwo popatrzycie na chronologię dat, one się w zasadzie ujawniły kwiecień/maj, przy czym w kwietniu jeszcze była kontrola KAS-u, gdzie nie było stwierdzonych nieprawidłowości. Nie wiemy jaki będzie koniec kontroli CBA, więc to pewnie będzie miało przełożenie na absolutorium tegoroczne, prawda ? Natomiast, jeżeli chodzi o absolutorium za poprzednie lata, musiałbym po prostu sięgnąć do dokumentacji źródłowej. I tutaj taka informacja zostanie ...[głos z sali]... tak, tak, z zarządu i oczywiście, to taka informacja zostanie Państwu udzielona.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Mecenasiu ! I mamy jak gdyby w tej chwili drugą turę, Pan Mirosław Mazur, udzielam głosu !
- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Koleżanki i Koledzy Radni ! No niestety, Pana Marszałka znowu nie ma, a ja nie widzę jakiegoś nawet ruchu z Państwa strony żeby próbować go tu sprowadzić. Nie wiem, nawet żeby ktoś zadzwonił, nie wiem, żeby Marszałek z telefonu czy na wideo na systemie

telekonferencyjnym powiedział: *śłuchajcie, przepraszam was, no nie mogę dzisiaj, no mam coś tam*, tak ? Chociaż wydaje mi się, że to są rzeczy bardzo ważne, jak nie najważniejsze w dniu dzisiejszym dla województwa. No trudno ! Ale chcę wrócić jeszcze do pytań, bo tutaj Pan Mecenasa mnie troszeczkę sprowokował do tego pytania, ponieważ straciłem rachubę, jak zacząłem liczyć ile razy Pan Mecenasa powiedział: *nie wiem*. No jestem w stanie zrozumieć, że Pan nie wie, no bo nie do wszystkiego ... Pan wie tyle, do czego Pan jest dopuszczony, a pewnie więcej by wiedział Marszałek, no ale którego nie ma. Ale to *nie wiem, nie wiem, nie wiem* jest czymś co nas tu naprawdę przeraża. Ja się z Panem Mecenasem nie umawiałem na to pytanie, ale chciałem pytać też o tą właśnie Najwyższą Izbę Kontroli, ale też nie wiadomo co ta Najwyższa Izba Kontroli robi, ale czy to jest rutynowa kontrola, można by to powtórzyć, czy to jest kontrola taka *ad hoc*, która jest celowana w konkretne obszary działalności spółki ? I z tego co ja wiem, to w żadnej spółce rzeczy się nie dzieją jednoosobowo, więc kolejne pytanie, które mi się pojawia to jaką rolę odegrali w spółce sygnaliści, jeżeli są powołani do życia ? Jak zachowały się mechanizmy wewnętrzne kontrolne spółki, skoro o tych nieprawidłowościach dopiero musiało powiedzieć Centralne Biuro Antykorupcyjne ? Więc prosimy, może ważniejsze jest to żeby Marszałek się pojawił. To chyba będę wyrazicielem życzeń wszystkich, żeby Marszałek przyszedł i żeby odzyskał zdolność do odpowiadania na pytania. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I w kolejności zgłoszeń Pani Katarzyna Stachowicz, udzielam głosu !

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Przewodniczący ! Złożyliśmy wniosek o zwołanie tej sesji w piątek. Dzisiaj mamy czwartek. Minęło sześć dni, a tutaj żadnego przygotowania ze strony Zarządu w tej sprawie. Ja jestem zbulwersowana tym faktem. Zadaję pytanie i chcę dzisiaj uzyskać na nie odpowiedź, więc jeszcze raz go zadam – Panie Mecenasiu, kto zdecydował o tym, że Fundusz Górnośląski zajął się projektem *Śląskie dla Mieszkańca*, związanego z zakupem sprzętu medycznego ? Bardzo proszę o tą informację. Tutaj, z tej mównicy. I proszę, drugie, przytoczyć treść notatki, na podstawie której rekomendował Pan odwołanie Prezesa Funduszu Górnośląskiego dla walnego zgromadzenia, czyli dla Zarządu.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I Pan Marek Kopel, udzielam głosu ! ...[głos z sali]...

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – proszę Państwa ! Nie mamy wiedzy żeby tu była jakakolwiek aktywność sygnalistów, to jest taka wiedza szczegółowa na poziomie spółki, że do nas takie informacje nie docierały. Pani Radna Stachowicz ponowiła pytanie

dotyczące projektu. Ja mogę się wypowiadać w sprawach, które są związane z nadzorem właścicielskim. A to dotyczy ...[głos z sali]... rozumiem...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! To tak, prosicie mnie, żeby była odpowiedź, a tu się zaczyna ... Szanujmy się wzajemnie, tak ? Ja dostosowałem się, pytanie-odpowiedź, ale to będzie pytanie-odpowiedź. Dziękuję !

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** –...pytanie było skierowane do mnie, więc odpowiadam – to nie jest moja kompetencja ! Ja tutaj nie mogę pomóc. Możemy udzielić odpowiedzi na piśmie, tak, żeby też ta odpowiedź była precyzyjna, bo nie chcielibyśmy Państwa wprowadzić w błąd. Jeżeli chodzi o kwestię notatki, proszę Państwa, ja nie mam zwyczaju noszenia biura ze sobą i swoich dokumentów. Ja nie wiedziałem, że Państwo będziecie prosili o takie informacje, więc ...[głos z sali]... No być może ten dokument w wersji elektronicznej został już przekazany. Nie pamiętam w tej chwili, trudno mi powiedzieć, bo wiem, że Państwo otrzymaliście, Pani Radna i dwóch Panów Posłów – Pani Poseł Rosa i Pan Poseł Saługa – mnóstwo informacji. Trudno mi powiedzieć czy ta notatka się tam znalazła, jeżeli nie, to ona ...[głos z sali]... ona oczywiście będzie udostępniona, jeżeli tutaj jest taka potrzeba, natomiast ... to chyba tyle. Tak, że ze swojej strony mogę tylko powiedzieć, że jeżeli chodzi o pytania dotyczące decyzji o tym, że Fundusz ma realizować projekt, no to na piśmie postaralibyśmy się Państwu udzielić odpowiedzi, bo odpowiedź udzielona teraz mogłaby być nieprecyzyjna, a nie chcielibyśmy Państwa w błąd wprowadzić.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I teraz proszę, Pan Radny Marek Kopel !

- **radny Marek Kopel** – Pani Marszałek ! Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Mam trzy pytania, do Marszałka oczywiście, ale na pewno jest w stanie odpowiedzieć Pan Dyrektor na te pytania. Pierwsze pytanie poprzedzę takim krótkim wstępem. Państwo wiecie, że byłem prezydentem kiedyś. Prokuratura prowadziła postępowanie w stosunku do mojego dyrektora podległego, nawiasem mówiąc, wicemarszałka województwa. Podejrzewany był o duże nadużycia i zwróciła się do mnie z takim wnioskiem o odwołanie, o zawieszenie dyrektora, bo ... i te powody, podobnie jak Pan tu przedstawił. Oczywiście nie zawiesiłem Pana Dyrektora, bo mu ufałem, bo dobrze prowadził akurat szpital. A prokuratura ma uprawnienie do odwołania dyrektora, zawieszenia i odwołania, jeżeli ma odpowiednie dowody tam w sprawie, powiedzmy, i potrafi to uzasadnić. Więc w przypadku Pana Stępnia, Dyrektora, nie miała takich widocznie dowodów mocnych i zwróciła się z taką prośbą. I teraz moje pierwsze pytanie jest takie, brzmi: dlaczego utracono zaufanie do Prezesa Stępnia ? Jaki jest powód utraty

zaufania ? Ukradł coś, zgwałcił kogoś ? Musi być powód utraty zaufania. Pomijam czy to Pan Marszałek utracił zaufanie, bo pewnie nie Pan Dyrektor, bo Pan Dyrektor nie jest od decydowania, czy prezes ma zaufanie Zarządu, czy go nie ma. I to jest pierwsze pytanie – jaki był powód utraty zaufania ? Drugie pytanie – i proszę w tej kolejności odpowiadać – czy Marszałek, Pan, wie, jakie były powody kontroli CBA ? Centralne Biuro Antykorupcyjne zajmuje się korupcją i wkracza wtedy jak jest podejrzenie o korupcję, najlepiej jak o dużą korupcję, więc jest pytanie, czy Marszałek, Pan Dyrektor macie informacje jaki był powód tej kontroli ? No i tam jest temat tej kontroli, oczywiście za tym idzie. I trzecie pytanie – krótkie wprowadzenie – przeglądałem oświadczenia majątkowe Pana Prezesa. Pojawia się tam kwota zgromadzonego majątku nagle 6 mln, bez pokrycia zupełnie w dochodach, przychodach, spłata pożyczki 3,5 mln bez pokrycia w przychodach – przynajmniej pobieżna analiza tak wykazuje. Ja się na tym nie znam bardzo i nie jestem od analizowania oświadczeń, no ale 6 mln, które się pojawia nagle znikąd, to jednak dla laika nawet jest pewien problem. I mam pytanie, to trzecie – czy Marszałek, który jest ... no jego służby oczywiście też, które są zobowiązane do kontroli oświadczeń majątkowych, dokonały kontroli ? Oczywiście dokonały, ale czy wykazała ona nieprawidłowości ? I proszę powiedzieć, była kontrola, nie było, była nieprawidłowość, nie było, według kontroli tutaj ? I czy taką kontrolę też wykonuje Urząd Skarbowy, czy mamy informację, że Urząd Skarbowy ... w wyniku kontroli Urzędu Skarbowego, do której jest zobowiązany corocznie, czy Urząd Skarbowy powiadomił Urząd Marszałkowski o jakichś nieprawidłowościach ? To są trzy pytania. Proszę udzielić odpowiedzi, na pewno one leżą w zakresie Pana kompetencji.

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – proszę Państwa ! Jeżeli chodzi pytanie dotyczące utraty zaufania, no to jest pytanie dotyczące relacji między poszczególnymi osobami, więc trudno mi tutaj udzielić odpowiedzi na to pytanie. Ja mogę tylko udostępnić Państwu notatkę, która ...[głos z sali]... między osobami reprezentującymi właściciela ...[głos z sali]... ja może poprzestaną na takiej wypowiedzi ...[głos z sali]... Proszę Państwa ! Nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie. Jakie były powody kontroli CBA ? Proszę Państwa ! Urząd Marszałkowski poprosił CBA o prewencyjną kontrolę tego projektu, bo to był projekt nietypowy. Z tego co mi wiadomo spółka raportowała na bieżąco o zakupach środków ochrony indywidualnej do CBA, systematycznie przekazując informacje m.in. o ilości i cenach jednostkowych poszczególnych produktów. I to działa się przez dłuższy okres czasu i w pewnym momencie rozpoczęła się kontrola CBA. Trudno mi to dokładnie umiejscowić w czasie, ale to było chyba rok, półtora po rozpoczęciu realizacji tego projektu. Natomiast my nie mamy wiedzy jakie konkretne przesłanki zadecydowały o działaniach tej instytucji, bo taka jest specyfika jej działania. Jeżeli chodzi o oświadczenia majątkowe, to one

oczywiście zgodnie z procedurami są w Urzędzie Marszałkowskim badane, natomiast są przekazywane do Urzędu Skarbowego, który ma zupełnie inne możliwości kontroli oświadczeń majątkowych i daleko idące w porównaniu do Urzędu Marszałkowskiego.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ja tylko, jeśli chodzi o te oświadczenia majątkowe, bo faktycznie ja też mam taki obowiązek i wobec Państwa realizuję go. Jest to chyba najtrudniejsza rzecz i zauważcie, że przy tej informacji, która zawsze jest we wrześniu, nie podaję informacji nazwiskami komu Urząd Skarbowy zakwestionował, ponieważ jest to bardzo niezręczne, uchybienia itd. Ale oczywiście, jeżeli będzie taka wola w przyszłym roku, to też, bo czasami Urząd Skarbowy ma swoją interpretację, ja tu nie znam tego, tylko oświadczenia majątkowe są trudnym dokumentem, na pewno Pan Radny, Pan Prezydent miał ten sam problem, jak przeglądał oświadczenia swoich pracowników. No, ale tak to tylko gwoli uzupełnienia, bo to nie na temat mówimy. Proszę bardzo, Pani Urszula Koszutska, udzielam głosu !
  
- **radna Urszula Koszutska** – Panie Przewodniczący ! Pani Marszałek ! Szanowne Koleżanki i Koledzy ! Ja może zacznę od podziękowań. Chciałam się zwrócić do mediów, do niezależnych mediów i podziękować im za to, że mamy wiedzę na temat tego co się dzieje w Funduszu Górnośląskim, bo gdyby nie niezależni dziennikarze, to nie dowiedzielibyśmy się o tym co tam się dzieje i nie moglibyśmy dzisiaj podjąć próby, podkreślam, próby dyskusowania o tych złych sytuacjach, o których teraz słyszymy. No przykro jest, że na sesji nie ma Pana Marszałka, ale jest Pan Sławomir Gruszka, który jest asystentem Pana Marszałka. Ja mam nadzieję, że udzieli nam informacji, gdzie Pan Marszałek jest teraz, ponieważ tak jak moja przedmówczyni zwróciła uwagę na to, że my już w ubiegłym tygodniu złożyliśmy wniosek. Myślę, że Pan Marszałek zdawał sobie sprawę, że sytuacja jest na tyle poważna i na tyle interesująca nas wszystkich, a szczególnie naszych wyborców, mieszkańców regionu śląskiego, że powinien sobie zaplanować dzisiejszy dzień, aby spędzić tutaj na sali i spróbować nam wyjaśnić te sytuacje, o które my pytamy. Tak, że jeszcze raz, Szanowni Dziennikarze, Szanowne Media, serdecznie dziękujemy za to, że ta wiedza do nas dociera, bo my, mimo naszej pracy i mimo naszych starań, o których tutaj teraz mówimy, tej wiedzy nie posiadamy i nie możemy jej zdobyć. Pan Mecenas robi co może, stara się odpowiadać, no widzę, że się strasznie denerwuje, ale rozumiem, że sytuacja może być naprawdę trudna, ale ja chciałabym usłyszeć coś z ust Pana Marszałka. Naprawdę, proszę odpowiedzieć nam, Panie Sławku, gdzie jest Pan Marszałek, co takiego dzieje się, że Pan Marszałek nie może być tutaj z nami dzisiaj na sali ? Chciałam pogłębić pytanie, które zadał Pan Marek Kopel, dotyczące Prezesa Funduszu Górnośląskiego. Proszę mi odpowiedzieć czy zostały postawione jakieś zarzuty z tym, że ... o niegospodarności, czy mamy jakąś taką wiedzę pełniejszą ? Jeśli tak, to proszę nam dokładnie odpowiedzieć za

co został zwolniony ? Bo jeśli ktoś stracił zaufanie wobec swojego pracownika, to powód musi być zdecydowanie poważniejszy niż być może te, które słyszymy i mówienie o czymś, że nie wiemy, albo coś nie znamy sytuacji, naprawdę jest bulwersujące, nie tylko dla nas radnych, ale myślę, że dla tych wszystkich, którzy słuchają tej sesji. Mamy prawo wiedzieć, co takiego dzieje się w jednej z najpotężniejszych spółek naszego województwa. I ja naprawdę nie wiem co ja mam odpowiadać wyborcom na pytania, które do mnie docierają. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! I Pan Marek Kopel, udzielam głosu ! ... Po raz, drugi oczywiście, bo tutaj będziemy...

- **radny Marek Kopel** – mam nadzieję, że dzisiaj to jest mój ostatni głos, ale ten jest *ad vocem* akurat. Proszę Państwa ! Ja nie dostałem odpowiedzi na żadne z prostych pytań. Żadnej odpowiedzi. Było pytanie jaki jest powód utraty zaufania ? Pan spróbował to ośmieszyć mówiąc, że to osobista relacja. No gdzie osobista relacja ? Panie, to nawet nie jest śmieszne. To nie jest relacja osobista, to jest Prezes Zarządu firmy marszałkowskiej, który obraca setkami milionów i jest Zarząd Województwa, który nas reprezentuje i województwo – jaka osobista relacja ? Pana z Prezesem ? Marszałka z Prezesem ? Bzdury ! Można utracić zaufanie jak ktoś coś ukradł albo zrobił coś ciężkiego. No, proszę Państwa ! Nie róbmy śmiechu tutaj z poważnych rzeczy. Nie uzyskałem odpowiedzi od Pana Przewodniczącego na proste pytanie – czy Urząd Skarbowy powiadomił nas o nieprawidłowościach w oświadczeniu majątkowym Pana Prezesa Stępnia ? Pan też to obśmiewa w ten sposób, że mówi: *co ? Wszystkich chcecie ? Dobrze ! Będę wam dawał wszystkie informacje o tym, co mówi Urząd Skarbowy*. Nie, Panie Marszałku, chodzi o to jedno ! Czy Urząd Skarbowy poinformował, że są nieprawidłowości, czy nie poinformował ? Tak czy nie ? Po prostu ... Proste. Trochę się denerwuję, bo po proste pytania się obraca i próbuje obśmiać te pytania, jak gdyby ten problem, nie pytania. I zrozumiałem z tego co mówił Pan Dyrektor – tylko proszę potwierdzić, że dobrze zrozumiałem, bo tak troszkę tutaj pokręcona była ta odpowiedź – czy kontrola jest wykonywana na wniosek... zrozumiałem, że kontrola CBA jest wykonywana na wniosek Urzędu Marszałkowskiego, tak Pan powiedział, ale proszę potwierdzić, tak lub nie, znowu proszę *tak* lub *nie* powiedzieć. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo dziękuję !

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – proszę Państwa ! Kontrola CBA nie była prowadzona na wniosek Urzędu, bo należy odróżnić prośbę Urzędu o tzw. prewencję, bo CBA



też w ramach zakresu swojego działania ma kompetencje prewencyjne, nadzór nad szczególnymi projektami, i tyle. Dobrze, dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję, Panie Mecenasie ! Pani Renata Caban, udzielam głosu !

- **radna Renata Caban** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Ja też wróćę do pytania, dlatego że padła tutaj konkretna sprawa, natomiast Pan Mecenas, no, gdzieś prześlizgnął się nad tym tematem. Otóż, pierwsze pytanie, chciałabym poprosić o pełny tytuł tej kontroli, tak, żebyśmy wiedzieli co kontrolujący będą kontrolować. Każda instytucja kontrolująca musi to podać i podaje, nawet podaje czasem w jakim terminie będzie to robić, bo takie są przepisy. To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie – wróćę do pieniędzy – no niestety, jest to drażliwy temat, szczególnie w tej dobie. Proszę mi powiedzieć ile zarabiał Pan Prezes, jako prezes ogromnej instytucji i jaką dostanie odprawę za to zwolnienie ? Bowiem wszystkie ruchy Marszałka, nawet spowodowane utratą zaufania, powiedzmy, personalnego, powodują skutki finansowe. Dlatego prosimy o precyzyjną informację ile pieniędzy otrzyma zwolniony pracownik w momencie, kiedy dostanie wypowiedzenie ? Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Pani Alina Bednarz, udzielam głosu !

- **radna Alina Bednarz** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowna Pani Marszałek ! Jest jeszcze Pani Marszałek ... Szanowni Koledzy i Koleżanki Radni ! Szanowni Państwo ! Goście ! Szanowne Media ! Jest Pan rzecznik prasowy, Pan Gruszka. Ja chciałabym Pana zapytać o Pana wypowiedź dla *Gazety Wyborczej*, z której to dowiedzieliśmy się o całej sytuacji w Funduszu Górnośląskim, Pan tam bowiem powiedział, że Pan Krystian Stępień został powołany na stanowisko Prezesa Funduszu Górnośląskiego w wyniku umowy koalicyjnej. Zatem ja chciałam zapytać co to była za umowa, z kim była ta umowa ? W zasadzie to jest pytanie do Pana Kałuży, bo Pan powiedział, że to była umowa koalicyjna z Panem Kałużą – no nie wiem kogo Pan Kałuża wtedy reprezentował, być może reprezentował siebie. Poza tym chciałabym zapytać również, odnosząc się tutaj do wypowiedzi Pana Mecenas, Pan powiedział, że nie jest prowadzona żadna sprawa, że nie zostały postawione zarzuty Panu Stępniewi, zatem dlaczego Pana Stępnia odwołano ? Jaka była konkretna przyczyna ? Bo rozumiem, powtarzam to pytanie – ja wiem, że ja powtarzam to pytanie – ale jakoś nie mogę przyjąć do wiadomości, że jakieś relacje pomiędzy Panem Marszałkiem, Panem Kałużą, czy też innym członkiem czy członkinią Zarządu spowodowały, że Pan Stępień został odwołany. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I Pan Grzegorz Wolnik, udzielam głosu ... to proszę bardzo, Panie Mecenasie, nie ma problemu.
  
- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – jeśli chodzi o informacje na temat tytułu czy zakresu kontroli, proszę Państwa, to udzielimy odpowiedzi na piśmie, bo tam są trzy kontrole: NIK-u, KAS-u i CBA, więc tak nie za bardzo wiemy, o którą kontrolę Pani Radnej chodziło, więc na wszelki wypadek odpowiemy na temat wszystkich kontroli ...[głos z sali]... ale nie mam przy sobie tych informacji. Generalnie dotyczyło to zakupu środków ochrony indywidualnej związanej z zapobieganiem COVID, ale to jest bardziej taki opis niż dokładna nazwa tego projektu. Jeżeli chodzi o kwestie pieniężne dotyczące wynagrodzenia, odprawy – te świadczenia są wypłacane przez spółkę, więc my ściągniemy ze spółki te precyzyjne informacje i wówczas będziemy mogli udzielić ... nie chciałbym wprowadzić w błąd. One są na poziomie zgromadzenia wspólników określone w formie przedziału, więc to zależy od kwoty, która jest potem wypłacana na poziomie spółki. Dlaczego odwołano skoro nie postawiono zarzutów ? Proszę Państwa ! Jest pewna różnica między postawieniem zarzutów na gruncie prawa karnego, gdzie wszystkie wątpliwości muszą być wyjaśnione i generalnie nie stawia się zarzutów nie mając ku temu mocnych podstaw. Natomiast kwestia relacji właścicielskich, zaufania do Prezesa nie ma tak daleko idących rygorów, i to co może być podstawą do utraty zaufania w relacjach właścicielskich jest dalekie od tego, co może być wystarczające do postawienia zarzutów w sprawie karnej, więc tak chciałbym to wyjaśnić, więc tyle tytułem komentarza. Dziękuję !
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Teraz jeszcze raz Pan Wolnik, proszę bardzo !
  
- **radny Grzegorz Wolnik** – Panie Przewodniczący ! Pani Marszałek ! Koleżanki i Koledzy ! Z tego dość obszernego opracowania na temat Funduszu Górnośląskiego dowiedziałem się m.in., że Fundusz Górnośląski para się udzielaniem pożyczek. Chciałbym się dowiedzieć jakie to są pożyczki, na jakich warunkach, czy dla MŚP-ów, czy dla osób prowadzących działalność gospodarczą, np. tylko na podstawie wpisu do rejestru działalności ? Tudzież czy pojawił się też taki fenomen, jak np. umarzanie tych pożyczek, bo to mnie, nie ukrywam, bardzo interesuje. Tak, że tutaj, jeśli można, szczególnie kwestie umorzonych pożyczek Funduszu – chciałbym tutaj się na ten temat dowiedzieć więcej. Chciałbym również się dowiedzieć od kogo kupował Fundusz Górnośląski te środki ochrony bezpośredniej – czy od instruktora narciarskiego, czy ewentualnie od handlarza bronią, czy od spółek skarbu państwa, czy od KGHM-u, czy nie wiemy ? Pewnie odpowiedź będzie *nie wiemy*, ale chciałbym również żebyśmy się dowiedzieli. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Pani Alina Bednarz, udzielam głosu ... po raz drugi !
  
- **radna Alina Bednarz** – Szanowni Państwo ! Ja zadałam dwa pytania, na jedno z pytań otrzymałam połowiczną odpowiedź, na pierwsze pytanie nie otrzymałam odpowiedzi. Zatem pytam jeszcze raz – w ramach jakiej umowy koalicyjnej Pan Kałuża zaproponował na stanowisko Prezesa Funduszu Górnośląskiego Pana Krystiana Stępnia ? Dziękuję !
  
- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – proszę Państwa ! Porozumienia polityczne są zawierane poza Urzędem Marszałkowskim. Urząd Marszałkowski nie ma na ten temat żadnej wiedzy. Jeżeli chodzi o pytanie Pani ... konsekwencją jest skład Zarządu Województwa w określonym składzie, natomiast to się dzieje poza Urzędem Marszałkowskim i jako urzędnik nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie ...[głos z sali]... dobrze ! I drugie pytanie dotyczyło ... pytanie Pana Wolnika dotyczące pożyczek. Odnoszę wrażenie, że wykraczamy poza zakres sesji, bo zadane pytania były związane z kontrolą ...[głos z sali]... Dobrze ! Rozumiem ... rozumiem, rozumiem. Były udzielone, czy udzielane przez Fundusz Górnośląski pożyczki w okresie *covidowym* dla wsparcia przedsiębiorców. To były mechanizmy ogólnopolskie i Fundusz obsługiwał te pożyczki na naszym poziomie. Były też udzielane ze środków zwrotnych unijnych. Czy były umorzenia ? Takie informacje musimy ściągnąć ze spółki – jeżeli tak, to były szczegółowe procedury. Ja sobie przypominam sprzed 10 lat sprawę na Zarządzie, kiedy umorzenia były konsultowane czy przekazywane do wiadomości Zarządu Województwa. Ostatnio nie przypominam sobie żeby na posiedzeniach Zarządu Województwa były jakiegokolwiek informacje o umorzeniach. Wiedzę o umorzeniach posiadam może sprzed 10 lat do tyłu, ostatnio sobie nie przypominam.
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Mamy wniosek formalny Pana Czarnynogi ... zapraszam !
  
- **radny Piotr Czarnynoga** – Panie Przewodniczący ! Mój wniosek formalny, a zgłosiłem go, zwrócę uwagę, jeszcze wcześniej zanim Pan Mecenas zwrócił uwagę, że wykraczamy poza porządek sesji, zresztą zgłoszony przez Państwa, wnioskodawców, co jest niezgodne z ustawą o samorządzie województwa. Zwracam Panu uwagę, Panie Przewodniczący, że jeżeli Pan już dopuszcza pytania wykraczające poza porządek sesji, to żeby Pan nie dopuszczał do odpowiedzi na ten temat. Albo żeśmy tu przyszli porozmawiać o sprawach, podobno aferalnych, w świetle odpowiedzi Pana Mecenasa, że nie jest w tej chwili prowadzone żadne śledztwo, nie mamy takiej żadnej formacji, Panie

Przewodniczący, bardzo proszę, żeby to wszystko wziąć pod uwagę, bo ja rozumiem, że jest potrzebna demagogia, że trzeba sobie pokrzywić, że trzeba uzupełnić coś co napisały media nie dysponujące tak samo informacją. Ja to wszystko rozumiem, tylko gdzieś są granice. I wydaje mi się, Panie Przewodniczący, proszę jednak, zgłaszam taki wniosek formalny żeby pilnować porządku sesji. Jesteśmy w punkcie, gdzie jest dyskusja i pytania na temat punktu poprzedniego. Jeszcze powtarzam – nie myśmy to zaproponowali ! Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – tak ! Całkowicie się zgadzam. Na pewno apeluję do radnych, że jesteśmy w punkcie, zgłoszonym przez was – *dyskusja i zapytania Radnych dotyczące przedstawionej informacji*. To wy proponowaliście ten porządek, ja go oczywiście przepisałem w tej wersji. Tak, że bardzo dziękuję Panu Czarnynodze i oczywiście będę to przestrzegał. Dziękuję ! Pani Renata Caban *ad vocem*, udzielam głosu !

- **radna Renata Caban** – zacznę może od takiej uwagi do Pana Piotra Czarnynogi, mojego kolegę prawie, że w ławkach. Ja rozumiem, że Pan w takim razie boi się tych pytań i tych dyskusji, tak ? ...[głos z sali]... Drzwi są otwarte ... I widzi Pan, Pan też uskutecznia ze mną dyskusje co do ... a przed chwilą Pan protestował ! ... więc nie ukrywam, że emocje są dość duże, dlatego że ...[głos z sali]... mówię ! Wszystkie drzwi są otwarte. Natomiast problem polega na tym, że Fundusz Górnośląski zarządza pieniędzmi naszymi, Fundusz Górnośląski zarządza pieniędzmi, które dostajemy z Unii. To ogromne pieniądze dla małych, średnich przedsiębiorstw ...[głos z sali]... Panie Przewodniczący ! Czy mógłby Pan interweniować ?...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...nie, ja jeszcze pozwolę minutę w tej formie, bo widzę, że wszyscy mają potrzebę...

- **radna Renata Caban** – w każdym razie, abstrahując już od tego co Pan Czarnynoga myśli, może sobie w kularach porozmawiamy, natomiast fakt jest faktem, że jest to na tyle poważna sprawa, że każde słowo, które tutaj pada powinno być brane pod uwagę i brane na poważnie, dlatego że to nie jest, powiem szczerze, Fundusz Górnośląski mnie osobiście ani nic nie zawdzięcza, ani ja jemu, póki co, natomiast fakt też jest faktem, że mnóstwo ludzi liczy na pieniądze z Funduszu Górnośląskiego. Jeśli się zdarzają przypadki, że coś jest nie tak, to należy to wyjaśnić i uczynić z tego podmiotu taki podmiot, jakiego byśmy sobie życzyli. Natomiast moje pytanie *ad vocem* jest takie, mówimy tu o tym, że odprawę dostanie Pan Stępień, no, dość niezłe zarabiał – ale pytanie mam, skoro nie potrafimy precyzyjnie określić powodu zwolnienia, a *Kodeks pracy* wymaga precyzyjności w tej sprawie, precyzji wręcz, to czy Pan Marszałek nie obawia się – i znowu szkoda, że Pana Marszałka nie ma – że będzie się ciągnęła za nim jakaś sprawa sądowa na okoliczność przywrócenia do pracy, czy odszkodowania

z tytułu nieformalnego, czy tam nieprawomocnego ... nie nieprawomocnego, tylko ze złej przyczyny zwolnienia ? Panie Mecenasie ! Przykro mi, że to znowu pada na Pana konieczność odpowiedzi, ale prawda też jest taka, że Pan Marszałek nie bardzo chce z nami dyskutować i udzielić nam tych informacji.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ to było *ad vocem*, więc uważam, że odpowiedź nie jest potrzebna Pana Mecenasu. I bardzo proszę w kolejności zgłoszeń ... nie Pani Stachowicz, była dwa razy, to już nie będzie, będzie Pan Przedpełski. W naszym regulaminie mamy dwa wystąpienia każdego radnego [...] Proszę ? ... Tu nie mam żadnego. Bardzo dziękuję ! I Pan Zbigniew Przedpełski, udzielam głosu !
  
- **radny Zbigniew Przedpełski** – dziękuję bardzo ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowna Pani Marszałek ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Przepraszam bardzo, pozwolę sobie przeczytać porządek obrad ... *informacja Zarządu Województwa*, czytam fragment, bo *otwarcie nadzwyczajnej sesji Województwa Śląskiego*. Punkt 2 – *informacja Zarządu Województwa Śląskiego dotycząca śledztwa w sprawie niegospodarności na szkodę Funduszu Górnośląskiego, w związku z udzieleniem nieuzasadnionych ekonomicznie zamówień na dostawy środków ochrony osobistej dla placówek medycznych*. Punkt 3 – *dyskusja i zapytania radnych dotyczące przedstawionej informacji*. Punkt 4 – *zamknięcie nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Śląskiego*. Szanowni Państwo ! Ja przede wszystkim bardzo dziękuję Panu Mecenasowi Koczarowi za wyjaśnienie rzeczowe, krótkie, że nie mamy informacji na chwilę obecną, chyba dobrze zrozumiałem, o żadnym postępowaniu karnym, tak ? ... Tak Pan powiedział ? Nie tylko śledztwie, ale nawet postępowanie karne się nie toczy, ani nie zostało najprawdopodobniej wszczęte, nie ma takich informacji. Otrzymaliście, bo uzasadnialiście Państwo wcześniej, że chcecie wiedzieć o sytuacji w Funduszu Górnośląskim, otrzymaliście Państwo obszerną informację Pana Marszałka podpisaną przez Pana Marszałka, którą odczytał Pan Mecenas. Przechodzimy do kolejnego punktu – *dyskusja i zapytania Radnych dotyczące przedstawionej informacji*. No, najważniejszym zapytaniem w trakcie tej sesji dotyczącym przedstawionej informacji to jest: *gdzie jest Pan Marszałek* ? Przepraszam bardzo ! Ja naprawdę, ja jestem na tyle ograniczony, że ja, wybaczą Państwo, nie widzę żadnego związku pomiędzy treścią przedstawionej informacji a obecnością Pana Marszałka ...[głos z sali]...
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...przed chwilą Pani prosiła żeby nie było polemiki ... tylko tak przypominam...
  
- **radny Zbigniew Przedpełski** –...osobiście znam Pana Marszałka i podejrzewam, to oczywiście nie mam prawa się wypowiadać, ale podejrzewam, że może to być tak, że Pan Marszałek nie wypoczywa ani w domu, ani w zaciszu

gabinetu, tylko zgodnie, skądinąd też wiem, bo kilka razy chciałem czy prosiłem o jakieś czynności z udziałem Pana Marszałka, ten terminarz jest daleko wcześniej ustalany. Kolejne pytania w sprawie dyskusji związanej z sytuacją w Funduszu Górnośląskim – ile ma Pan Prezes w oświadczeniu majątkowym ? No, kolejne pytanie – ile zarabia Pan Prezes ? No to przecież, Szanowni Państwo Radni, nie róbmy z siebie ... ile zarabia Pan Prezes to jest dokładnie napisane w owym oświadczeniu majątkowym ... [głos z sali]... Wreszcie kolejnych głupot, za przeproszeniem, muszę tutaj wysłuchiwać, że z *Kodeksu pracy* [wynika], że jak się chce rozwiązać umowę z pracownikiem, to trzeba, przepraszam, Prezes Zarządu z Prezesem Zarządu utraty zaufania ? Proszę mnie skorygować, Panie Mecenasie, ale o ile ja znam *Kodeks spółek handlowych*, a wydaje mi się, że znam – być może to mi się tylko wydaje, jak twierdzą tutaj, ale wydaje mi się, podkreślam, wydaje mi się, że znam *Kodeks spółek handlowych* – jest w nim napisane, że Zarząd można odwołać w każdym czasie i bez podawania przyczyny. Nawet pytanie się o tą przyczynę właściciela jest nietaktem, bo właściciel może zarząd ... a nawiasem mówiąc, polityka tworzenia zarządów bardzo różnie, prawdopodobnie, być może właśnie to wygląda tak, że Prezes Stępień został odwołany z uwagi na *znaczącą różnicę standardów* tak zwanych, bo być może Zarząd Województwa, czy kompetentne organy właściciela wyznają zasadę, że prezes tego typu spółki jest, jak sami Państwo twierdzicie, niezwykle odpowiedzialna funkcja, taki prezes powinien być poza wszelkim podejrzeniem. A sami Państwo twierdzicie, że podobno – bo jeszcze, jak rozumiem, nie są zakończone czynności – macie Państwo pretensje, że odwołano prezesa. Jeszcze raz – z tego co ja znam prawo, po pierwsze, prezes spółki nie jest pracownikiem w rozumieniu *Kodeksu pracy*, a po drugie, może być odwołany na podstawie przepisów *Kodeksu spółek handlowych* w każdym czasie i właściciel nie musi się ani prezesowi, ani nikomu z tego tłumaczyć. I na tym poziomie toczymy, Panie Przewodniczący, dyskusję, rzekomo – jeszcze raz podkreślam – rzekomo dotyczącą i związaną z treścią udzielonej informacji. Ja jeszcze tylko podkreślę, że ustawa o samorządzie województwa, stosowne przepisy ustawy o samorządzie województwa dają poszczególnym radnym prawo nie tylko do składania interpelacji, na którą otrzymuje się pisemne odpowiedzi, ale również do składania zapytań i prośby o wyjaśnienia, bo niektóre tematy, pytania, które są zadawane, skąd były kupowane – no przecież to jest pytanie do zarządu spółki. Gdyby tu był Pan Marszałek, co Państwo sugerujecie, to na pewno by nie znał, bo to jest niemożliwe, a nawet Zarząd, podejrzewam, musi przejrzeć dokumentację i stwierdzić skąd i kiedy było coś kupowane. I punktujecie to Państwo jako ... Są to pytania dotyczące działalności konkretnego podmiotu gospodarczego, a jest jeszcze oprócz tego, oprócz tych istnieją przepisy o tajemnicy gospodarczej – proszę mnie skorygować, Panie Mecenasie, bo może nie obowiązują – i jest rzeczą oczywistą, że udzielenie odpowiedzi na niektóre stawiane tu pytania wymaga chwili zastanowienia, nie tylko, jak powiedziałem, przejrzania dokumentacji źródłowej, ona się nazywa *dowody księgowe*, ale również

przestudiowania sytuacji prawnej, czy rzeczywiście takiej odpowiedzi można publicznie udzielać. Szanowny Panie Przewodniczący ! Ja naprawdę prosiłbym o wzmocnienie dyscypliny tych obrad i o to, abyśmy powrócili do realizowania porządku obrad, który został zaproponowany przez wnioskodawców. Porządek obrad, który przeczytałem, to nie ja pisałem, to Państwo to pisali. Przecież nie ja to napisałem ...[głos z sali]... Czy Pan to nazywa dyskusją ? Czy Pan zadawanie tych pytań, często nie dotyczących tematu obrad, który sami zaproponowaliście, nazywa dyskusją ? ...[głos z sali]...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Wolnik ! Bardzo proszę ! Realizuję waszą sugestię, żeby nie było polemiki ... Bardzo dziękuję ! Szanowni Państwo, Pan Mazur już dwa razy występował, więc...

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Dobrze, że Pan Radny Przedpeński uratował honor Zarządu i wystąpił i coś tam powiedział. Nie wiem jak tam to się ma z merytoryką, no ale to nie będę już w to wnikał. Natomiast, proszę Państwa, cóż, czas mija, mimo próśb i apeli o to żeby Marszałek się tutaj pojawił, Marszałek się nie pojawił. Pytania zostały zadane, myślę, że to nie jest koniec pytań, na pewno ta lista dzisiejszych pytań nie wyczerpuje tematu. Obawiam się, choć obym był złym prorokiem, że to dopiero początek tematu, z ubolewaniem, no ale cóż ? Więc z naszej strony to na dzisiaj wszystko, jeżeli idzie o pytania, ale tak jak powiedziałem, dopiero te pytania chyba się dokładne jeszcze pojawiają. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Szanowni Państwo ! Ponieważ lista pytań została wyczerpana, dyskusja się skończyła. Ja tylko krótko ... nie, nie, Panie ... czwarty raz nie będzie już...

- **radny Mirosław Mazur** –...jedno zdanie, które mi uciekło. Panie Przewodniczący ! Mamy taką prośbę żeby wyjść może naprzeciw tej nieobecności Marszałka, chociaż na *Twitterze* widziałem, że 22 godziny temu umacniał relacje ze Zjednoczonymi Emiratach Arabskimi, tak przynajmniej się chwalił, to może rzeczywiście nie mógł dzisiaj dotrzeć, ale już mówiąc zupełnie tak bardzo poważnie, miałbym prośbę, Panie Przewodniczący, żeby najbliższą sesję Sejmiku rozszerzyć o punkt taki, w którym można będzie Pana Marszałka jednak i wysłuchać, dać szansę Marszałkowi żeby się wypowiedział. I po drugie, żeby miał też szansę odpowiedzieć na pytania. Dziękuję teraz !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Ponieważ tak ... Pan Mazur już udzielił ... Tak, zakończyliśmy. Jeszcze jest jedno zgłoszenie Pana Kolona, aktualne, bo tutaj szef mówił, że już koniec dyskusji ? ...[głos z sali]... Pomyłka ... Szanowni Państwo ! Bardzo dziękuję ! Ja powiem tylko krótko, ale jak gdyby jako dyrektor pogotowia cieszyńskiego, ale w imieniu

dyrektorów. Marzec 2020 roku – to Fundusz Górnośląski zapewnił to, że mogliśmy leczyć, jeździć, itd. To oczywiście nie usprawiedliwia żadnej niegospodarności, ale jeżeli ktoś w tym czasie siedział w swoim domu, pracował zdalnie, to jak dzisiaj zadaję to pytanie, to żeby sobie przypomniał co on wtedy robił, kiedy ci ludzie przecież w sobotę, niedzielę pracowali, żeby my mogliśmy jeździć. Jeszcze raz powiem, to nie usprawiedliwia niegospodarności, ale sytuacja była dramatyczna i bardzo bym prosił żeby nie zapomnieć, że dwa lata temu po prostu tutaj nikt nie przychodził na sesje.

#### **4. Zamknięcie nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Śląskiego:**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Bardzo dziękuję ! Zamykam XLVII sesję Sejmiku Śląskiego VI kadencji ! [godz. 18<sup>30</sup>]