

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w powiecie raciborskim CKZiU nr 1 w Raciborzu, etap I
Nazwa Beneficjenta:	Powiat Raciborski
Nazwa Zamawiającego:	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu - realizator.
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-0595/19-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-0595/19-007-02
ID postępowania (LSI):	77137

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam, że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Organizacja i przeprowadzenie kursów dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu - I_2022

w podziale na 9 części:

Część 1 – Kurs „Projektowanie i wykonywanie systemów automatycznego nawadniania”;

Część 2 – Kurs „Operator wózka specjalizowanego ze zmiennym wysięgnikiem”;

Część 3 – Kurs „Obsługa i programowanie obrabiarek sterowanych numerycznie – operator/programista CNC”;

Część 4 – Kurs „Kreowanie tożsamości zawodowej architektów krajobrazu i projektantów ogrodów”;

Część 5 – Kurs „Operator drona BVLOS”;

Część 6 – Kurs „Pomiary statystyczne i obliczenia post-processing GNSS”;

Część 7 – Kurs „Upięcia okolicznościowe”;

Część 8 – Kurs „Kurs Prawa Jazdy kat. B”;

Część 9 – Kurs „Operator agregatów tynkarskich kl. III wszystkie typy”;

Rodzaj zamówienia: usługi;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: CKZiU1.KAK.260.3.2.2022;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00066818/01 z dnia 24.02.2022 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy zgodnie z art. 275 ust. 1 Pzp;

Szacunkowa wartość zamówienia:

140 105, 38 zł netto, co stanowi równowartość 31 6633,46 euro (w tym: 13 292,50 zł netto – dla Części 1 zamówienia, 10 603,80 zł netto dla Części 2 zamówienia, 19 456,75 zł netto dla Części 3 zamówienia, 6 975,00 zł netto dla Części 4 zamówienia, 25 200,00 zł netto dla Części 5 zamówienia, 10 500,00 zł netto dla części 6 zamówienia, 10 233,33 zł netto dla części 7 zamówienia, 31 444,00 netto dla części 8 zamówienia oraz 12 400 zł netto dla części 9 zamówienia).

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

- Umowa nr 2_2022_260.3 z dnia 31.03.2022 r. zawarta z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach na kwotę 14 400,00 zł brutto (1 600,00 zł/os) – dot. części 3 zamówienia;
- Umowa nr 4_2022_260.3 z dnia 20.04.2022 r. zawarta z firmą GEO-UAV Justyną Zdanowską z siedzibą w Łodzi na kwotę 12 870,00 zł brutto (1 430,00 zł/os) – dot. części 5 zamówienia;
- Umowa nr 3_2022_260.3 z dnia 06.04.2022 r. zawarta z NaviGate sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na kwotę 9 900,00 zł brutto (1 100,00 zł/os) – dot. części 6 zamówienia;
- Umowa nr 5_2022_260.3 z dnia 28.04.2022 r. zawarta z ART. COLOR MODELS Jolanta Kucharzyk z siedzibą w Rzeszowie na kwotę 13 900,00 zł brutto (1 390,00 zł/os) – dot. części 7 zamówienia;
- Umowa nr 6_2022_260.3 z dnia 29.04.2022 r. zawarta z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach na kwotę 9 600,00 zł brutto (1 200,00 zł/os) – dot. części 9 zamówienia.

1	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Numer planu postępowań w BZP Zamawiającego: 2022/BZP 00025080/01/P, opublikowany w dniu 19.01.2022 r.						

2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 17.02.2022 r. na podstawie otrzymanych ofert przesłanych przez potencjalnych Wykonawców.						

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

4	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Komisja przetargowa została powołana w dniu 01.06.2021 r. na podstawie Zarządzenia nr 13/2021 wydanego przez Dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Raciborzu (komisja stała powołana do postępowań realizowanych w ramach przetargów).						

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Oświadczenia złożone w dniach: 18.02.2022 r. oraz 04.03.2022 r.						

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zamawiający komunikował się z wykonawcami za pomocą miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>), ePUAPu (<https://epuap.gov.pl/wps/portal>).

Wykonawcy mogli również komunikować się z Zamawiającym za pomocą poczty elektronicznej, e-mail: zamówienia@ckziu1.idsl.pl.

Zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia były dostępne na stronach: https://bip.powiatraciborski.pl/ckziu_nr1/organizacja_szkolen_1_2022.html oraz <http://www.ckziu1raciborz.idl.pl/zamowienia-publiczne/>

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Publikacja w BZP w dniu 24.02.2022 r., pod numerem 2022/BZP 00066818/01

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie wraz z załącznikami opublikowano w dniu 24.02.2022 r. na stronie Zamawiającego www.ckziu1raciborz.idsl.pl, na BIP <https://bip.powiatraciborski.pl> oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Termin składania ofert do dnia 04.03.2022 r., do godz. 10:00.						

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

77300000-3 - Usługi ogrodnicze;
 80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego;
 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego;
 80540000-1 - Usługi szkolenia w dziedzinie środowiska naturalnego;
 42415110-2 - Wózki widłowe;
 80411000-8 - Usługi szkół jazdy;
 80411200-0 - Usługi szkół nauki jazdy;
 42600000-2 – Obrabiarki;
 80570000-0 - Usługi szkolenia w dziedzinie rozwoju osobistego;
 71355100-2 - Usługi fotogrametryczne;
 80412000-5 - Usługi szkół pilotażu;
 72310000-1 - Usługi przetwarzania danych;
 98320000-2 - Usługi fryzjerskie oraz dotyczące pielęgnacji urody;
 80411100-9 - Usługi w zakresie egzaminów na prawo jazdy;
 80411200-0 - Usługi szkół nauki jazdy;
 45410000-4 – Tynkowanie;
 80500000-9 - Usługi szkoleniowe;
 80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego;

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował wykwalifikowanym personelem skierowanym do realizacji zamówienia tj.: co najmniej jedną osobą posiadającą dwuletnie doświadczenie w przeprowadzeniu minimum 1 kursu/szkolenia/warsztatów/zajęć o tematyce zgodnej z tematyką kursu wykazaną w opisie przedmiotu zamówienia – warunek dotyczy wszystkich części.

Beneficjent pismem z dnia 06.09.2022 r. wyjaśnił, iż: „Informuję, że w postępowaniu pn.: „Organizacja i przeprowadzenie kursów dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu – I_2022”, zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy dołączyli do ofert oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Ponadto zgodnie art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonał weryfikacji Wykonawców w zakresie wpisu do KRS/CEIDG.

Informacje o wyborach najkorzystniejszych ofert oraz informacje o unieważnieniu postępowania w poszczególnych częściach zostały ogłoszone przez Zamawiającego w terminie 10 i 23 marca 2022 r. czyli przed wejściem w życie ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2022 poz. 835). W związku z powyższym Zamawiający nie mógł dokonać weryfikacji Wykonawców pod względem wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2021 r.

Niemniej jednak Wykonawcy, z którymi zawarto umowy w postępowaniu „Organizacja i przeprowadzenie kursów dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu – I_2022” nie figurują na liście osób i podmiotów objętych sankcjami opublikowanej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.”

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

SWZ udostępniony na stronie Zamawiającego, stronie BIP powiatu raciborskiego oraz na mini portalu od dnia 24.02.2022 r.

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	X

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Kryteria oceny ofert dot. wszystkich części zamówienia:						
– Cena 60%;						
– Doświadczenie 40%.						

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Stosowna informacja została zawarta w pkt. 5 SWZ.						

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Stosowna informacja została zawarta w pkt. 12 SWZ.						

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
W toku postępowania nie wpłynęły żadne pytania/wnioski o wyjaśnienia.						

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?					
	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:					
➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp						
➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp						
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X	
Nie zmieniono treści ogłoszenia.						

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający zamieścił informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w dniu 04.03.2022 r., o godz. 10:20. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 04.03.2022 r. o godz. 14:20. Informację zamieszczono na stronie na stronie BIP Zamawiającego.

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie BIP Zamawiającego w dniu 04.03.2022 r.

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informacja została przekazana w dniu 11.03.2022 r.

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W dniu 10.03.2022 r. wezwano oferentów do złożenia (w terminie do 14.03.2022 r.) wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Powyższe dot. oferty:

- ATO GROUP sp. z o.o. – w zakresie Części 5 zamówienia;
- GEO-UAV Justyna Zdanowska – w zakresie Części 5 zamówienia;
- ARIBON sp. z o.o. – w zakresie Części 5 zamówienia;
- ERA DRONÓW Grzegorz Czerwczak – w zakresie Części 5 zamówienia.

W wyniku przesłanych w wyznaczonym terminie (w dniu 10.03.2022 r., 13.03.2022 r. oraz 14.03.2022 r.) wyjaśnień, oferty ww. podmiotów uznano jako ważne.
Odrzucono ofertę firmy ERA DRONÓW Grzegorz Czerwczak, z uwagi na fakt, iż ww. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (za pomocą wskazanych środków komunikacji elektronicznej), czy oferty zostały prawidłowo podpisane art. 63, czy Zamawiający dokonał walidacji podpisów.					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

W dniu 04.03.2022 r., o godz. 11:00 Zamawiający dokonał otwarcia ofert.
Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

- Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach (w zakresie Części 3 i Części 9 zamówienia);
- firmy GEO-UAV Justyna Zdanowska (w zakresie Części 5 zamówienia);
- firmy Navi Gate sp. z o.o. (w zakresie Części 6 zamówienia);
- firmy ART COLOR MODELS Jolanta Kucharczyk (w zakresie Części 7 zamówienia).

Cześć zamówienia 1,2,4,8 została unieważniona.

Stwierdzono uchybienie opisane w części: *Wnioski z weryfikacji.*

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Dotyczy wszystkich części zamówienia.

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.						

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Odrzucono oferty firm:						
<ul style="list-style-type: none"> – Fundacja Krajobrazy z siedzibą w Trawnikach w zakresie części 1 i 4 zamówienia, zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP tj., Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (oferta niewłaściwie podpisana); – ERA DRONÓW Grzegorz Czerwczak z siedzibą Deszcznie w zakresie Części 5 zamówienia – Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dot. elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp); – OSK MOTO-START ATLAS S.C. i AGENCJA TURYSTYCZNA AS z siedzibą w Raciborzu w zakresie Części 8 zamówienia tj., zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP tj., Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (oferta niewłaściwie podpisana); – Ośrodka Szkolenia Kierowców „ELKA” Piotr Półgrabia z siedzibą w Raciborzu w zakresie Części 8 zamówienia zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP tj., , Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (oferta niewłaściwie podpisana) 						

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający powiadomił Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, zamieszczając informację na stronie Zamawiającego, na stronie BIP powiatu raciborskiego oraz przesyłając informację o wyborze najkorzystniejszej oferty za pomocą poczty elektronicznej. dla części 3,6,7 i 9 zamówienia w dniu 10.03.2022 r. oraz dla części 5 zamówienia w dniu 23.03.2022 r.,						

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						

43.1	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						

43.2	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						

43.3	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.						

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

48	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						

49	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.						

49.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
------	--	--	--	--	--	--

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

50	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

50.1	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Stwierdzono uchybienie opisane w części: *Wnioski z weryfikacji.*

50.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z przepisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

51	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

51.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

52	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP w dniu:

- 10.05.2022 r. pod nr 2022/BZP 00150451/01 dot. Umowy nr 2_2022_260.3 z dnia 31.03.2022 r. Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach (w ramach Części 3 zamówienia);
- 10.05.2022 r. pod nr 2022/BZP 00150417/01 dot. Umowy nr 3_2022_260.3 z dnia 06.04.2022 r. zawartej z NaviGate sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (w ramach Części 6 zamówienia);
- 29.05.2022 r. pod nr 2022/BZP 00229763/01 dot. Umowy nr 5_2022_260.3 z dnia 28.04.2022 r. zawartej z ART. COLOR MODELES Jolanta Kucharzyk z siedzibą w Rzeszowie (w ramach Części 7 zamówienia);
- 13.06.2022 r. pod nr 2022/BZP 00205561/01 dot. Umowy nr 4_2022_260.3 z dnia 20.04.2022 r. zawartej z firmą GEO-UAV Justyną Zdanowską z siedzibą w Łodzi Umowy (w ramach Części 5 zamówienia);
- 13.06.2022 r. pod nr 2022/BZP 00205583/01 dot. Umowy nr 6_2022_260.3 z dnia 29.04.2022 r. zawartej z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach (w ramach Części 9 zamówienia);

53	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie lub z zastosowaniem również innych trybów, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

53.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) 				

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

54	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

55	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania)?				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W weryfikowanym WNP Beneficjent rozliczył łącznie 4 dokumenty dot. Części: 5,6,7 i 9 zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższ analizie poddano:

- Fakturę 76-22 z dnia 16.05.2022 r. na kwotę 12 870,00 zł dot. zapłaty za przeprowadzenie kursu operatora drona BVLOS dla 9 uczestników (w ramach Części 5 zamówienia) wraz z opisem dokumentującym związek wydatku z projektem oraz wyciągiem bankowym potwierdzającym realizację płatności w dniu 27.05.2022 r., Protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 16.05.2022 r.;
- Fakturę VAT 17/GEO/04/2022 z dnia 26.04.2022 r. na kwotę 9 900,00 zł, dot. zapłaty za przeprowadzenie kursu Pomiar statyczne i obliczenia „Post-Processing GNNS” (w ramach Części 6 zamówienia) wraz z opisem dokumentującym związek wydatku z projektem oraz wyciągiem bankowym potwierdzającym realizację płatności w dniu 24.05.2022 r., Protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 25.04.2022 r.;
- Fakturę nr FV 61/2022 z dnia 27.06.2022 r. na kwotę 13 900,00 zł dot. zapłaty (w ramach Części 7 zamówienia) wraz z opisem dokumentującym związek wydatku z projektem oraz wyciągiem bankowym potwierdzającym realizację płatności w dniu 07.07.2022 r., Protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 24.06.2022 r.
- Fakturę VAT 58/RACI/2022 z dnia 24.05.2022 r. na kwotę 8 400,00 zł dot. zapłaty (w ramach części 9 zamówienia) wraz z opisem dokumentującym związek wydatku z projektem oraz wyciągiem bankowym potwierdzającym realizację płatności w dniu 03.06.2022 r., Protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 24.05.2022 r.

56	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

56.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

56.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

1. Wyciąg bankowy nr 47/2022 z dnia 27.05.2022 r., potwierdzający zapłatę za fakturę 76-22 z dnia 16.05.2022 r. (w ramach Części 5 zamówienia).

2. Wyciąg bankowy nr 46/2022 z dnia 24.05.2022 r., potwierdzający zapłatę za fakturę nr 17/GEO/04/2022 z dnia 26.04.2022 r. (w ramach Części 6 zamówienia).
 3. Wyciąg bankowy nr 62/2022 z dnia 07.07.2022 r., potwierdzający zapłatę za fakturę FV 61/2022 z dnia 27.06.2022 r. (w ramach Części 7 zamówienia).
 4. Wyciąg bankowy nr 51/2022 z dnia 03.06.2022 r., potwierdzający zapłatę za fakturę nr 58/RACI/2022 z dnia 24.05.2022 r. (w ramach Części 9 zamówienia).
- Zamawiający dokonał płatności z wyodrębnionego do projektu rachunku bankowego.

57	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Stwierdzono uchybienie opisane w części: <i>Wnioski z weryfikacji.</i>					

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Nieistotne zastrzeżenia - uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

1. W protokole z postępowania w trybie podstawowym: brak informacji o udzieleniu zamówienia, w pkt. 13 *Zestawienie ofert* w części 3 pkt. 2 błędnie wpisano kwotę 9 200,00 zł oferty złożonej przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach. Złożona oferta jest na kwotę 14 400,00 zł.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie poprawności oraz spójności danych wykazywanych w dokumentach na różnych etapach prowadzonego postępowania tak, aby zapewniły one prawidłową ścieżkę audytu. Zamawiający powinien z należytą starannością prowadzić czynności w postępowaniu oraz w sposób rzetelny i kompleksowy zamieszczać informacje w dokumentach związanych z postępowaniem. Powyższe dot. w szczególności protokołu postępowania.

2. Zgodnie z załączoną w systemie LSI dokumentacją walidacji złożonych pod ofertami podpisów, dokonano za pomocą programu Adobe reader. Należy wspomnieć, iż zgodnie z **Rozporządzeniem 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE** walidacji należy dokonać za pomocą oprogramowania dostarczonego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach świadczonej kwalifikowanej usługi walidacji danego kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Na terenie RP są to następujący dostawcy: Sigilium Sign, Szafir 2.0, proCertum SmartSign czy PEM-HEART 3.9 oraz SecureDoc 2 firmy EuroCert. Dodatkowo honorowanym, z prawnego punktu widzenia, jest potwierdzenie walidacji podpisu za pomocą narzędzi znajdujących się na stronie weryfikacjapodpisu.pl. IZ RPO WSL zweryfikowała walidacje złożonych podpisów za pomocą ww. narzędzi i stwierdziła prawidłowość złożonych podpisów na wybranych w toku postępowania ofertach.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi, podczas prowadzenia następnych postępowań o zamówienie publiczne, korzystanie z narzędzi i oprogramowania dostarczonego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach świadczonej kwalifikowanej usługi walidacji danego kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

3. W systemie LSI w module Rejestr postępowań/zamówień i dokumentów błędnie wpisano kwotę brutto zamówienia. Zgodnie z Instrukcją wypełnienia rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 (LSI) dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części

dotyczącej współfinansowania z EFS, należy wpisać wartość netto – wartość szacunkową netto zamówienia i wartość brutto – wartość brutto udzielonego zamówienia. Wartość brutto wynikająca z zawartych umów wynosi 60 670,00 zł.

Zalecenie:

IZ RPO WSL zaleca Beneficjentowi dokonanie korekty wartości zamówienia brutto. Weryfikacji poprawności wykonania zalecenia dokona opiekun projektu.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdził: *Aneta Przybylska*

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD