



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.323.1.2022.KP
FR-RKPR.KW-00672/22
Dotyczy projektu nr 06H4/19



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan
Łukasz Goik
Dyrektor Opery Śląskiej
Opera Śląska
ul. Moniuszki 21-23
41-902 Bytom

Dotyczy projektu pn. Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 25.08 – 4.11.2022 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: kinga.powroznik@slaskie.pl oraz karolina.proszowska@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.323.1.2022.KP
Dotyczy projektu nr 06H4/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: OPERA ŚLĄSKA

Tytuł projektu: Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.05.03.03-24-06H4/19-00

Data przeprowadzenia kontroli: 25.08.2022r. – 4.11.2022r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Kinga Powroźnik – główny specjalista

Karolina Proszowska - główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami)

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GK-3811-01/20

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 109-263541 opublikowane 8.06.2020r. (data wysłania 03.06.2020r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 45 389 400,20 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 12/V/2021 z 26.05.2021r. zawarta z Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. sp. k. i Alstal Development Sp. z o.o. sp. k. na 56 395 681,77 zł brutto (w tym projekt budowlany 8 450 100 zł brutto; roboty budowlane 47 945 581,77 zł brutto)

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego warunek dot. ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 Pzp

Uzasadnienie

Wykonawcom postawiono m.in. warunek posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2 000 000 zł. Wyłoniony w postępowaniu wykonawca przedstawił polisę na okres ubezpieczenia 11.12.2020 – 10.12.2021, tymczasem termin składania ofert wyznaczono na 8.12.2020r.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp „jeżeli wykonawca nie złożył (...) oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień”.

Jak wskazano w wyroku KIO 707/17 z 20.04.2017r. „wykonawca (...) jest zobowiązany wykazać - pod rygorem wykluczenia z postępowania - spełnienie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert, co potwierdza swoim zapewnieniem w dokumencie JEDZ i w odrębnych oświadczeniach pisemnych załączonych do oferty, i taki stan musi się utrzymywać aż do zawarcia umowy. Zmiana brzmienia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ma jedynie taki skutek, że dokumenty uzupełniane przez wykonawców na wezwanie z art. 26 ust. 3 Pzp, mogą być wystawione z datą bieżącą, ale jednocześnie w swojej treści mają potwierdzać spełnianie warunku przez wykonawcę na dzień złożenia oferty”.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego fakt posiadania ubezpieczenia na dzień składania ofert i mimo braku wykazania spełnienia warunku, wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą.

31.10.2022r. Beneficjent przedstawił kontrolującym polisę OC na okres ubezpieczenia 11.12.2019 – 10.12.2020r. na wymaganą sumę gwarancyjną.

Naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp kwalifikuje się jako formalne, ponieważ należy domniemywać, że gdyby Zamawiający wezwał w toku postępowania wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, ten potwierdziłby spełnianie warunku, ponieważ faktycznie posiadał wymagane ubezpieczenie. Uchybienie nie ma wpływu na wynik postępowania, nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 Pzp

Uzasadnienie

Zaświadczenie ZUS oznaczone jako zał. 40 i 40 a do pisma wykonawcy z 19.02.2021r. datowane jest na 31.08.2020r., tymczasem termin składania ofert upływał 8.12.2020r. Dokument był więc starszy niż 3 miesiące. Wykonawca miał przedłożyć zaświadczenie, że nie zalega z opłacaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne albo że zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami,

w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający nie dysponując potwierdzeniem braku podstaw wykluczenia wybrał ofertę wykonawcy jako najkorzystniejszą.

31.10.2022r. Beneficjent przedstawił kontrolującemu zaświadczenie wraz z tłumaczeniem datowane na 7.10.2022r. potwierdzające, że podmiot, którego zaświadczenie dotyczy w grudniu 2020r. i kolejnych miesiącach nie zalegał z opłatami składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp kwalifikuje się jako formalne, ponieważ należy domniemywać, że gdyby Zamawiający wezwał w toku postępowania wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, ten potwierdziłby brak podstaw do wykluczenia. Uchybienie nie ma wpływu na wynik postępowania, nie wywołuje skutków finansowych.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 6.09.2022r. (kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i złożenie wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 23.09.2022r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia;
- e-mail z 30.09.2022r. (kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o złożenie wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 31.10.2022r. przekazujący wyjaśnienia oraz dokumenty

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.03.03-24-06H4/19-00 z 1.07.2020r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Kinga Powroźnik
Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym