



Województwo
Śląskie



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.262.2.2022.MW
FR-RKPR.KW-00624/22
Dotyczy projektu nr 024F/17

Pan
dr hab. prof. UŚ Zbigniew Kadłubek
Dyrektor Biblioteki Śląskiej
Biblioteka Śląska
pl. Rady Europy 1
40-021 Katowice

Dotyczy projektu pn. Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 22 września -14 października 2022 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.262.2.2022.MW
Dotyczy projektu nr 024F/17

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Biblioteka Śląska

Tytuł projektu: Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-024F/17-00

Data przeprowadzenia kontroli: 22 września – 14 października 2022 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Maja Wróbel - Główny Specjalista

Karolina Proszowska - Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 971 ze zm.).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami),

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa platformy serwerowej, systemu backupu, macierzy dyskowych, urządzeń sieciowych na potrzeby projektu pn.: „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego”.

Część 1) Serwery macierze, urządzenia sieciowe, backup dla Biblioteki Śląskiej

Część 2) Sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem dla Opery Śląskiej w Bytomiu

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DDB.201.19.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 22.12.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 251-628808 z dnia 24.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia:

część 1) 13 000 000 zł netto, 3 044 995,67 euro

część 2) 110 000 zł netto, 25 765,35 euro

Umowa z wykonawcą:

część 1) Umowa A/DC/12/2022 z 16.03.2022 r./ Koma Nord Sp. z o.o./ 9 680 050,07 zł

część 2) umowa 1/VIII/2021z 05.08.2021r./ Grupa E Sp. z o.o./ 226 782,48 zł.

Kontroli podlega część 1 zamówienia - część 2 zamówienia została skontrolowana w ramach kontroli RPSL.02.01.00-24-024F/17-013 przeprowadzonej w terminie 23.08 – 23.09.2021r. (Nr sprawy: FR-RKPR.44.142.6.2021.MW).

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu kompletnej informacji o wymaganych od wykonawców dokumentach potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7a Pzp.

Uzasadnienie

W dokumentacji postępowania stwierdzono rozbieżność w zakresie żądanych od wykonawców oświadczeń.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia o treści:

„Oświadczam/- y, że:

- nie wydano/wydano* wobec nas prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne” (rozdz. VI pkt 3 ppkt 3.1 SIWZ i zał. nr 6 do SIWZ)

W ogłoszeniu o zamówieniu nie żądano takiego oświadczenia.

W wezwaniu do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp w części 1 postępowania (pismo z 05.07.2021 r.) zażądano takiego oświadczenia (zgodnie ze wzorem - zał. nr 6 do SIWZ).

Wykonawca złożył wymagane oświadczenie.

Rozbieżność nie miała wpływu na postępowanie i stanowi uchybienie formalne.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

W dokumentacji postępowania występują rozbieżności dotyczące okresu, w jakim wykonawca ma się wykazać doświadczeniem.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 pkt 6 oraz art. 41 pkt 7a Pzp.

Uzasadnienie

Stwierdzono rozbieżności w zakresie warunku udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na jego potwierdzenie. Różnice dotyczyły też dokumentów potwierdzających spełnianie warunku.

Zamawiający wymagał wykonania dostaw w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy - w tym okresie.

Jednocześnie w dokumentacji zamówienia wskazano następujący okres:

- wykaz dokumentów żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału (ogłoszenie i SIWZ): wykaz dostaw wykonanych w okresie ostatnich 3 lat;
- w załączniku nr 7 do SIWZ - „wzór wykazu dostaw”: w okresie ostatnich 5 lat;
- w wezwaniu do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp (pismo z 05.07.2021 r.): w okresie ostatnich 3 lat (jednocześnie wskazując, że wykaz ma zostać złożony zgodnie z zał. nr 7 wskazującym 5 lat);
- w wykazie złożonym przez wykonawcę: w okresie ostatnich 5 lat.

Informacje zawarte w SIWZ, w szczególności te dotyczące warunków udziału i wymaganych dokumentów, powinny być tożsame z wymaganiami sformułowanymi w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym. Wskazują na to art. 36 ust. 1 pkt 6 oraz art. 41 pkt 7a Pzp. Są to obligatoryjne elementy ogłoszenia oraz SIWZ. Wykonawca wykazał się doświadczeniem zgodnie z warunkiem, w okresie 5 lat.

Powyższe rozbieżności nie miały wpływu na postępowanie i stanowią uchybienie formalne, bez skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zmienił warunek udziału w postępowaniu (zmiana istotna) ale zaniechał wydłużenia terminu składania ofert.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 12a ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający zmodyfikował SIWZ i ogłoszenie o zamówieniu (sprostowanie nr 2021/S 031-077158 z 15.02.2021 r., przekazane 10.02.2021 r.) wprowadzając zmianę dot. warunku udziału.

Zamawiający zamiast wymogu wykonania przynajmniej jednej dostawy:

- infrastruktury macierzy dyskowych lub obiektowych obejmującej macierze dyskowe lub obiektowe – o pojemności surowej minimum 600TB, na kwotę minimum 600 000 PLN netto, wprowadził wymóg:
- infrastruktury macierzy dyskowych lub obiektowych obejmującej macierze dyskowe lub obiektowe – o pojemności surowej minimum 500TB, na kwotę minimum 570 000 PLN netto.

Zamawiający nie zastosował się do art. 12a ust. 2 Pzp, gdyż nie wydłużył terminu składania ofert. Od dokonania zmiany warunku do terminu składania ofert pozostało 13 dni. Termin na składania ofert był następnie wielokrotnie przedłużany (25.02.2021 r. zmiana na 10.03.2021 r.; 09.03.2021 r.: zmiana na 15.03.2021 r.; 15.03.2021 r.: zmiana na 22.03.2021 r. do godz. 9:00).

Wykonawcy od momentu wprowadzenia zmiany mieli znacznie dłuższy czas na zapoznanie się z nią niż wymagane 15 dni. Naruszenie kwalifikuje się jako uchybienie formalne, bez skutków finansowych.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego

W dokumentacji postępowania występują rozbieżności dotyczące kryteriów oceny ofert. Zamawiający nie wprowadził do ogłoszenia zmienionych kryteriów oceny i zaniechał wydłużenia terminu składania ofert w związku ze zmianą istotną.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 38 ust. 4a Pzp a w konsekwencji art. 12a ust. 2 Pzp poprzez brak zmiany ogłoszenia i zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert.

Uzasadnienie

W postępowaniu wskazano następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena oferty (C) 60%
2. Wirtualizacja dodatkowo 24 VM (V) 5%
3. Wirtualizacja dodatkowo dla 6 serwerów noSQL (N) 5%
4. Rozszerzenie pojemności dysków talerzowych (HDD) w macierzy centralnej powyżej 200TB (H) 10%
5. Rozszerzenie pojemności dysków w macierzy obiektowej powyżej 2200TB (O) 20%

Zamawiający 14.01.2021 r. w toku udzielania wyjaśnień do SIWZ, zmienił kryteria oceny ofert w następujący sposób:

4. Rozszerzenie pojemności dysków talerzowych (HDD) w macierzy centralnej powyżej 200TiB (H) 10%
5. Rozszerzenie pojemności dysków w macierzy obiektowej powyżej 2200TiB (O) 20%

Zamawiający poinformował, że „w jednostkach zastosowanych w opisie punktacji za kryteria techniczne „H” oraz „O” wystąpiła omyłka pisarska. Poprawna jednostka, w jakiej musi być podana w formularzu oferty oraz w jakiej będzie badana pojemność logiczna przestrzeni dyskach talerzowych w macierzy centralnej oraz pojemność dysków w macierzy obiektowej to TiB (przy czym 1TiB = 240 bajtów, zgodnie z OPZ).”

Zapisy dotyczące jednostki miar (TB i TiB) były niespójnie wskazane w dokumentacji postępowania. Ogłoszenie i SIWZ (w tym załącznik nr 2 - Formularz Ofertowy) wskazywały wartości w TB. Zgodnie z załącznikiem nr 1.1 Opis przedmiotu zamówienia - Część 1, wartości te wskazane zostały w TiB. Formularz cenowy dla pojemności dysków talerzowych w macierzy centralnej wskazywał TiB, w macierzy obiektowej TB.

W wyniku kolejnych odpowiedzi na zapytania oraz modyfikacji, zamawiający skorygował występujące rozbieżności SIWZ, w tym:

- 21.01.2021 r. skorygowano błąd dotyczący zastosowanego wzoru do wyliczeń dla powyższych kryteriów;
- 09.03.2021 r. zmieniono formularz cenowy,
- 15.03.2021 r. uwzględniono poprawny (zmieniony) zapis dotyczący kryteriów w formularzu ofertowym.

Zamawiający nie uwzględnił modyfikacji SIWZ w ogłoszeniu o zamówieniu oraz nie zmienił terminu składania ofert, do czego był zobligowany na podstawie art. 38 ust. 4a Pzp oraz art. 12a Pzp.

Od momentu wprowadzenia poprawki tj. od 14.01.2021 r. termin składania ofert wielokrotnie przedłużano (20.01.2021 r. zmiana na 18.02.2021 r.; 05.02.2021r. zmiana na 1.03.2021 r.; 25.02.2021 r. zmiana na 10.03.2021 r.; 09.03.2021 r.: zmiana na 15.03.2021 r.; 15.03.2021 r.: zmiana na 22.03.2021 r. do godz. 9:00), tak więc wykonawcy mieli wystarczający czas na zapoznanie się ze zmianą.

Zgodnie z pkt 18 załącznika nr V, część C Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.02.2014r. w sprawie zamówień publicznych, pozacenowe kryteria oceny ofert zamieszcza się w ogłoszeniu jeżeli nie zostało to podane w specyfikacjach.

Kryteria udzielenia zamówienia (i ich wagi) zostały zamieszczone w dokumentacji zamówienia, publikowanej wraz z ogłoszeniem o zamówieniu. W dokumentach zamówienia udostępniono adres strony internetowej zapewniającej nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia. Przed upływem terminu składania ofert instytucja zamawiająca wystarczająco dokładnie wyjaśniła kryteria udzielenia zamówienia i ich wagę. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu uwzględnili w swoich ofertach poprawioną treść.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.1.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie uwzględnił w ogłoszeniu o zamówieniu zmiany terminu realizacji zamówienia (w związku z modyfikacją terminu częściowego).

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 38 ust. 4a Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający 18.01.2021 r. w toku udzielania wyjaśnień do treści SIWZ, zmienił termin realizacji zadania.

- Zmieniono termin wykonania dokumentacji projektowej. Wykonawca w zapytaniu do SIWZ wskazał rozbieżności w dokumentacji postępowania (w OPZ wskazywano 14 dni, w SIWZ i we wzorze umowy 10 dni), jednocześnie wnioskując o przedłużenie tego terminu do 21 dni od podpisania umowy. Zamawiający wyraził zgodę.

- Zredagowano zapisy dotyczące terminu na zgłoszenie poprawek przez zamawiającego. W OPZ wskazywano 7 dni, w SIWZ i we wzorze umowy 5 dni. Po modyfikacji Zamawiający wskazał termin 7 dniowy.

Przedłużenie terminów częściowych zmieniało termin wykonania umowy, czego zamawiający nie uwzględnił w treści ogłoszenia o zamówieniu. Zobowiązany był do tego na podstawie art. 38 ust. 4a Pzp.

W zawartej z wykonawcą umowie zamawiający nie uwzględnił zmian związanych z terminem wykonania dokumentacji projektowej oraz terminu na zgłoszenie poprawek. Terminy te w podpisanej umowie kształtowały się następująco: wykonania dokumentacji zgodnie z zawartą umową 10 dni; akceptacja 5 dni. Zmiana nie uprzywilejowała wybranego wykonawcy - terminy umowne były krótsze niż wprowadzone zmianą SIWZ. Ponadto termin całościowy wykonania umowy został zmieniony poprzez wprowadzenie 150-dniowego terminu na przeprowadzenie szkoleń. Biorąc pod uwagę tą modyfikację, naruszenie związane ze zmianami terminu wykonania dokumentacji projektowej i terminu na zgłoszenie poprawek nie miało wpływu na wynik postępowania. Uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

Beneficjent pismem z 28.10.2022 r. wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Zgodnie ze stanowiskiem Beneficjenta „terminy częściowe nie były podawane w ogłoszeniu o zamówieniu, a więc sama zmiana terminu częściowego nie powodowała konieczności zmiany ogłoszenia o zamówieniu”. Wskazuje ponadto, że nie jest zasadne „proste zsumowanie terminów podanych w poszczególnych ppkt tego postanowienia umownego”. IZ RPO WSL nie zgadza się z tym stwierdzeniem, jako że sam zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu, a także SIWZ i wzorze umowy, wskazując termin 120-dniowy dokonał takiego zsumowania. Podtrzymana zostaje kwalifikacja uchybienia.

4.1.1.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie uwzględnił w ogłoszeniu o zamówieniu zmiany terminu realizacji zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 38 ust. 4 a pkt 2 Pzp, art. 12 a Pzp, §15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-024F/17-00 z 15.12.2017 r.

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 22.12.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 251-628808 z 24.12.2020 r. Termin składania ofert w postępowaniu został wyznaczony na 27.01.2021, godz: 09:00.

Zgodnie z treścią sekcji II.2.7) ogłoszenia o zamówieniu okres obowiązywania zamówienia wynosił 120 dni.

Zgodnie z SIWZ:

Część 1 – termin realizacji to maksymalnie 120 dni od dnia zawarcia Umowy z Zamawiającym, z zastrzeżeniem, że:

a) opracowanie Dokumentacji projektowej opisującej wykonanie instalacji i konfiguracji Sprzętu i Oprogramowania, zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 4 do Umowy oraz wytycznymi Zamawiającego – w terminie 10 dni od dnia podpisania umowy. Warunkiem przystąpienia do kolejnego etapu realizacji zadania jest akceptacja przez Zamawiającego przekazanej Dokumentacji projektowej (w wersji: i egz. w wersji papierowej plus wersja elektroniczna) – przy czym Zamawiający zaakceptuje lub zgłosi uwagi do Dokumentacji projektowej w terminie – 5 dni – od momentu jej otrzymania od Wykonawcy;

- b) dostarczenie oraz wykonanie instalacji i konfiguracji Sprzętu i Oprogramowania zgodnie z zaakceptowaną Dokumentacją Projektową a także przeprowadzenie odbioru ilościowego dostawy – w terminie 60 dni od zaakceptowania Dokumentacji Projektowej;
- c) przeprowadzenie przez Wykonawcę instruktażu stanowiskowego oraz Testów Akceptacyjnych (zgodnie z Dokumentacją Projektową) – w terminie 15 dni od dostawy;
- d) przeprowadzenie szkoleń zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 4 do Umowy – 30 dni.

Zamawiający 18.01.2021 r. w toku udzielania wyjaśnień do treści SIWZ, na prośbę wykonawcy zmienił m.in. termin przeprowadzenia szkoleń - miały one zostać przeprowadzone w terminie nie dłuższym niż 150 dni od dnia podpisania Umowy. Pierwotnie było to 30 dni.

Przedłużenie terminu wykonania szkoleń zmieniło termin wykonania umowy, czego zamawiający nie uwzględnił w treści ogłoszenia o zamówieniu, a do czego był zobowiązany na podstawie art. 38 ust. 4 a pkt 2 Pzp.

Nie wydłużono również terminu składania ofert, do czego Zamawiający był zobowiązany, gdyż zmiana była istotna (art. 12 a ust. 2 pkt 1 Pzp).

Ze względu na wielokrotnie zmieniany termin składania ofert po wprowadzeniu modyfikacji (20.01.2021 r. zmiana na 18.02.2021 r.; 05.02.2021r. zmiana na 1.03.2021r.; 25.02.2021 r. zmiana na 10.03.2021 r.; 09.03.2021 r.: zmiana na 15.03.2021 r.; 15.03.2021 r.: zmiana na 22.03.2021 r.), naruszenie art. 12 a Pzp nie skutkuje finansowo.

Termin realizacji zamówienia jest niezbędnym elementem zarówno ogłoszenia o zamówieniu (art. 41 pkt 6 Pzp), jak też SIWZ (art. 36 ust. 1 pkt 4 Pzp). Zmiana SIWZ polegająca na przedłużeniu terminu realizacji zadania jest zmianą prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, gdyż stanowi jego obligatoryjną część. Jest to jeden z istotniejszych elementów, mający wpływ na decyzję wykonawców o udziale w postępowaniu. Mógł więc wystąpić efekt zniechęcenia. Dostęp do informacji o zamówieniu został utrudniony potencjalnym wykonawcom, czerpiącym informacje w pierwszej kolejności z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej.

Beneficjent pismem z 28.10.2022 r. wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. IZ RPO WSL po analizie wniesionych zastrzeżeń dokonuje zmiany kwalifikacji uchybienia na uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

IZ wzięła pod uwagę następujące argumenty przemawiające za odstąpieniem od pomniejszenia:

- nieproporcjonalność pomniejszenia w stosunku do istotności uchybienia;
- zakres i koszty elementu zamówienia (szkoleń), dla którego przedłużono termin częściowej realizacji mają znaczenie poboczne w stosunku do głównego przedmiotu zamówienia;
- nie doszło do zmiany terminu podstawowych elementów zamówienia;
- przeprowadzono dialog techniczny, a do postępowania przystąpili wykonawcy, którzy w nim uczestniczyli. Wykonawcy ci na bieżąco zapoznawali się z wprowadzanimi zmianami, o których byli informowani na stronie internetowej prowadzonego postępowania;
- postępowanie było ponawiane;
- ilości pozyskanych ofert, która może świadczyć o tym że zmiana terminu nie prowadziła do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców;
- termin realizacji zadania został przedłużony w wyniku mediacji zakończonych ugodą sądową.

Wzięto przy tym również pod uwagę argumenty wniesione przez Beneficjenta dla uchybienia wskazanego w pkt 4.1.1.e informacji pokontrolnej.

Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 9 pn. Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej

lub

brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi

lub

brak przekazania/publikacji wyjaśnień / dodatkowych informacji.

Lit. D. Nie przekazano wszystkim oferentom ani nie opublikowano wyjaśnień lub dodatkowych informacji (związanych z kryteriami kwalifikacji lub kryteriami udzielenia zamówienia) dostarczonych przez instytucję zamawiającą.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.f	9	10%

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność – beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność – beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa¹,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1634 tj. ze zm.).

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 28.09.2022 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanego zamówienia;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 28.09.2022 r. informujący o zamieszczeniu dokumentów w systemie LSI;
- e-mail z 04.10.2022 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanego zamówienia;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 06.10.2022 r. informujący o zamieszczeniu dokumentów w systemie LSI;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 10.10.2022 r. informujący o zamieszczeniu dodatkowych dokumentów w systemie LSI.
- Pismo Beneficjenta z 28.10.2022 r. DDB.0551.63.2022 wniesienie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,

¹ Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-024F/17-00 z 15.12.2017 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel
Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym