



**Pan**  
**Krzysztof Kobiałka**  
**Dyrektor Pedagogicznej Biblioteki**  
**Wojewódzkiej im. Józefa Lompy**  
**w Katowicach**

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

Jakub Chęłstowski

Urząd Marszałkowski  
Województwa Śląskiego  
ul. Ligonía 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl  
slaskie.pl

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Pana jednostce. Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

### I. Dane identyfikacyjne kontroli.

#### Jednostka kontrolowana:

Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. Józefa Lompy w Katowicach, ul. Ks. kard. S. Wyszyńskiego 7, 40-132 Katowice (dalej: *Biblioteka*).

#### Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Krzysztof Kobiałka - Dyrektor *Biblioteki*, powołany na stanowisko uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1642/210/V/2017 z dnia 8 sierpnia 2017 r., z dniem 01.09.2017 r. Ostatnie powołanie na podstawie uchwały Zarządu Województwa Śląskiego nr 1301/351/VI/2022 z dnia 27 lipca 2022 r. na czas określony od dnia 01.09.2022 r. do dnia 31.08.2027 r.

#### Numer kontroli:

AU-KN.1711.13.2022.

#### Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2019 – 2022.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli we współpracy z Departamentem Księgowości (w zakresie prawidłowości rozliczania podatku od towarów i usług VAT) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Marek Tulaja - Główny specjalista Departamentu Audytu i Kontroli na podstawie upoważnienia nr 601/AU/2022 z dnia 08.11.2022 r., w dniach: 9, 10, 14-16, 18, 21-23 listopada 2022 r.;
- Jacek Kucia - Główny specjalista Departamentu Księgowości na podstawie upoważnienia nr 601/AU/2022 z dnia 08.11.2022 r. w dniach: 9, 10 i 23 listopada 2022 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 09.11.2022 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 21.12.2022 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki w dniu 09.11.2022 r. pod numerem 102.

(dowód: akta kontroli nr 1-10)

## **II. Ustalenia szczegółowe.**

### **1. Prawidłowość rozliczania podatku od towarów i usług (VAT).**

#### **A. Opis stanu faktycznego:**

*Biblioteka* od dnia 01.01.2017 r. jest objęta skonsolidowanym rozliczeniem Województwa Śląskiego z tytułu podatku od towarów i usług. Jednostka jest zobowiązana do prowadzenia rejestrów częściowych VAT, składania deklaracji częściowych VAT do „Centrali” – Departamentu Księgowości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego oraz zapłaty nadwyżki podatku należnego nad naliczonym na wskazany rachunek bankowy.

Przepisy dotyczące centralizacji rozliczeń podatku VAT w jednostkach samorządowych zostały wprowadzone ustawą z dnia 5 września 2016 r. o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego - dalej: *ustawa o szczególnych zasadach rozliczeń podatku VAT* (t. jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 280).

Kontrolą objęto działania *Biblioteki* w zakresie realizowania przepisów:

- a) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - dalej: *ustawa o podatku VAT* (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.);
- b) *ustawy o szczególnych zasadach rozliczeń podatku VAT*;
- c) rozporządzenia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług (t. jedn. Dz.U. 2019 r., poz. 1988 ze zm.);
- d) uchwały nr 470/213/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia procedur sporządzania deklaracji podatkowej VAT w Województwie Śląskim – obejmujące w szczególności zasady ustalania momentu powstania obowiązku podatkowego, stosowania właściwej stawki podatku VAT oraz formy udokumentowania i ewidencji tych zasad.

Ustaień dokonano w oparciu o dokumentację obejmującą:

- deklaracje częściowe VAT-7,
- rejestry sprzedaży VAT,

- dokumenty dotyczące sprzedaży towarów i usług (faktury sprzedaży, dowody wewnętrzne),
  - faktury zakupu towarów i usług,
  - wyciągi bankowe,
  - inne dokumenty związane z przedmiotem kontroli (zestawienia sprzedaży, dowody KP),
- dotyczące następujących okresów rozliczeniowych: styczeń – grudzień 2019 r., styczeń – grudzień 2020 r., styczeń – grudzień 2021 r., styczeń – wrzesień 2022 r.

W kontrolowanym okresie *Biblioteka*:

a) świadczyła usługi zwolnione z VAT:

- usługi kserografii materiałów bibliotecznych,
- usługi sporządzania wydruków materiałów bibliotecznych,
- sprzedaży kart bibliotecznych (pobieranie opłat za ich wydanie);

b) dokonywała dostawy towarów:

- opodatkowanych wg stawki podatku VAT w wysokości 23% – sprzedaż makulatury i płyt winylowych (od 01.11.2019 r.),
- nie podlegających VAT, jako dostawa towarów, dla których podatnikiem jest nabywca – sprzedaż makulatury (do 30.10.2019 r.).

W trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano prawidłowość:

- 1) wystawienia i zaewidencjonowania wszystkich dowodów sprzedaży towarów i usług, tj. dowodów „wewnętrzne naliczenie podatku” oraz faktur VAT ujętych w rejestrach sprzedaży VAT, w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą – nie stwierdzono nieprawidłowości;
- 2) opisu faktur sprzedaży wystawionych przez *Bibliotekę* w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą – opisy faktur zawierają prawidłowe dane;
- 3) ujęcia w deklaracjach częściowych VAT-7 składanych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kwot sprzedaży oraz kwot podatku należnego wynikających z prowadzonych przez *Bibliotekę* rejestrów sprzedaży VAT – nie stwierdzono nieprawidłowości;
- 4) prawidłowości i terminowości sporządzania deklaracji częściowych VAT-7 oraz dokonywania wpłat podatku VAT w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą – deklaracje częściowe VAT-7 były składane terminowo, podatek VAT był wpłacany terminowo i w prawidłowej wysokości;
- 5) stosowania w rejestrze sprzedaży VAT oznaczeń, o których mowa w ww. rozporządzeniu Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju – *Biblioteka* prawidłowo stosowała oznaczenia: WEW (dla dokumentów wewnętrznych dotyczących sprzedaży kart bibliotecznych, usług kserografii i wydruku materiałów bibliotecznych) oraz GTU\_05 (dla faktury dostawy odpadów - makulatury, płyt winylowych);
- 6) stosowania metody podzielonej płatności przy płatnościach dokonywanych dla faktur w miesiącach: październik 2019 r., luty 2020 r., marzec 2020 r. oraz lipiec 2021 r. – metoda podzielonej płatności przy wszystkich wybranych do kontroli transakcjach zakupu towarów i usług była prawidłowo stosowana.

Prowadzone w *Bibliotece* rejestry sprzedaży VAT spełniają wymogi art. 109 ust. 3 *ustawy o podatku VAT* oraz ww. rozporządzenia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie *Biblioteka* nie dokonywała dostawy towarów oraz świadczenia usług, o których mowa w załączniku nr 15 do *ustawy o podatku VAT*, dla których istnieje obowiązek stosowania mechanizmu podzielonej płatności i wystawiania faktur, o których mowa w art. 106e ust. 1 pkt 18a *ustawy o podatku VAT*.

(dowód: akta kontroli nr 11, 12)

**B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena częściowa:** pozytywna.

## 2. Prawidłowość stosowania *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego (dalej: Standardy), wprowadzonych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r.*

### A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolę pod kątem prawidłowości stosowania *Standardów* przeprowadzono w zakresie:

a) zgodności zapisów umów cywilnoprawnych z rekomendacjami ujętymi w:

- pkt 1.1 *Standardów* - dot. dokładnego i jednoznacznego określenia przedmiotu umowy,
- pkt 1.2 *Standardów* - dot. precyzyjnego wskazania terminu realizacji umowy,
- pkt 1.5 *Standardów* - dot. uwzględnienia w treści umowy warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego.

Weryfikacją objęto 2 losowo wybrane umowy cywilnoprawne zawarte w wyniku postępowań, do których nie zastosowano ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - dalej: *ustawa Pzp* (t. jedn. Dz. U z 2022 r. poz. 1710 ze zm.);

b) stosowania rekomendacji określonych w:

- pkt 3.5 *Standardów* - dot. ustalania wartości szacunkowej zamówienia,
- pkt 3.10 *Standardów* - dot. zachowania pisemnej formy wniosku o wszczęcie procedury udzielania zamówienia,
- pkt 3.11 *Standardów* - dot. dochowania wymogów informacyjnych związanych z publikacją ogłoszenia o zamówieniu,
- pkt 3.13 *Standardów* - dot. udzielania zamówienia wykonawcy, który spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył najkorzystniejszą ofertę w oparciu, o co najmniej dwie ważne oferty,
- pkt 3.14 *Standardów* - dot. dokumentowania procedury prowadzonego postępowania;

c) dostosowania aktualnie obowiązujących w *Bibliotece* procedur dotyczących zamówień publicznych, do których nie stosuje się *ustawy Pzp*, do rekomendacji określonych w punktach 3.5, 3.10, 3.11, 3.13, 3.14 *Standardów* (opisanych wyżej w pkt b).

W okresie od 01.01.2021 r. do 30.11.2022 r. obowiązywał „*Regulamin udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000 złotych*” (dalej: *Regulamin*) wprowadzony zarządzeniem nr 16/2020 Dyrektora *Biblioteki* z dnia 16.12.2020 r.

Od 01.12.2022 r. obowiązuje „*Regulamin udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 130.000 złotych*” (dalej: *nowy Regulamin*) wprowadzony zarządzeniem nr 14/2022 Dyrektora *Biblioteki* z dnia 25.11.2022 r.

### Ad. a) Weryfikacja umów cywilnoprawnych.

Szczegółowej weryfikacji poddano dwie umowy zawarte przez *Bibliotekę* w okresie objętym kontrolą po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień, do których nie zastosowano *ustawy Pzp*, w zakresie spełniania rekomendacji ujętych w punktach: 1.1, 1.2 i 1.5 *Standardów*, tj.:

1) umowa z dnia 20.12.2021 r. na „*prenumeratę i dostawę prasy*” w roku 2022 (dalej: *dostawa prenumeraty w 2022 r.*), zawarta z firmą Garmond Press-Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: *Garmond Press*), na kwotę 31.883,32 zł netto, 34.433,68 zł brutto.

Przedmiot umowy został dokładnie i jednoznacznie opisany w załącznikach nr 1 i 2 do umowy, zawierających szczegółowy wykaz tytułów czasopism prenumerat rocznych i ilości egzemplarzy.

Termin realizacji umowy obejmuje okres od dnia podpisania umowy do dnia dostarczenia *Bibliotece* ostatniego wolumenu zamawianych czasopism, co najmniej do 31.12.2022 r.

Wobec powyższego treść umowy wyczerpuje rekomendacje ujęte w punktach: 1.1, 1.2 *Standardów*.

**W umowie nie określono natomiast warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne *Biblioteki*, o których mowa w pkt 1.5 *Standardów*;**

- 2) umowa z dnia 08.11.2022 r. na roboty budowlane w zakresie „wykonania wewnętrznej instalacji gazowej do kotłowni gazowej w budynku biblioteki wraz z przebudową pomieszczenia kotłowni dla Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Katowicach Filii w Sosnowcu” (dalej: wykonanie instalacji gazowej w kotłowni) zawarta z Przedsiębiorstwem Instalacyjno-Budowlanym „BAD-BUD” Teodor Badiura z siedzibą w Chorzowie (dalej: *BAD-BUD*), na kwotę 106.568,17 zł netto, 131.078,85 zł brutto.

Przedmiot umowy został dokładnie i jednoznacznie opisany dokumentacją projektową (projektem technicznym i przedmiarami robót). Termin wykonania zamówienia – do dnia 16.12.2022 r.

W umowie zawarto zapisy zabezpieczające interesy prawne i ekonomiczne *Biblioteki* w zakresie:

- kar umownych za:
  - zwłokę w zakończeniu wykonania przedmiotu umowy,
  - zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji,
  - odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie *BAD-BUD*,
- udzielenia gwarancji na wykonane prace na okres 36 miesięcy od dnia odbioru wykonanych prac oraz gwarancji producenta na zamontowany sprzęt,
- bezpłatnego usunięcia zgłoszonych wad i usterek w okresie gwarancji.

Wobec powyższego treść umowy wyczerpuje rekomendacje ujęte w punktach: 1.1, 1.2 i 1.5 *Standardów*.

#### **Ad. b) Weryfikacja dokumentacji postępowań poprzedzających zawarcie umów cywilnoprawnych.**

Kontrolą objęto dokumentację dwóch postępowań poprzedzających zawarcie umów, o których mowa powyżej, prowadzonych w oparciu o *Regulamin*, tj.:

##### **1) Postępowanie na dostawę prenumeraty w 2022 r.:**

- a) wartość szacunkową zamówienia (pkt 3.5 *Standardów*) wyliczono w arkuszu – „*Obliczenie szacunkowej wartości na czasopisma zamawiane przez PBW Katowice i jej filie na rok 2022 - wszystkie*”, w którym wymieniono szczegółowo tytuły czasopism, ich ilości oraz wartości netto, brutto i kwoty podatku VAT (według cen dostaw z 2020 r.) dla każdej pozycji prenumeraty. Wartość łączną prenumeraty zwiększono o przewidywany (w momencie wszczęcia postępowania) wskaźnik wzrostu cen, tj. o 3,4%. Ostateczną wartość zamówienia oszacowano na kwotę 31.883,32 zł netto;
- b) postępowanie uruchomiono na podstawie „*Wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza kwoty 130.000 złotych netto*” z dnia 06.12.2021 r. zatwierdzonego przez Dyrektora *Biblioteki*. Do wniosku dołączono projekt umowy. Wniosek zawierał informacje wymagane w pkt 3.10 *Standardów*;
- c) postępowanie wszczęto na podstawie informacji zamieszczonej na stronie BIP *Biblioteki* w dniu 08.12.2021 r. (pkt 3.11 *Standardów*). Informacja zawierała pliki (do pobrania): „*Zaproszenie do złożenia oferty*” z dnia 08.12.2021 r., formularz ofertowy, projekt umowy, wykaz zamawianych tytułów czasopism i ich ilości oraz wykaz adresów filii *Biblioteki*;
- d) w postępowaniu jedyną ofertę złożył *Garmond Press* z ceną 37.790,24 zł brutto. *Garmond Press* spełniał warunki udziału w postępowaniu. Z badania i oceny oferty sporządzono „*Notatkę służbową*” z dnia 15.12.2021 r. Umowę z *Garmond Press* podpisano w dniu 20.12.2021 r. Powyższe wyczerpuje rekomendacje ujęte w punktach 3.13 oraz 3.14 *Standardów*.

##### **2) Postępowanie na roboty budowlane - wykonanie instalacji gazowej w kotłowni:**

- a) wartość szacunkową zamówienia (pkt 3.5 *Standardów*) ustalono na podstawie 3 kosztorysów inwestorskich (wszystkie z września 2022 r.) na kwotę łączną 106.568,17 zł netto, 131.078,85 zł brutto, które dotyczyły wykonania:
  - adaptacji pomieszczenia na potrzeby kotłowni gazowej (roboty budowlane, instalacja elektryczna) o wartości robót 31.673,70 zł netto, 38.958,65 zł brutto,
  - kotłowni gazowej (montaż kotłów gazowych z osprzętem) o wartości robót 56.246,61 zł netto, 69.183,33 zł brutto,

- instalacji gazowej (instalacja gazowa / część ziemna i wewnątrz budynku) o wartości robót 18.647,86 zł netto, 22.936,87 zł brutto;
- b) postępowanie uruchomiono na podstawie „Wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza kwoty 130.000 złotych netto” z dnia 19.10.2022 r. zatwierdzonego przez Dyrektora *Biblioteki*. Do wniosku dołączono projekt umowy. Wniosek zawierał informacje wymagane w pkt 3.10 *Standardów*;
- c) postępowanie wszczęto na podstawie informacji zamieszczonej na stronie BIP *Biblioteki* w dniu 21.10.2022 r. (pkt 3.11 *Standardów*). Informacja zawierała pliki (do pobrania): „Zaproszenie do złożenia oferty” z dnia 21.10.2022 r., dokumentację projektową (projekt techniczny i 3 przedmiary robót) oraz formularz ofertowy;
- d) w postępowaniu złożono trzy oferty z cenami brutto odpowiednio: nr 1 – 228.949,08 zł, nr 2 – 128.681,55 zł, nr 3 – 134.467,46 zł. Wszyscy wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 2 złożona przez firmę *BAD-BUD*. Z badania i oceny ofert sporządzono „Notatkę służbową” z dnia 03.11.2022 r. Umowę z *BAD-BUD* podpisano w dniu 08.11.2022 r. Powyższe wyczerpuje rekomendacje ujęte w punktach 3.13 oraz 3.14 *Standardów*.

Analiza powyższych postępowań na *dostawę prenumeraty w 2022 r.* oraz na roboty budowlane - wykonanie instalacji gazowej w kotłowni pod względem przebiegu i prawidłowości udokumentowania udzielenia zamówień potwierdziła spełnienie wymogów w zakresie punktów: 3.5, 3.10, 3.11, 3.13 i 3.14 *Standardów*.

**Ad. c) Weryfikacja stosowanych w *Bibliotece* regulaminów dot. udzielania zamówień publicznych do 130.000 zł, tj.: *Regulaminu* (obowiązującego do 30.11.2022 r.) oraz *nowego Regulaminu* (obowiązującego od 01.12.2022 r.) pod względem ich zgodności ze *Standardami*.**

Analiza treści ww. regulaminów wykazała spełnienie wymogów w zakresie punktów 3.10, 3.11, 3.13 i 3.14 oraz częściowe spełnienie wymogów *Standardów* w zakresie pkt 3.5 ze względu na to, iż:

- **przepisy *Regulaminu* nie przewidywały obowiązku ustalania wartości szacunkowej zamówienia z należytą starannością, jako samoistnej czynności.** Wymóg ten był pośrednio realizowany dla zamówień przekraczających kwotę 30.000 zł netto poprzez konieczność podania wartości szacunkowej zamówienia we wniosku o wszczęcie postępowania. Dla zamówień o wartości poniżej kwoty 30.000 zł netto *Regulamin* nie wymagał szacowania wartości zamówienia;
- **przepisy *nowego Regulaminu* wskazują na obowiązek szacowania wartości zamówienia dla zamówień o wartości przekraczającej kwotę 4.000 zł netto natomiast nie określają sposobu ustalania tej wartości** zgodnie z rekomendacjami wynikającymi z treści pkt 3.5 *Standardów*, tj. ustalania wartości na podstawie m.in.: analizy cen rynkowych (poprzez pozyskane oferty), analizy wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia w okresie poprzedzającym moment szacowania, analizy cen ofertowych obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia.

(dowód: akta kontroli nr 13-19)

## **B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):**

W wyniku kontroli **stwierdzono uchybienia polegające na:**

- 1) **braku określenia w umowie z dnia 20.12.2021 r. na *dostawę prenumeraty w 2022 r.* zawartej z firmą *Garmond Press* warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne *Biblioteki*, co jest sprzeczne z wymogami pkt 1.5 *Standardów*, z którego wynika konieczność uwzględnienia w umowach z wykonawcą zamówienia warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego, np. obowiązek zapłaty kar umownych i/lub ustanowienia innego zabezpieczenia;**

- 2) braku wdrożenia rekomendacji wynikającej z pkt 3.5 *Standardów* w „*Regulaminie udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000 złotych*” (obowiązującym w okresie od 01.01.2021 r. do 30.11.2022 r.) ze względu na brak zapisów dotyczących obowiązku szacowania wartości zamówienia w sposób prawidłowy i z należytą starannością na podstawie m.in.: analizy cen rynkowych (poprzez pozyskane oferty), analizy wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia w okresie poprzedzającym moment szacowania, analizy cen ofertowych obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia.
- W nowym Regulaminie (obowiązującym od dnia 01.12.2022 r.) wdrożono rekomendację wynikającą z pkt 3.5 *Standardów* w zakresie obowiązku szacowania wartości zamówienia w sposób prawidłowy i z należytą starannością dla zamówień o wartości od kwoty 4.000 zł, jednak nie określono sposobu ustalania tej wartości na podstawie m.in.: analizy cen rynkowych (poprzez pozyskane oferty), analizy wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia w okresie poprzedzającym moment szacowania, analizy cen ofertowych obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia.**

Przyczyny: zaniechanie implementacji rekomendacji wynikających z punktów 1.5 oraz 3.5 *Standardów* w treści *Regulaminu* oraz rekomendacji wynikającej z pkt 3.5 *Standardów* w treści *nowego Regulaminu*.

Skutki:

- niewskazanie warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego może prowadzić do braku możliwości wyegzekwowania obowiązków zleceniobiorcy wynikających z umowy w sytuacji nienależytej jej realizacji,
- brak wskazania w procedurze dot. udzielania zamówień publicznych sposobu szacowania wartości zamówienia może w przyszłości powodować ustalanie wartości szacunkowej zamówienia nieadekwatnej do warunków rynkowych.

Imię i nazwisko stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pan Krzysztof Kobiółka – Dyrektor *Biblioteki*, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

**C. Ocena częściowa:** pozytywna, mimo stwierdzonych uchybień.

### **3. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).**

#### **A. Opis stanu faktycznego:**

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora *Biblioteki* w *Kwestionariuszu oceny* wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- a) art. 7 ust. 1 – dot. warunków wyrażenia zgody na przetwarzanie danych przez osobę, której dane dotyczą,
- b) art. 24 ust. 1 – dot. wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,

- c) art. 26 ust. 1 i 2 – dot. sposobu określenia odpowiednich zakresów odpowiedzialności współadministratorów danych przy wypełnianiu obowiązków wynikających z *RODO*,
- d) art. 28 ust. 3 – dot. sposobu i warunków przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- e) art. 29 – dot. przetwarzania danych z upoważnienia administratora,
- f) art. 30 ust. 1 – dot. prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu zawartych w nim informacji,
- g) art. 32 ust. 2 – dot. przeprowadzania analizy i oceny ryzyka przetwarzania danych,
- h) art. 33 ust. 1 – dot. zgłaszania naruszenia danych osobowych,
- i) art. 33 ust. 5 – dot. dokumentowania wszelkich naruszeń ochrony danych osobowych,
- j) art. 37 – dot. wyznaczenia inspektora ochrony danych (dalej: *IOD*),
- k) art. 37 ust. 7 – dot. publikacji danych *IOD*,
- l) art. 38 ust. 3 – dot. podległości służbowej *IOD*.

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący potwierdził spełnienie wymogów *RODO* w większości wymienionych przepisów, **za wyjątkiem wymogu wynikającego z art. 38 ust. 3 *RODO* (pkt I).**

Jednocześnie stwierdzono co następuje:

**1)** w zakresie spełnienia przepisu **art. 26 ust. 1 i 2 *RODO*** (pkt c) uzyskano wyjaśnienia Dyrektora Biblioteki z dnia 10.11.2022 r., z których wynika, że: „(...) zgodnie z art. 26 ust. 1 i 2 *RODO* Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. Józefa Lompy w Katowicach, ul. Wyszyńskiego 7, 40-132 Katowice nie była i nie jest współadministratorem danych osobowych z innym podmiotem, tak jak zawarto w informacji na podstawie kwestionariusza *Diagnoza stopnia wypełniania wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*”. Z powyższego wynika, że przepisy art. 26 *RODO* nie dotyczyły i nie dotyczą Biblioteki;

**2)** w zakresie spełnienia przepisu **art. 37 *RODO*** (pkt j) ustalono:

- od 2018 r. Dyrektor Biblioteki na *IOD* wyznaczył Pana Marka Woźniaka na podstawie umowy z dnia 21.06.2018 r., zawartej z Panem Markiem Woźniakiem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Marwik Marek Woźniak;
- zgłoszenie Pana Marka Woźniaka do organu nadzorczego, tj. Urzędu Ochrony Danych Osobowych nastąpiło w dniu 04.09.2018 r.;
- w 2022 r. Pan Marek Woźniak nadal pełnił funkcję *IOD* na podstawie umowy z dnia 03.01.2022 r., zawartej na okres 01.01-31.12.2022 r. z Fundacją Wspierania i Propagowania Wiedzy o Bezpieczeństwie Informacji „*SALUTEM*”, reprezentowaną przez Prezesa Fundacji Pana Marka Woźniaka (dalej: *Fundacja SALUTEM*), zwaną w umowie Wykonawcą. Przedmiotem umowy było powierzenie funkcji inspektora ochrony danych w Bibliotece oraz wykonywanie czynności związanych z pełnieniem tej funkcji. W § 2 umowy Strony umowy ustaliły, że: „od 01.01.2022 roku Wykonawca pełnił będzie na rzecz Zamawiającego czynności Inspektora ochrony danych i Głównego adresata zgłoszeń, o czym mowa w § 1 niniejszej umowy, realizując obowiązki, o których mowa w Art. 39 Rozporządzenia i w Regulaminie zgłoszeń wewnętrznych, określających wewnętrzną procedurę zgłaszania naruszeń prawa oraz ochrony sygnalistów obowiązującego u Zamawiającego”.

Zgodnie z motywem nr (97) w preambule *RODO*:

„Jeżeli przetwarzania dokonuje organ publiczny z wyjątkiem sądów lub niezależnych organów wymiaru sprawiedliwości w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości lub jeżeli w sektorze prywatnym przetwarzania dokonuje administrator, którego główna działalność polega na operacjach przetwarzania wymagających regularnego i systematycznego monitorowania osób, których dane dotyczą, na dużą skalę lub jeżeli główna działalność administratora lub podmiotu przetwarzającego polega na przetwarzaniu na dużą skalę szczególnych kategorii danych osobowych oraz danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa, to w monitorowaniu wewnętrznego przestrzegania niniejszego rozporządzenia administrator lub podmiot przetwarzający



powinni być wspomagani przez osobę dysponującą wiedzą fachową na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych”.

**Mając powyższe na uwadze, w umowie z dnia 03.01.2022 r. błędnie wskazano Fundację SALUTEM do pełnienia funkcji IOD, zamiast Pana Marka Woźniaka;**

**3) w zakresie spełnienia przepisu art. 37 ust. 7 RODO (pkt k) ustalono, że publikacja danych kontaktowych (osobowych z imienia i nazwiska) IOD na własnej stronie internetowej oraz na stronie BIP Biblioteki nastąpiła w trakcie kontroli, tj. w dniu 18.11.2022 r.;**

**4) w zakresie braku spełnienia przepisu art. 38 ust. 3 RODO (pkt l) wymagającego zapewnienia bezpośredniej podległości służbowej IOD najwyższemu kierownictwu jednostki w trakcie kontroli ustalono, że:**

- w „**Regulaminie organizacyjnym Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. Józefa Lompy w Katowicach**” (oraz w graficznym opisie schematu organizacyjnego stanowiącym załącznik do regulaminu) wprowadzonym zarządzeniem nr 1/2020 Dyrektora Biblioteki z dnia 02.01.2020 r. (ze zmianami) w strukturze organizacyjnej Biblioteki **nie uwzględniono stanowiska IOD podległego bezpośrednio Dyrektorowi Biblioteki,**
- w § 3 umowy z dnia 03.01.2022 r. wprowadzono zapis: „**Zamawiający, jako Administrator Danych począwszy od 01.01.2022 roku gwarantuje prawidłowe wywiązywanie się z zobowiązań, o których mowa w Art. 38 ust. 2 i 3 Rozporządzenia**”.

**Na podstawie ww. regulacji nie można potwierdzić faktu zapewnienia bezpośredniej podległości służbowej IOD Dyrektorowi Biblioteki.**

(dowód: akta kontroli nr 20-27)

## **B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):**

Stwierdzono uchybienia dotyczące:

- 1) błędnego wskazania w umowie z dnia 03.01.2022 r. Fundacji Wspierania i Propagowania Wiedzy o Bezpieczeństwie Informacji „SALUTEM” do pełnienia funkcji inspektora ochrony danych w Bibliotece w 2022 r., zamiast Pana Marka Woźniaka;**
- 2) braku wykazania w uregulowaniach wewnętrznych podległości IOD bezpośrednio Dyrektorowi Biblioteki celem spełnienia przepisu art. 38 ust. 3 RODO.**

Przyczyny:

- błędne przyjęcie założenia, że reprezentujący w umowie z dnia 03.01.2022 r. Fundację SALUTEM Pan Marek Woźniak został skutecznie wyznaczony w § 2 umowy do pełnienia funkcji inspektora ochrony danych;
- brak udokumentowania bezpośredniej podległości IOD Dyrektorowi Biblioteki.

Skutki:

- brak skutku odnośnie faktycznego pełnienia funkcji inspektora ochrony danych w Bibliotece w 2022 r.,
- brak umiejscowienia IOD w strukturze organizacyjnej w sposób zapewniający bezpośrednią podległość IOD Dyrektorowi Biblioteki.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pan Krzysztof Kobialka – Dyrektor Biblioteki, który zgodnie z art. 5 ust. 2 RODO jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna, mimo stwierdzonych uchybień.

### III. Uwagi.

W związku z przesłanym do *Biblioteki* Projektem wystąpienia pokontrolnego nr AU-KN.1711.13.2022, AU-KN.KW-00010/23 z dnia 07.02.2023 r. (dalej: *Projekt wystąpienia*) oraz przekazanymi Dyrektorowi przez Zespół kontrolujący ustaleniami z kontroli na naradzie zamykającej w siedzibie *Biblioteki* w dniu 23.11.2022 r., Dyrektor *Biblioteki* w piśmie nr D.080.1.2023.KK z dnia 16.02.2023 r. (dalej: *pismo*) wniósł „uwagi i wyjaśnienia” w zakresie stwierdzonych uchybień w *Projekcie wystąpienia* informując, że:

- a) „umowa zawarta na dostawę czasopism na rok 2023 zawiera klauzule zabezpieczające interesy zarówno prawne jak i ekonomiczne *Biblioteki*”, do *pisma* dołączono fragment umowy potwierdzony „za zgodność z oryginałem”;
- b) uchybienie dotyczące niewłaściwego powierzenia w umowie z dnia 03.01.2022 r. pełnienia funkcji inspektora ochrony danych zostało usunięte poprzez dokonanie zapisu w kolejnej umowie z dnia 02.01.2023 r., tj. w § 2 wymieniono z imienia i nazwiska osobę do pełnienia: „(...) na rzecz Zamawiającego czynności Inspektora Ochrony Danych i Głównego adresata zgłoszeń (...)”, do *pisma* dołączono fragment umowy potwierdzony „za zgodność z oryginałem”;
- c) uchybienie dotyczące braku w uregulowaniach wewnętrznych *Biblioteki* podległości inspektora ochrony danych bezpośrednio Dyrektorowi zostało usunięte poprzez zmianę w schemacie struktury organizacyjnej stanowiącym załącznik do Regulaminu organizacyjnego. Zgodnie ze zmienionym „Schematem struktury organizacyjnej Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. Józefa Lompy w Katowicach” (potwierdzonym „za zgodność z oryginałem” i dołączonym do *pisma*) inspektor ochrony danych podlega bezpośrednio Dyrektorowi *Biblioteki*.

Przekazane przez Dyrektora *Biblioteki* „uwagi i wyjaśnienia” potwierdzające usunięcie stwierdzonych uchybień zostały uwzględnione przy formułowaniu zaleceń pokontrolnych.

### IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

1. Wystąpienie pokontrolne posiada 11 stron.
2. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

### V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. W treści zawieranych umów cywilnoprawnych stosować zapisy uwzględniające rekomendacje określone w *Standardach zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego* (dalej: *Standardy*), przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r., dotyczące warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne *Biblioteki* (pkt 1.5 *Standardów*).
2. Dostosować w pełnym zakresie wewnętrzne regulacje dotyczące udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), do wymagań wnikających z pkt 3.5 *Standardów* w zakresie sposobu ustalania wartości szacunkowej zamówienia.
3. W zawieranych umowach na pełnienie funkcji inspektora ochrony danych wskazywać imiennie osobę powołaną celem właściwego spełnienia wymogów art. 37 *RODO*.

### Osoba upoważniona przez Marszałka Województwa Śląskiego:

Robert Lipka  
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

## **POUCZENIE**

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.