



Województwo
Śląskie



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.341.1.2022.PP
FR-RKPR.KW-00680/22
Dotyczy projektu nr 0C1C/20

Pan Bogusław Puch
Prezes
Śródmiejskiej Spółdzielni
Mieszkaniowej w Częstochowie
al. Armii Krajowej 1/3
42-202 Częstochowa

Dotyczy projektu pn. Śródmiejski społecznik 1.0 – przebudowa i modernizacja istniejącego budynku wraz z przyległą infrastrukturą.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 02.09 – 13.10.2022 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.341.1.2022.PP
Dotyczy projektu nr 0C1C/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z **nieistotnymi** istotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Śródmiejska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Częstochowie

Tytuł projektu: Śródmiejski społecznik 1.0 – przebudowa i modernizacja istniejącego budynku wraz z przyległą infrastrukturą

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.03.02-24-0C1C/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 02.09 – 13.10.2022 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Piotr Piszcz – Główny specjalista

Kinga Powroźnik – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm., *aktualne na dzień wszczęcia postępowania*),

- Wytyczne – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Rozbudowa o strefę wejścia i zmiana sposobu użytkowania części budynku usługowego wraz z przebudową dla potrzeb hostelu Częstochowa ul. Kilińskiego 32/40**

Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **4/2021 (w LSI zapisano nr 2021/BZP 00169558)**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **BZP w dniu 03.09.2021 r. pod nr 2021/BZP 00169558/02**

Tryb udzielenia zamówienia: **tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **3.715.088,23 zł netto (870.186,74 euro)**

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 71/EC/2021 / 16.12.2021 r. / TRANSWOJ-BIS Sp. z o.o., ul. Zaciszańska 18B, 42-200 Częstochowa / 6.873.478,10 zł

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zmienił warunek udziału w postępowaniu (zmiana istotna) ale zaniechał wydłużenia terminu składania ofert.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 271 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

08.09.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP/00174035/01 Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Wprowadzona zmiana była istotna - dotyczyła warunków udziału w postępowaniu i polegała na tym, że poniższy zapis:

„2. Warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

2.1 Posiadanie doświadczenia niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia, polegającego na zakończeniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej – trzech robót budowlanych wielobranżowych realizowane w budynkach mieszkalnych lub usługowo-handlowych o wartości robót co najmniej 4.000.000,00 zł brutto każda.

Za roboty wielobranżowe uznaje się roboty których zakres zawiera łącznie przynajmniej trzy z przedstawionych poniżej robót: roboty budowlane, elektryczne, instalacyjne, zagospodarowanie terenu, wymiana windy, docieplenie budynku itp.”;
został zastąpiony zapisem o brzmieniu:

„2. Warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

2.1 Posiadanie doświadczenia niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia, polegającego na zakończeniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej - trzech robót budowlanych wielobranżowych realizowane w budynkach mieszkalnych, usługowo-handlowych lub użyteczności publicznej o wartości robót co najmniej 2.500.000,00 zł brutto każda.

Za roboty wielobranżowe uznaje się roboty, których zakres zawiera łącznie przynajmniej trzy z przedstawionych poniżej robót: roboty budowlane, elektryczne, instalacyjne, zagospodarowanie terenu, wymiana windy, docieplenie budynku itp.”.

Jednocześnie Zamawiający nie wydłużył w terminu składania ofert.

W piśmie z 27.09.2022 r. Zamawiający wyjaśnił, że: „zgodnie z treścią art 271 ust 3 Pzp (...) przedłużenie terminu składania ofert w przypadku istotniej zmiany (...) jest wymagane o *czas niezbędny na ich przygotowania lub wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach*. W niniejszej sprawie (...) na wniosek złożony 08.09.2021 r. przez potencjalnego oferenta złagodził warunki udziału w postępowaniu przetargowym. Zamawiający doszedł do przekonania, że pozostały wówczas jeszcze czas do składania ofert - to jest 12 dni (*w rzeczywistości 11 dni – przypis autora*), jest zupełnie wystarczający na przygotowanie ofert lub uzupełnienie. Zdaniem Zamawiającego przyjęty tok prowadzenia postępowania nie zaburzył wymaganej konkurencyjności prowadzenia postępowania przetargowego. (...) Podnieść należy, że zmiana kryteriów dotyczyła jedynie prezentacji wymaganego od oferentów doświadczenia - to jest realizacji robót o niższej wartości, jednocześnie poszerzono katalog budynków, w jakich roboty mogły być wykonywane. (...) W toku prowadzonego postępowania nikt nie zgłaszał wniosków o przedłużenie terminu. Nikt też nie odwołał się od jego wyników, postępowanie nie zostało zaskarżone. Powyższe argumenty, zdaniem Zamawiającego, świadczą o tym, że zasada konkurencyjności nie została naruszona, ponieważ czas niezbędny na przygotowanie i złożenie oferty był wystarczający. Ostatecznie w postępowaniu wpłynęły dwie oferty”.

Zgodnie z treścią art. 271 ust. 2 Pzp: „w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przedłuża (...) termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach albo ofertach, jeżeli jest to konieczne”. Natomiast zgodnie z ust. 3 tego samego artykułu: „jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 2, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, **warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania**, zamawiający przedłuża (...) termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian we wnioskach albo ofertach”.

„Do zmian istotnych ogłoszenia o zamówieniu, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania (...) ofert, zalicza się zmiany dotyczące określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania. Jakakolwiek zmiana opisu warunku udziału w postępowaniu zawartego pierwotnie w ogłoszeniu o zamówieniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostreniu” czy też „złagodzeniu” wymagań sformułowanych pod adresem wykonawców, musi być traktowana jako istotna, powodująca tym samym obowiązek przedłużenia przez zamawiającego terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach”¹. Zamawiający złagodził warunek udziału w postępowaniu, ale jednocześnie dzięki temu poszerzył także krąg potencjalnych wykonawców, którzy byliby zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawcy, którzy zostali dopuszczeni do ubiegania się o zamówienie w wyniku zmiany warunku, na przygotowanie ofert mieli 11 dni, tymczasem wykonawcy spełniający warunki określone w pierwotnym ogłoszeniu mieli zapewniony termin zgodny z art. 283 Pzp.

Mogło dojść do sytuacji, w której, gdyby wydłużono termin składania ofert, wpłynęłyby oferty korzystniejszej cenowo, co by się przełożyło na większą konkurencję oraz finalnie na niższy koszt realizacji inwestycji. Zamawiający naruszył art. 271 ust. 3 Pzp poprzez brak wydłużenia terminu składania ofert w związku z dokonaną zmianą warunku udziału w postępowaniu.

W konsekwencji doszło do naruszenia § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.03.02-24-0C1C/20-00 z 14.01.2022 r.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia do ustaleń pokontrolnych pismem z 02.11.2022 r. wnioskując „o zmianę stanowiska i stosownych zapisów w Informacji Pokontrolnej oraz o odstąpienie od nałożonej korekty finansowej”.

¹ Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Warszawa 2021.

Głównym argumentem przedstawionym przez Zamawiającego dla uzasadnienia swojego stanowiska jest fakt, że nie jest on „podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, i na co dzień tego nie robi, jednakże zastosował tryb przetargowy dla zachowania transparentności postępowania i dopuszczenia jak największej liczby oferentów. Należy nadmienić, iż *zasada konkurencyjności (...)* nie wymaga zmiany terminu składania ofert w sytuacji zmiany ogłoszenia”.

Ponadto „Zamawiający na wniosek jednego z wykonawców faktycznie złagodził warunek udziału w postępowaniu, jednak wykonawcy na przygotowanie ofert mieli 11 dni. (...) Zdaniem Beneficjenta był to wystarczający czas na przygotowanie ofert nawet przez wykonawców, którzy dopiero po tej zmianie ogłoszenia przystąpili do postępowania”.

Poza tym Zamawiający argumentuje, że przyjęty przez niego sposób postępowania „nie zaburzył wymaganej konkurencyjności prowadzenia postępowania przetargowego. Po zmianie ogłoszenia żaden z potencjalnych wykonawców nie zgłaszał wniosków o przedłużenie terminu składania ofert. Nikt też nie odwołał się od jego wyników, postępowanie nie zostało zaskarżone. Ostatecznie w postępowaniu wpłynęły dwie oferty, a więc liczba złożonych ofert jest porównywalna ze średnią liczbą składania ofert”.

Po przeprowadzonej analizie, IZ uznaje argumentację Zamawiającego, i tym samym znajduje podstawę do odstąpienia od nałożonego pomniejszenia.

W związku z faktem, że Beneficjent nie jest podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp, procedurą właściwą do udzielenia zamówienia powinna być zasada konkurencyjności, opisana w Wytycznych. Zgodnie zaś z sekcją 6.5.2 pkt 15) tychże Wytycznych, „Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne z uwagi na zakres wprowadzonych zmian”.

W kontrolowanym zamówieniu, zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający nie żądał żadnych przedmiotowych środków dowodowych, ponadto nie wymagano złożenia wraz z ofertą czasochłonnego w sporządzeniu kosztorysu ofertowego. Analizując sytuację pod kątem zgodności z zapisami wytycznych, można uznać, że wyznaczenie dodatkowego czasu na złożenie ofert nie było konieczne, gdyż od momentu wprowadzenia zmian w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ do końca terminu składania ofert pozostało 11 pełnych dni. Co prawda w postępowaniu doszło do naruszenia art. 271 ust. 3 Pzp (ze względu na brak wydłużenia terminu składania ofert w związku z wprowadzeniem istotnej zmiany, tj. zmiany warunku udziału w postępowaniu), jednakże gdyby zamówienie zostało przeprowadzone na podstawie Wytycznych (tzn. zgodnie z zasadą konkurencyjności właściwą ze względu na wartość zamówienia oraz rodzaj zamawiającego), wydłużenie terminu składania ofert nie byłoby konieczne.

Dlatego też biorąc pod uwagę argumentację przedstawioną przez Beneficjenta oraz zważywszy na ww. okoliczności, nie ma podstaw do jednoznacznego wykazania wpływu opisanego uchybienia na naruszenie zasady uczciwej konkurencji, jak również do wykazania szkody w budżecie UE.

Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. *Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu² lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku*

² Terminy te dotyczą procedur otwartych, procedur ograniczonych i procedur konkurencyjnych z negocjacjami. Zwraca się również uwagę na art. 47 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE: „Podczas wyznaczania terminów składania ofert i wniosków o dopuszczenie do udziału

wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia. W przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert.³

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych (sekcja 4.1.8. ogłoszenia, pkt 20 SWZ), jednakże w dokumentacji postępowania nie znalazło się uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części.

Zamawiający w piśmie z 27.09.2022 r. wyjaśnił, że „zamówienie dotyczy jedynie prac budowlanych polegających na przebudowie istniejącego budynku na cele wynikające z projektu. Z tego powodu zamawiający nie znajdował podstawy do dokonania podziału zamówienia na części czy też wyjaśnienia powodów, dla których nie dokonał takiego podziału”.

Następnie 05.10.2022 r. Zamawiający przekazał IZ wyczerpujące uzasadnienie braku podziału zamówienia na części.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Trzeba jednak wziąć pod uwagę fakt, że podział zamówienia na części nie jest dla Zamawiającego obligatoryjny.

„Nawet w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest podzielny, zamawiający nie ma obowiązku podziału zamówienia na części, a wykonawcy nie przysługuje roszczenie o podział zamówienia na części. Decyzja w zakresie podziału, jak też co do sposobu, w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawiona jest autonomicznej woli zamawiającego, który określa swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (...). Zgodnie z motywem 78 preambuły dyrektywy 2014/24/UE podział zamówienia na części jest jednym z instrumentów mających na celu wsparcie i rozszerzenie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w procedurach zamówień publicznych. Państwa członkowskie mogą wprowadzać rozwiązania obowiązkowe dla zamawiających – w przypadku prawa polskiego istnieje jedynie obowiązek uzasadnienia niezastosowania podziału zamówienia na części”⁴.

Ponadto z opisu przedmiotu zamówienia oraz przekazanego przez Zamawiającego uzasadnienia wynika, że taki podział niepotrzebnie utrudniłby wykonanie wszystkich prac objętych zamówieniem oraz zwiększyłby całościowy koszt realizacji inwestycji.

W tej sytuacji należy uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części nie rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz nie wpłynął na ograniczenie konkurencji. W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił termin związania ofertą jako 30 dni zamiast datą.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 307 ust. 1 Pzp.

w postępowaniu instytucje zamawiające uwzględniają złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie ofert, bez uszczerbku dla terminów minimalnych określonych w art. 27-31”.

³ Por. art. 47 ust. 3 lit. b dyrektywy 2014/24/UE.

⁴ Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Warszawa 2021.

Uzasadnienie

W treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja 8.4), jak również w Specyfikacji Warunków Zamówienia (pkt 9), Zamawiający zapisał, że termin związania ofertą w postępowaniu wynosi 30 dni.

Zgodnie z art. 307 ust. 1 ustawy Pzp: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”.

W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 307 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ w dokumentach zamówienia nie określili terminu związania ofertą poprzez wskazanie konkretnej daty.

Z uwagi na fakt, że ustalony termin związania ofertą nie był dłuższy niż 30 dni, a brak użycia daty dla jego określenia nie wpłynął na przebieg oraz ostateczny wynik postępowania, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu informacji o złożonych ofertach w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający 01.10.2021 r. o godz. 12:50 przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach w postępowaniu. Otwarcie ofert miało miejsce 20.09.2021 r. o godz. 12:05.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 7-dniowy termin na przekazanie informacji Prezesowi Urzędu, co stanowi naruszenie art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.

Jako, że Zamawiający przekazał wymagane dane, a obowiązek wynikający z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp ma na celu spełnienie funkcji statystyczno-informacyjnych, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przekazał gwarantom oświadczenia o zwolnieniu wadium.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; 3) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia”.

Ponadto, zgodnie z ustępem 5 tego samego artykułu: „Zamawiający zwraca wadium wniesione w innej formie niż w pieniądzu poprzez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium”.

Zamawiający poproszony o uzupełnienie w LSI potwierdzenia zwrotu wadium dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, w piśmie z 27.09.2022 r. wyjaśnił, że „wadium zostało wniesione w postaci gwarancji bankowych z terminem ważności, stąd też brak w dokumentach potwierdzenia zwrotu wadium”.

Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił 09.12.2021 r., zaś umowa z Wykonawcą została podpisana 16.12.2021 r. Termin ważności gwarancji bankowej wnieścia wadium oraz jednocześnie termin związania ofertą upływał z dniem 19.12.2021 r., dlatego Zamawiający powinien przekazać obydwu gwarantom oświadczenia o zwolnieniu wadium.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.f

W projekcie budowlanym oraz dokumentacji technicznej postępowania (STWiOR) Zamawiający przywołał liczne normy (bez dopisku „lub równoważne”), jednakże zostały one wskazane jako dokumenty odniesienia określające wymaganą jakość robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia.

Instytucja Zarządzająca informuje, że przepis art. 101 ust. 4 Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności każdorazowo w opisie przedmiotu zamówienia, gdy zawarte jest w nim odniesienie do norm.

Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp.

Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer — kategorii — nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.a	4	10%

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność — jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność — beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność — beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych — IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawarze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa⁵,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE

⁵ Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1634 tj. ze zm.).

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 09.09.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania (termin do 16.09),
- pismo Beneficjenta z 14.09.2022 r. zawierające prośbę o wydłużenie o 14 dni terminu na uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 14.09.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) zgoda na uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania w terminie do 30.09.2022 r.,
- pismo Beneficjenta z 27.09.2022 r. (przesłane poprzez ePUAP 29.09.2022 r.) przekazujące wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania, w odp. na e-mail z 09.09.2022 r.,
- e-mail z 03.10.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o przekazanie dodatkowych wyjaśnień oraz dokumentów dot. kontrolowanego postępowania (termin do 06.10.2022 r.),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 05.10.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz dokumenty w odp. na e-mail z 03.10.2022 r.,
- pismo Beneficjenta z 25.10.2022 r. (przekazane poprzez ePUAP tego samego dnia), w sprawie przedłużenia o 14 dni terminu na złożenie zastrzeżeń do treści informacji pokontrolnej,
- pismo IZ z 27.10.2022 r. (sygn. FR-RKPR.KW-00659/22, przekazane poprzez ePUAP tego samego dnia), informujące o przedłużeniu o 14 dni terminu na złożenie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej,
- pismo Beneficjenta z 02.11.2022 r. (przekazane poprzez ePUAP tego samego dnia), przekazujące zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.02-24-0C1C/20-00 z 14-01-2022 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Piotr Piszcz
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym