

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów
unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	WIEM, UMIEM, ROZUMIEM - Poprawa jakości kształcenia w Gminie Radzionków.
2.	Nazwa Beneficjenta:	MIASTO RADZIONKÓW
3.	Nazwa Zamawiającego:	MIASTO RADZIONKÓW
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.01.04-24-0273/20-00
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.01.04-24-0273/20-003-02
6.	ID postępowania (LSI):	72163

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa pomocy dydaktycznych do placówek oświatowych na terenie Gminy Radzionków”;
 Postępowanie w podziale na dwie części tj. dostawa pomocy dydaktycznych do Szkoły Podstawowej nr 1 im. Adama Mickiewicza w Radzionkowie (Zadanie A) oraz Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Pawła II w Radzionkowie (Zadanie B);
Rodzaj zamówienia: dostawa;
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: KP.271.1.17.2021;
Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00257578/01 z dnia 04.11.2021 r.;
Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy art. 275 pkt 2 ustawy Pzp;
Szacunkowa wartość zamówienia: 111 374,38 zł netto.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
 Umowa nr 5/2021 z dnia 01.12.2021 r. zawarta z P.W. Antares Witold Ziolek, ul. Waryńskiego 32, Boguszów-Gorce, na kwotę: 51 328,55 zł brutto – dostawa pomocy dydaktycznych do SP NR 2 w Radzionkowie;
 Umowa nr 35/2021 z dnia 01.12.2021 r. zawarta z P.W. Antares Witold Ziolek, ul. Waryńskiego 32, Boguszów-Gorce, na kwotę: 15 454,00 zł brutto – dostawa pomocy dydaktycznych do SP NR 1 w Radzionkowie.

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA²

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)	X			Zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP pod nr 021/BZP 00003452/15/P w dniu 05.11.2021 r.) i na stronie BIP Zamawiającego https://bip.radzionkow.pl/?a=28009
2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)	X			Wartość zamówienia w kwocie 111 374,38 zł netto ustalono w dniu 11.10.2021 r. na podstawie łącznej wartości zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy przez SP Nr 1 oraz SP Nr 2 w Radzionkowie.
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)		X		

² Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			
5.	Czy wartość zamówienia, nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)	X			Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Radzionków w dniu 05.11.2021 r., w składzie 4 osób (Marek Napieraj, Justyna Urbańska, Justyna Korbela, Magdalena Tomczyk)
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)	X			Oświadczenia złożyli wszyscy członkowie komisji przetargowej, kierownik zamawiającego, pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu.
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)	X			
9.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)			X	
Komunikacja w postępowaniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)	X			Zamawiający komunikował się z Wykonawcami za pomocą platformy zakupowej dostępnej pod adresem https://radzionkow.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html oraz poczty elektronicznej.
11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są	X			

	niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)				
12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej zostały wypełnione przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)			X	
Zamówienie klasyczne (ZKL)					
Tryb podstawowy					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		
14.	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		
16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)			X	
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			
19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 04.11.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00257578/01.
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 04.11.2021 r. na stronie na której jest prowadzone

	spisób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)				postępowanie: https://radzionkow.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html
21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)		X		
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)	X			
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?	X			
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Postępowanie wszczęto 04.11.2021 r., termin składania ofert 15.11.2021 r., do godz.10:00.
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
Specyfikacja warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)	X			
28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)	X			39162100-6 - Pomoce dydaktyczne.
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)	X			"Wykaz materiałów równoważnych", stanowiący załącznik nr 6 do SWZ (jeżeli dotyczy).
30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)		X		

31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)			X	Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu
32.	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Postępowanie wszczęto 04.11.2021 r., termin składania ofert 15.11.2021 r., do godz.10:00.
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)	X			SWZ opublikowano w dniu 04.11.2021 r. na stronie na której jest prowadzone postępowanie
36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?			X	
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			Kryteria oceny ofert: - cena – 60%; - skrócenie terminu wykonania zamówienia – 30%; - kryterium społeczne – 10%
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?			X	
39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?	X			
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)			X	W postępowaniu nie wpłynęły wnioski o wyjaśnienia treści SWZ
41.	Jeśli nie to czy wydłużono termin przedłuża termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)			X	
Zmiany ogłoszeń i SWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?		X		

43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)			X	
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)			X	
45.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)			X	
Otwarcie i ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i 3), wybór zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.				<p>W postępowaniu wpłynęła jedna oferta:</p> <p>Oferta 1 P.W. ANTARES Witold Ziolek ul. Waryńskiego 32, 58-370 Boguszów-Gorce Cena brutto: 66 782,55 zł, w tym: - Zadanie A – 15 454,00 zł - Zadanie B – 51 328,55 zł Termin wykonania zamówienia: 60 dni Data wpływu oferty: 14.11.2021 r., godz. 20:44</p>
47.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust.4 Pzp)	X			Informację umieszczono w dniu 15.11.2021 r., godz. 10:29. Otwarcie ofert godz. 11:00.
48.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)	X			Informację umieszczono w dniu 15.11.2021 r.
49.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)	X			Informację przesłano w dniu 17.11.2021 r.
50.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)			X	
51.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)		X		Wybrano ofertę następującego Wykonawcy: P.W. ANTARES Witold Ziolek ul. Waryńskiego 32, 58-370 Boguszów-Gorce Uwagi we wnioskach z weryfikacji.
52.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków	X			

	udziału w postępowaniu? (art. art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)				
53.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	Nie wymagano wadium.
54.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)			X	
55.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)		X		Uwagi we wnioskach z weryfikacji.
56.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)		X		
57.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	
58.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 ust.1 pkt 2 Pzp)			X	
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
59.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)	X			Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano Wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia oraz zamieszczono na stronie internetowej w dniu 30.11.2021 roku.

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)

Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				

4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				
5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SIWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				

Tryb zamówienie z wolnej ręki (WR)
Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dotyczy tylko art. 305 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu z wolnej ręki? (art. 214 ust. 1-5 7-14, art. 305 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 4 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt 2 został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 217 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środkach dowodowych? (art. 306 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art. 216, art. 306 ust. 1 Pzp)				
6.	Czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ?				
7.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, (art. 213 ust. 1 Pzp)				

Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)
Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art.299 ust.2 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art.205 Pzp?				

Usługi społeczne (US)					
Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	X			Umowy na dostawę pomocy dydaktycznych dla SP NR 1 i SP NR 2 zawarto w dniu 01.12.2021 r.
2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	X			
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			X	
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			X	
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia/ (art. 446 Pzp)			X	
6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy? (art. 457 Pzp)		X		
7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	X			
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art.309 Pzp)		X		Ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00054937/01 z dnia 11.02.2022 r. Uwagi we wnioskach z weryfikacji
Wykonanie umowy					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)		X		
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)	X			
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)			X	

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze,				

	dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.616 ust. 4 Pzp)				

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			Załączono protokoły odbioru dostaw z dnia 20.12.2021 r. potwierdzające odbiór pomocy dydaktycznych do SP NR1 oraz SP NR2 w Radzionkowie.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			W analizowanym wniosku o płatność Beneficjent załączył fakturę nr 359/21 z dnia 20.12.2021 r. na kwotę 15 454,00 zł brutto za dostawę pomocy dydaktycznych do SP NR1 oraz fakturę nr 360/21 z dnia 20.12.2021 r. na kwotę 51 328,55 zł brutto za dostawę pomocy dydaktycznych do SP NR2.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X			
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?		X		Uwagi we wnioskach z weryfikacji
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X			W analizowanym wniosku o płatność Beneficjent załączył wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę zobowiązania w dniu 01.02.2022 r. w wysokości 15 454,00 zł brutto oraz 51 328,55 zł brutto.

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Istotne zastrzeżenia - negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 226 ust 1 pkt 5, art. 239 ust. 1 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019), poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oraz unieważnienia niniejszego

postępowania.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale XXIII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT, w punkcie 5, podpunkcie 5.2. wymagał złożenia wraz z ofertą podpisanego przez Wykonawcę załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, zawierającego szczegółowe ceny jednostkowe za poszczególne pomoce dydaktyczne oraz potwierdzającego cenę oferty brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia.

W toku postępowania, w terminie składania ofert, do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta złożona przez P.W. ANTARES Witold Ziolek, ul. Waryńskiego 32, 58-370 Boguszów-Gorce na kwotę: Zadanie A – 15 454,00 zł brutto, Zadanie B – 51 328,55 zł brutto, która została wybrana przez Zamawiającego do realizacji zamówienia. Złożona oferta zarówno w Zadaniu A jak i Zadaniu B nie zawierała załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia zawierający szczegółowe ceny jednostkowe za poszczególne pomoce dydaktyczne oraz potwierdzający cenę oferty brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Beneficjent został wezwany do przedłożenia w systemie LSI załącznika nr 1 do SWZ wraz z potwierdzeniem jego wpływu do Zamawiającego. Beneficjent załączył w systemie LSI (ID LSI 1761724) wezwanie na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp do złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień treści złożonej oferty poprzez przesłanie załącznika nr 1 do SWZ. Powyższe potwierdza, że załącznik nie został złożony wraz z ofertą w terminie składania ofert, tylko złożono go później na wezwanie Zamawiającego. Formularz ofertowy oraz formularz cenowy (w rozpatrywanym przypadku załącznik nr 1 do SWZ) są dokumentami, które nie podlegają uzupełnieniu w postępowaniu. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez wykonawcę oferty, a zatem nieuprawnione byłoby wzywaniem wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 5 stycznia 2015 r.; sygn. akt KIO 2662/14).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 270/20): „(...) Izba doszła do wniosku, że w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie, szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SIWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie, i wymagając odpowiedniego podpisania. Przesądzające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu – tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty. To w szczegółowym formularzu ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia – określa się typ i nazwę producenta oferowanego asortymentu (urządzeń składających się na przedmiot zamówienia) i wycenę poszczególnych pozycji (która to wycena przełoży się na protokoły odbioru i w konsekwencji – na wystawianie faktur). W takich okolicznościach nie ma wątpliwości, że brak podpisania istotnej treści oferty – szczegółowego formularza ofertowego – skutkować musi odrzuceniem oferty (...).”

Podobnie jak powyżej załącznik nr 1 do SWZ stanowił istotną część oferty gdyż zawierał szczegółowe wyliczenia ceny oferty a Zamawiający wymagał aby został złożony i podpisany wraz z ofertą. Brak dokumentu w ofercie Wykonawcy spowodował brak możliwości sprawdzenia przez Zamawiającego prawidłowości wyliczenia zaoferowanej ceny oraz w przypadku cen jednostkowych brak możliwości sprawdzenia czy nie zachodzi rażąco niska cena. Załącznik ten stanowi część oferty i jest dokumentem, który nie podlega uzupełnieniu w postępowaniu. Ofertę, w której nie załączono ww. dokumentu należało odrzucić, a postępowanie ze względu na jedną złożoną ofertę unieważnić.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL stwierdza:

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy P.W. ANTARES Witold Ziolek;
2. Naruszenie art. 239 ust. 1 poprzez nieprawidłowe dokonanie oceny oraz dopuszczenie jako ważnej oferty złożonej przez P.W. ANTARES Witold Ziolek, która nie spełniała wymogów określonych w SWZ i nie powinna zostać poddana ocenie;
3. Naruszenie art. 255 pkt 2 poprzez zaniechanie czynności unieważnienia postępowania (w toku postępowania złożono tylko 1 ofertę ww. Wykonawcy).

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde

naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dopuszczenie jako ważnej oferty złożonej przez P.W. ANTARES Witold Ziółek oraz zaniechanie czynności jej odrzucenia (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 239 ust. 1 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z treścią zapisów zawartych w § 6 tego dokumentu, tj. „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych”. Najbliższa rodzajowo kategoria nieprawidłowości znajduje się w poz. 14 ww. załącznika, które wskazuje iż gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć [...]”, **stosuje się stawkę korekty/pomniejszenia w wysokości 25%**. Wspomniane Rozporządzenie nie przewiduje możliwości miarkowania stwierdzonej wysokości pomniejszenia dla żadnej kategorii nieprawidłowości.

Podsumowanie:

W związku z powyższymi ustaleniami, IZ RPO WSL stwierdza pomniejszenie w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach zawartych z P.W. Antares Witold Ziółek w dniu 01.12.2021 r. umów:

- nr 5/2021 na kwotę 51 328,55 zł brutto dotycząca dostawy pomocy dydaktycznych do SP NR 2 w Radzionkowie;
- nr 35/2021 na kwotę 15 454,00 zł brutto dotycząca dostawy pomocy dydaktycznych do SP NR 1 w Radzionkowie.

Z uwagi na fakt, iż ww. nieprawidłowość została zidentyfikowana przed zatwierdzeniem wydatków w wniosku o płatność IZ RPO WSL zaleca pozostanie w ścisłym kontakcie z opiekunem projektu.

Zgodnie z zapisami Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, osoba dokonująca weryfikacji dokumentacji wybiera do sprawdzenia kolejne dokumenty w ramach projektu odnoszące się do danego obszaru według profesjonalnego osądu kontrolującego, z możliwością weryfikacji dokumentacji z danego obszaru do 100%. We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0273/20-003 nie są rozliczane inne wydatki ponoszone w ramach postępowania prowadzonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. Zamawiający w dniu 30.11.2021 r. przesłał Wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia oraz zamieścił na stronie internetowej Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. W dniu 01.12.2021 r. zawarto umowę z wybranym w postępowaniu Wykonawcą, a w dniu 11.02.2022 r. opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o wyniku postępowania. Zgodnie z art. 309 ust 1 ustawy Pzp: *Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania.*

Zalecenie:

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta przy przeprowadzaniu kolejnych zamówień realizowanych zgodnie z ustawą Pzp do zachowania należytej staranności przy stosowaniu zapisów ustawy.

2. Beneficjent w weryfikowanym wniosku o płatność dla faktury nr 359/2021 z dnia 20.12.2021 r. błędnie wypełnił pole nr kontraktu wpisując 5-2021 zamiast 35-2021 jak wynika z zawartej umowy.

Zalecenie:

Zobowiązuje się Beneficjenta do dokonania stosownej korekty w weryfikowanym wniosku o płatność, poprzez wpisanie prawidłowego numeru umowy dla faktury nr 359/2021 z dnia 20.12.2021 r. Wykonanie zalecenia zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą wniosek o płatność.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP