

Protokół Nr 33
z posiedzenia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego
w dniu 14.06.2022 roku

Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, przy użyciu programu do wideokonferencji.

W posiedzeniu udział wzięli radni członkowie Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwanej dalej Komisją oraz zaproszeni goście.

Proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie i zatwierdzenie porządku obrad Komisji.
2. Przyjęcie protokołu nr 32 z posiedzenia Komisji.
3. Omówienie „Raportu o stanie województwa za 2021 rok”.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Sejmiku.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad 1.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski - otworzył posiedzenie Komisji, przedstawiając proponowany porządek posiedzenia i zaproszonych gości. Dokonano sprawdzenia obecności na posiedzeniu poprzez odczytanie nazwisk. Stwierdzono obecność 9 radnych spośród 11 członków Komisji, co w połączeniu z faktem zaproszenia wszystkich członków komisji przesądza o prawomocności obrad i zdolności do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu. W głosowaniu jawnym Komisja jednomyślnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad 2.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski - poprosił zebranych o zgłaszanie uwag i zastrzeżeń do rozesłanego pocztą elektroniczną projektu protokołu nr 32. Ponieważ nie wniesiono uwag i zastrzeżeń, przeto na podstawie §44m ust. 2 statutu Województwa Śląskiego, protokół nr 32 z posiedzenia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego z dnia 17 maja 2022 r. uważa się za przyjęty przez Komisję.

Ad 3.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – przechodzimy do zaopiniowania kolejnego punktu porządku obrad a mianowicie „Raportu o stanie województwa za 2021 rok”- proszę wnioskodawcę o wprowadzenie do dokumentu.

Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego, Pani Małgorzata Staś –zgodnie z ustawą z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa art. 34 mówi iż Zarząd Województwa co roku przedstawia sejmikowi województwa raport o stanie województwa, celem udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Prace nad raportem rozpoczęliśmy z początkiem roku. jest to czwarty *Raport o stanie województwa*, przypominę, że trzy poprzednie raporty były opracowane w oparciu o strategię, ten czwarty raport jest opracowany o zaktualizowaną strategię *Śląskie 2030+*. W maju raport został poddany pod obrady Zarządu Województwa, a następnie został Państwu przedstawiony na Komisjach Sejmikowych. Jeżeli chodzi o dane to są dane z raportów monitoringowych strategii poprzez działania naszych obserwatoriów, jak i również z danych GUS za rok 2020, jak i informacje przekazane przez departamenty Urzędu Marszałkowskiego i jednostki podległe, to już są dane za rok 2021. Raport składa się z dwóch części. Pierwsza część to jest informacja ogólna, związana ze stanem społeczno-gospodarczym województwa jak i opisem statystycznym naszego województwa. Druga część to jest część, która mówi o realizacji strategii rozwoju województwa jak i również Regionalnego Programu Operacyjnego, a także polityk, programów, projektów, zadań realizowanych przez Samorząd Województwa. Załącznikiem do raportu jest informacja o stanie realizacji uchwał sejmikowych oraz sprawozdanie z realizacji budżetu obywatelskiego. Ta pierwsza część, ta część statystyczna, przedstawia procesy horyzontalne, procesy demograficzne, procesy gospodarcze, związane z handlem, z finansami, pozostałe dane statystyczne są w układzie czterech obszarów. Pierwszy obszar to obszar *gospodarka*, w którym mamy informacje m.in. na temat

przedsiębiorczości, badań i rozwoju, instytucji otoczenia biznesu. Drugi obszar to bardzo ważny obszar - *mieszkaniec*, informacje dotyczące m.in. rynku pracy, edukacji, sportu, zdrowia, społeczeństwa obywatelskiego. Czwarty obszar, obszar *przestrzeń i środowisko*, to są informacje związane ze stanem środowiska, jego ochroną, infrastrukturą transportową, komunalną, z infrastrukturą energetyki i rewitalizacją naszego województwa i czwarty obszar, obszar *zarządzanie i współpraca*. Tu są informacje z zakresu współpracy województwa ponadregionalnej i regionalnej, promocji województwa śląskiego, szlaków tematycznych, bezpieczeństwa i usług publicznych. Również możecie Państwo zobaczyć w układzie terytorialnym rozwój naszego województwa w podziale na poszczególne powiaty poprzez trzy wskaźniki: wskaźnik rozwoju terytorialnego, indeks niedostosowania społecznego i indeks aktywności społecznej. Podsumowując tę część statystyczną, bardzo mocno widać, że województwo śląskie zmaga się z procesami depopulacyjnymi, związanymi z ujemnym przyrostem naturalnym i odpływem mieszkańców. Jest to region, który również zmaga się z, pomimo że duży udział PKB, nadal jesteśmy regionem o dużym udziale PKB w kraju, to ta dynamika PKB wskazuje, że na pewno musimy dalej mocno wspierać przedsiębiorczość w naszym regionie i to też jest związane z procesem transformacji, z którym zmaga się nasz region, no i oczywiście proces transformacji musi być prowadzony mocno z uwzględnieniem nie tylko procesów gospodarczych, ale procesów społecznych i środowiskowych. Jest regionem też mocno zróżnicowanym wewnątrz, co pokazują wskaźniki, w podziale na poszczególne powiaty. Jeżeli chodzi o część drugą *Raportu o stanie województwa*, jest tam informacja o realizacji Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego, o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego, wykaz wszystkich dokumentów strategicznych oraz zadań i projektów realizowanych przez departamenty urzędu i jednostki podległe. W urzędzie obowiązuje 50 dokumentów strategicznych, najwięcej, bo 54 % jest z obszaru *mieszkaniec*, drugi do wielkości obszar z liczbą 15 dokumentów to obszar *przestrzeń i środowisko*. Na 308 projektów realizowanych ze źródeł zewnętrznych 261 projektów, co stanowi 84 % wszystkich projektów jest realizowanych w obszarze *mieszkaniec*. Bardzo dużo projektów również jest realizowanych w obszarze *przestrzeń i środowisko*, bo 27 projektów, następnie w obszarze *gospodarka*. Jeżeli chodzi o zadania finansowane ze źródeł zewnętrznych, na 387 zadań znów największa liczba zadań, bo 244, to obszar *mieszkaniec*, następnie 74 zadania to obszar *przestrzeń i środowisko* i obszar *zarządzanie i współpraca* to 61 zadań. Podsumowując, pomimo że najwięcej projektów jest realizowanych w obszarze *mieszkaniec*, to najdrożej i najwięcej środków było przekazanych na efektywną infrastrukturę, z czego najwięcej na inwestycje związane z infrastrukturą drogową i komunikacyjną, ale też należy podkreślić, że 40 % wszystkich środków było jednak skierowanych na obszar *mieszkaniec*, w szczególności na elementy związane z aktywnym mieszkańcem. Bardzo dużo projektów było realizowanych z zakresu ochrony zdrowia i profilaktyki zdrowotnej, następnie kultury i edukacji. Jeżeli chodzi o umowy podpisane 2021 roku z Regionalnego Programu Operacyjnego, to najwięcej umów zostało podpisanych w działaniach związanych z termomodernizacją i wymianą źródeł ciepła, następnie we wsparciu małych i średnich przedsiębiorstw i włączeniu społecznym. Jeżeli chodzi o załączniki, tak jak już wspomniałam, Państwo znajdziecie informacje o stanie realizacji uchwał Sejmiku Województwa, sprawozdanie z realizacji budżetu obywatelskiego i wybrane dane statystyczne na tle innych województw. Dziękuję bardzo za uwagę i pozostaję jak zwykle do dyspozycji.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski – bardzo dziękuję za obszerną informację dotyczącą Raportu o Stanie Województwa. Czy ktoś ma uwagi do przedstawionego? Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Pani radna Renata Caban – ponieważ nie otrzymaliśmy załączników do Raportu, a zainteresowało mnie nie zrealizowanie pięciu uchwał, czego one dotyczyły? Jedna rzecz mnie zdziwiła w części pierwszej mamy zestawienie dotyczące dochodów mieszkańców, dochodów gmin i dochodów w kraju. Jeśli chodzi o kraj to nasze województwo plasuje się na drugim miejscu natomiast jeśli chodzi o dochód na mieszkańca w gminach to znajdujemy się na ostatnim. Wiem że budżet gminy w 50% pochodzi z podatku PIT im lepiej się mają mieszkańcy tym budżet gminy jest większy a tu jest zjawisko odwrotne. Czy mogłaby mi Pani dyrektor to wytłumaczyć?

Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego, Pani Małgorzata Staś - dane dotyczą jednostek samorządu terytorialnego nie mieszkańców. Raport w jednej formule razem z załącznikami widoczne w całej strukturze raportu. Uchwały nie zrealizowane dotyczą; Gminy Zbrosławice na realizację zadania odtworzenie basenu sztolni Fryderyk, zmian statutu ROPS, podziału województwa śląskiego na obwody łowieckie, utworzenia oddziału terenowego WORD w Zawierciu i ustalenia przebiegu dróg wojewódzkich. Te uchwały zostały zakwestionowane przez nadzór wojewody.

Pani radna Renata Caban – analizuje się dochody w przeliczeniu na jednego mieszkańca czyli liczy się dochód po stronie ogólnej?

Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego, Pani Małgorzata Staś – pokazujemy liczby bezwzględne i w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Mamy największy program regionalny ale jeśli te 5 mld, które

otrzymamy z Unii Europejskiej przeliczymy go na liczbę mieszkańców to się okaże że nie jesteśmy pierwsi z góry którzy otrzymają największą alokację dlatego pokazujemy jak to wygląda na liczbach bezwzględnych.

Pani radna Urszula Koszutska –raport budzi wiele niepokojów jeśli chodzi o przyszłość regionu. Mamy ujemny przyrost naturalny, jeden z najniższych wskaźników aktywności zawodowej, mamy słabnące tempo rozwoju, złą jakość powietrza i wody oraz słabe wskaźniki w realizacji strategii. Wszystko to brzmi bardzo niepokojąco w obszarze *mieszkaniec* wspomniała Pani mamy wysoki odsetek dzieci objętych opieką przedszkolną czy wszystkie dzieci mają zapewnioną opiekę i jaki jest odsetek młodych ludzi którzy nie będą mogli skorzystać z takiej opieki, ponieważ to będzie odstraszało od zamieszkania w naszym województwie. Czy dokonujecie sprawdzenia tych wszystkich projektów które realizowaliśmy w zeszłym roku, może należałoby je powtórzyć aby uniknąć złych wyników, o których Pani wspomniała.

Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego, Pani Małgorzata Staś – pokazałam mankamenty, co nam doskwiera oraz gdzie powinniśmy działać aby było lepiej. Jesteśmy na czwartej pozycji w PKB, po: mazowieckim wielkopolskim i dolnośląskim. W raporcie pokazujemy te elementy, które musimy wzmocnić np.: środowisko, sektor gospodarki, duża alokacja musi iść na te elementy. Musimy zwracać uwagę i mocno pielęgnować te wskaźniki, aby te przewidywania były jak najmniejsze oraz jak tego typu interwencje zastosować, aby wyniki były jak najlepsze. Mamy raporty z zakresy realizacji projektów jak również cały czas je monitorujemy. Zarząd województwa przygotowując fundusze dla nowej perspektywy ukierunkowuje się na te trzy obszary. Liczba miejsc dla dzieci w przedszkolach plasuje nas na 2 miejscu w skali kraju. Mamy bardzo dużą bazę którą musimy rozwijać i modernizować tak aby standard w tych placówkach był na najwyższym poziomie

Pani radna Urszula Koszutska – moje pytania były skierowane do członków Zarządu chciałabym aby uczestniczyli oni w posiedzeniach naszej Komisji. Jeśli chodzi o przedszkola to mam pytanie czy jest ich wystarczająco dużo? W raporcie jest pokazany niski procent udziału w OZE.

Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego, Pani Małgorzata Staś – mamy objętych opieką przedszkolną 82,5 % dzieci w wieku 3 lat. Jeśli chodzi o specyficzne warunki naturalne to tworzą się farmy na terenach po kopalnianych tego typu projekty powstają Duże firmy zaczynają prace koncepcyjne i przekształcają swoje źródła ciepła na niskoemisyjne i zeroemisyjne ale to jest wyzwanie.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – zapewnienie energii ze źródeł odnawialnych nie w każdym województwie jest to możliwe ze względu na warunki wiatrowe, w naszym województwie tylko w części. Apelowałbym aby nie rozdzierać szat nad raportem zeszłorocznym jak również w temacie depopulacji. W sytuacji gdzie bilans ludności w naszym kraju kształtuje się szacunkowo o 2 mln więcej na chwilę obecną.

Pan radny Andrzej Molin- przedstawione zostały projekty realizowane w obszarze mieszkańców i środowiska. Niewiele dzieje się w zakresie gospodarki, innowacyjności, badań naukowych. Czy my pod tym względem odbiegamy od innych województw i czy jest taka tendencja w całym kraju? Drugie moje pytanie dotyczy projektu CPK, czy Pani zespół analizował wpływ tego projektu na nasza strategię i środowisko? .

Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego, Pani Małgorzata Staś – samorząd województw ma mniejsze pole jeśli chodzi o projekty gospodarcze , większy mamy w zakresie środków wewnętrznych i w środkach europejskich. W 2021 roku w RPO, gro środków zostało przekierowanych na wsparcie covidowe i na wsparcie inwestycyjne. W nowym okresie programowania bardzo dużo środków jest ulokowanych w Europejskim Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz w Funduszu Sprawiedliwej Transformacji na wsparcie rozwoju przedsiębiorczości i innowacyjności. W 2021 roku kładliśmy nacisk na podniesienie konkurencyjności a innowacja została skierowana na badania z covidem. Staraliśmy się reagować na sytuacje w regionie, dlatego środki które zostały w RPO będą przekierowywane na wsparcie Ukrainy w takich dziedzinach jak: edukacja, polityka społeczna, nauka języka polskiego, podnoszenie kwalifikacji. Nie analizowaliśmy projektu CPK przez pryzmat strategii. Badaliśmy przez pryzmat przygotowanego dokumentu Regionalnego Programu Transportowego oraz przez Plan Zagospodarowania Przestrzennego, tam następuje badanie projektu CPK.

Pan radny Andrzej Molin- zachęcałbym, żeby spojrzeć na ten problem pod tym kątem. Chciałbym poruszyć jeszcze jeden problem przyjeżdżających do nas Ukraińców. Ile osób z Ukrainy przyjeśliśmy w naszym województwie?

Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego, Pani Małgorzata Staś - Pani dyrektor Departamentu Gospodarki uzyskała takie dane przy okazji jakiejś konferencji. Tych danych statystycznych jeszcze nie ma myślę, że nie pojawią się jeszcze w przyszłorocznym raporcie jeszcze ich nie zobaczymy to jest minus

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – pytania trudne, ponieważ wiedza z zakresu zjawisk ludnościowych wymaga wstępnych działań GUS i policzenia się a to chwilę potrwa. Sądzę, że nie ma jeszcze wiarygodnych danych.

Pani radna Urszula Koszutska – wspomniała Pani dyrektor o planie sprawiedliwej transformacji. Jak wygląda aktualny stan, jeśli chodzi o odpowiedź związku z funduszami. Dowiadujemy się z mediów, że będziemy zarządzać dwoma województwami. Czy jest to prawdziwa informacja?

Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego, Pani Małgorzata Staś - pod koniec maja przygotowany został nowy projekt partnerstwa. Dla naszego województwa wzrosła alokacja o 5mld euro. Wzrosła ona o 129 mln euro z Europejskiego Funduszu Społecznego i 53 mln euro z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji jest problem zaliczenia woj. małopolskiego bo jedno z województw nie uzyskało wsparcia Komisji Europejskiej jeśli chodzi o Fundusz Sprawiedliwej Transformacji a województwo małopolskie uzyskało zgodę pod warunkiem ujęcia województwa małopolskie w planie Sprawiedliwej Transformacji Województwa Śląskiego. Wygląda to tak że województwo małopolskie ma swoją alokację ale będzie trzeba zaciągać alokację ze śląskiego Funduszu Sprawiedliwej Transformacji nie znaczy to że zarządzamy funduszami województwa małopolskiego albo nasze fundusze idą do województwa małopolskiego. Wygląda to w ten sposób że woj małopolskie będzie zaciągać śląski plan do swojego programu sprawiedliwej transformacji . Zwróciliśmy się do Komisji Europejskiej o aktualizację programu o podregion częstochowski ponieważ Komisja Europejska nie uznała wsparcia tego regionu. Chodzi o Osoby zatrudnione w tym podregionie w górnictwie Jeszcze nie dostaliśmy uwag od komisji europejskiej maja być w połowie czerwca wtedy zaczynamy negocjacje robocze i ministerialne. Wiemy że alokacja wzrosła dla naszego województwa o 180 mln euro ale nadal czekamy na uwagi Komisji Europejskiej. Sądzę że końcówka roku oraz początek nowego roku będzie to rozpoczęcie realizacji programu. Środki powinniśmy dedykować w trzech obszarach: uchodźców z Ukrainy, edukacja osób dorosłych oraz polityka społeczna.

Pani radna Urszula Koszutska – czy jest zagrożenie, że nie otrzymamy tych środków w związku z kopalnią Mysłowice czy ten problem jest już rozwiązany?

Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego, Pani Małgorzata Staś - czekamy na odniesienie się do naszych argumentów przez Komisję Europejską, jeśli Komisja pozytywnie się odniesie to problem będzie rozwiązany .

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – kto z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję podjęcie uchwały o następującym brzmieniu: (proszę o głosowanie jawnie):

Uchwała nr OWK.6.0014-0060/22 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 czerwca 2022 r. w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Województwa Śląskiego (druk VI/540).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:
za: 5, przeciw: 0, wstrzymało się: 4.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – - przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2021 (druk VI/541) w następującym brzmieniu: (proszę o głosowanie jawnie):

Uchwała nr OWK.6.0014-0061/22 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 czerwca 2022 r. w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2021 (druk VI/541).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:
za: 5, przeciw: 1, wstrzymało się: 3.

Ad 4.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości położonych w Lublińcu (druk VI/546). Proszę wnioskodawcę o wprowadzenie do dokumentu.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Pan Andrzej Figas – Gmina Lubliniec zwróciła się z wnioskiem o dokonanie zbycia nieruchomości będących własnością Województwa Śląskiego, położonych w Lublińcu, gmina Lubliniec, powiat lubliniecki, obręb 240701_1 Lubliniec, oznaczonych jako działki ewidencyjne o nr 20, nr 21, nr 22, nr 786/18, nr 3413/23, nr 3414/23, nr 3415/23, nr 3416/17, nr 3418/366 o łącznej pow. 0,5429 ha, ujawnionych w księdze wieczystej KW CZ1L/00044168/6 i CZ1L/00044169/3. Działka Nr 3414/23 zabudowana jest budynkiem kaplicy i prosektorium oraz budynkiem socjalnym natomiast pozostałe działki są niezabudowane. Nieruchomości te znajdują się w nieodpłatnym użytkowaniu Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu i są zbędne dla działalności szpitala. Działki znajdują się na obszarze, na którym został ustalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem podstawowym dla ww. działek – tereny usług oraz drogi dojazdowe. Gmina Lubliniec stosownie do art. 68 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami zawnioskowała o udzielenie 95% bonifikaty przy zakupie działek do celów realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na wybudowaniu nowej siedziby „Budowa Lublinieckiego Centrum Aktywności Senioralnej – poprawa życia osób starszych” w Lublińcu, gdzie lokalizacja wpisuje się w gminne plany rewitalizacji terenów wzdłuż rzeki Lublicy, w sąsiedztwie obecnie funkcjonującej nowej siedziby Miejsko-Powiatowej Biblioteki Publicznej. W myśl art.68 ust. 1 pkt 5 ugn właściwy organ może udzielić bonifikaty od ceny ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3, na podstawie odpowiednio zarządzenia wojewody albo uchwały rady lub sejmiku, jeżeli nieruchomość jest sprzedawana na rzecz Skarbu Państwa albo na rzecz jednostki samorządu terytorialnego. W zarządzeniu wojewody albo uchwale rady lub sejmiku, o których mowa powyżej, określa się w szczególności warunki udzielania bonifikat i wysokość stawek procentowych. Jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie

bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przez upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następuje na żądanie właściwego organu. Ponadto Gmina zobowiązała się do pokrycia kosztów sporządzenia operatu szacunkowego, ogrodzenia terenu oraz zawarcia umowy notarialnej.

Rada Społeczna Szpitala Uchwałą Nr 1/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała zwrot nieruchomości Województwu Śląskiemu.

Cena nieruchomości zostanie ustalona w oparciu o jej wartość wynikającą z operatu szacunkowego. Zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego wartość przedmiotu wyceny wynosi 610 000,00 zł; w tym wartość samego gruntu wynosi 497 000,00 zł., a wartość budynku 113 000,00 zł.

W związku z powyższym bonifikata w wysokości 95 % wyniesie 579 500,00 zł, a cena nieruchomości po udzieleniu bonifikaty wyniesie 30 500,00 zł plus należny podatek VAT.

Biorąc powyższe pod uwagę, w przedmiotowej sprawie niezbędne jest podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały dotyczącej określenia warunków udzielenia bonifikaty oraz wysokości stawki procentowej wskazanej w projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – Cel wydaje się społecznie użyteczny. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie do przedstawionego dokumentu?

Pani radna Renata Caban – Mam pytanie ile wynosiłaby bonifikata w wartościach bezwzględnych?

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Pan Andrzej Figas – Zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego wartość przedmiotu wyceny wynosi 610 000,00 zł; w tym wartość samego gruntu wynosi 497 000,00 zł., a wartość budynku 113 000,00 zł. W związku z powyższym bonifikata w wysokości 95 % wyniesie 579 500,00 zł, a cena nieruchomości po udzieleniu bonifikaty wyniesie 30 500,00 zł plus należny podatek VAT.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – kto z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję podjęcie uchwały o następującym brzmieniu: (proszę o głosowanie jawnie):

Uchwała nr OWK.6.0014-0055/22 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 czerwca 2022 r. w sprawie określenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości położonych w Lublińcu (druk VI/546).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:
za: 6, przeciw: 0, wstrzymało się: 2.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – przechodzimy do zaopiniowania kolejnego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny przez Województwo Śląskie części nieruchomości położonych w Jaworzu na rzecz Powiatu Bielskiego (druk VI/548). Proszę wnioskodawcę o wprowadzenie do dokumentu.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Pan Andrzej Figas – Powiat Bielski złożył wniosek o przekazanie w drodze umowy darowizny działek, które zajęte są pod drogi publiczne, powiatowe tj. ul. Słoneczna i ul. Zdrojowa w Jaworzu: 1112/7, 1115/14, 1131/1, 1115/16, 1130/1, 1128/6, 1128/9. Przedmiotowe działki stanowią własność Województwa Śląskiego i znajdują się w użytkowaniu SPZOZ Beskidzkiego Zespołu Lecznico-Rehabilitacyjnego Szpitala Opieki Długoterminowej w Jaworzu (BZLR). Ustosunkowując się do złożonego wniosku Beskidzki Zespół Lecznico-Rehabilitacyjny Szpital Opieki Długoterminowej w Jaworzu odniósł się pozytywnie.

Biorąc pod uwagę, że działki są zbędne dla działalności BZLR oraz że stanowią część dróg powiatowych, proponuje się przekazać działki w drodze darowizny na rzecz Powiatu Bielskiego wskazując jako cel darowizny ich wykorzystanie na potrzeby dróg powiatowych.

Łącznie przedmiotem darowizny będą działki o powierzchni 0,1156 ha.

Powiat będzie zobowiązany również do poniesienia kosztów przekazania na jego rzecz nieruchomości, tj. kosztów notarialnych oraz sądowych. Zgodnie art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomość może być, przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego, a także między tymi jednostkami. W umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana. Z kolei zgodnie z art. 13 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami darowizny nieruchomości stanowiącej przedmiot własności jednostki samorządu terytorialnego dokonuje jej organ wykonawczy - za zgodą rady albo sejmiku.

W przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel, na który została darowana, lub wykorzystywania nieruchomości na inny cel niż cel, na który została darowana, darowizna podlega odwołaniu, chyba że organ, który wyraził zgodę na dokonanie darowizny, wyrazi zgodę na zmianę warunków umowy darowizny, w tym na zmianę celu, na który nieruchomość została darowana.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie do przedstawionego dokumentu?. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję podjęcie uchwały o następującym brzmieniu: (proszę o głosowanie jawnie):

Uchwała nr OWK.6.0014-0057/22 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny przez Województwo Śląskie części nieruchomości położonych w Jaworzu na rzecz Powiatu Bielskiego (druk VI/548).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:
za: 9, przeciw: 0, wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – – przechodzimy do zaopiniowania kolejnego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny przez Województwo Śląskie części nieruchomości położonej w Jaworzu na rzecz Gminy Jaworze (druk VI/549). Proszę wnioskodawcę o wprowadzenie do dokumentu .

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Pan Andrzej Figas – Wójt Gminy Jaworze zwrócił się z wnioskiem dotyczącym nieodpłatnego przekazania działek oznaczonych geodezyjnie jako nr 1094/11 o powierzchni 0,0339 ha oraz nr 1094/14 o pow. 0,0198 ha. Przedmiotowe działki stanowią własność Województwa Śląskiego i znajdują się w użytkowaniu SPZOZ Beskidzkiego Zespołu Leczniczko-Rehabilitacyjnego Szpitala Opieki Długoterminowej w Jaworzu (BZLR). Działki mają nieregularny kształt oraz nie nadają się do samodzielnego zagospodarowania. Nie znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie BZLR a w części stanowią pas drogowy. Gmina Jaworze wskazała cel na jaki działki będą wykorzystywane, tj:

1) dz. nr 1094/11:

- a) poszerzenie drogi - ul. Azaliowej,
- b) uregulowanie stanu prawnego części drogi gminnej - ul. Kwiatowej,
- c) jako teren zapewniający dostęp do konserwacji i modernizacji rowu melioracyjnego R-67,
- d) utrzymanie zieleni gminnej i zadrzewień,

2) dz. nr 1094/14:

- a) pod drogę publiczną gminną - ul. Kwiatowa (część jezdni asfaltowej i pobocza),
- b) regulacja stanu prawnego działek sąsiednich.

Ustosunkowując się do złożonego wniosku Gminy Jaworze, SPZOZ Beskidzki Zespół Leczniczko-Rehabilitacyjny Szpitala Opieki Długoterminowej w Jaworzu odniósł się pozytywnie. Biorąc pod uwagę, że działki są zbędne dla działalności BZLR oraz że nie nadają się do samodzielnego zagospodarowania, proponuje się przekazać działki na rzecz Gminy Jaworze. Zgodnie art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomość może być, przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego, a także między tymi jednostkami. W umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana. Z kolei zgodnie z art. 13 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami darowizny nieruchomości stanowiącej przedmiot własności jednostki samorządu terytorialnego dokonuje jej organ wykonawczy - za zgodą rady albo sejmiku. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel, na który została darowana, lub wykorzystywania nieruchomości na inny cel niż cel, na który została darowana, darowizna podlega odwołaniu, chyba że organ, który wyraził zgodę na dokonanie darowizny, wyrazi zgodę na zmianę warunków umowy darowizny, w tym na zmianę celu, na który nieruchomość została darowana.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie do przedstawionego dokumentu?.

Pani radna Urszula Koszutska- chciałybym zapytać co będzie jeśli darowiznę przeznaczy się na inny cel czy jesteśmy zabezpieczeni w przypadku takiej ewentualności?

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Pan Andrzej Figas – my wskazujemy cel, to jest regulacja czegoś co istnieje. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel, na który została darowana, lub wykorzystywania nieruchomości na inny cel niż cel, na który została darowana, darowizna podlega odwołaniu, chyba że organ, który wyraził zgodę na dokonanie darowizny, wyrazi zgodę na zmianę warunków umowy darowizny, w tym na zmianę celu, na który nieruchomość została darowana.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – dziękuję za pytanie profilaktyczne, jak i uspakajającą odpowiedź .

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Piotr Bańka - moje pytanie jest związane z wątpliwościami które miała pani radna. Chodzi o uchwałę dotyczącą darowizny na rzecz gminy Lubliniec. Co się stanie jeśli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przez upływem 5 lat. Czy w WPF gmina Lubliniec ma zabezpieczone środki na projekt ośrodka? Ta działka jest dość duża i atrakcyjna, to bardzo dobra lokata gminy w nieruchomość. Mam złe doświadczenie w przekazywaniu nieruchomości, gmina może powiedzieć że sprzedaje tą działkę i co wtedy się stanie ?

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Pan Andrzej Figas - ta bonifikata to jest nasze zabezpieczenie. Jeśli nieruchomość nie zostanie zagospodarowana w celu podanym to gmina będzie zobowiązana do zapłaty całej kwoty na rzecz samorządu.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – czyli przestaniemy być posiadaczami działki a zostaniemy posiadaczami roszczenia,

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Piotr Bańka - co się stanie jeśli po upływie 10 lat gmina nie zrealizuje zadania w sposób deklarowany? Nie ma później możliwości zwrotu działki nawet jeśli województwo zażąda jej zwrotu.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Pan Andrzej Figas - gmina ma 10 lat na realizację zadania co wskazała w celu bonifikaty. Jeśli go nie zrealizuje, wtedy mamy roszczenie o tą bonifikatę. Bonifikata jest bezpieczna z punktu widzenia zabezpieczenia nieruchomości przez gminę.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – skorzystam z prawa przewodniczącego i wmieszam się w dyskusję. Czy zastrzeżenia Pana radnego Piotra Bańki są dla Pana panie dyrektorze jasne? Prosiłbym o uzupełnienie i przesłanie dodatkowych informacji w porozumieniu z Panem mecenasem Józefem Koczarem.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pani radna Jadwiga Baczyńska – moje wątpliwości są podobne do wątpliwości Pana radnego Piotra Bańki . Podam przykład Sosnowca, gdzie przedsiębiorca Heinrich Dietel sto lat temu ofiarował budynek szkoły na rzecz miasta. Oczywiście obecnie budynek jest wykorzystywany na inny cel. Gmina w 9 roku buduje inwestycje. Po roku funkcjonowania robi coś innego albo sprzedaje nieruchomość wraz z budynkiem. Co wtedy ?

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – rozumiem że jest to wzmocnienie głosów w sprawie naszych wątpliwości. Oczywiście casusy sprzed stu lat są mi trochę obce i abstrakcyjne, ale w Sosnowcu mogło się to wydarzyć. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie do przedstawionego dokumentu?. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję podjęcie uchwały o następującym brzmieniu: (proszę o głosowanie jawnie):

Uchwała nr OWK.6.0014-0058/22 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny przez Województwo Śląskie części nieruchomości położonych w Jaworzu na rzecz Gminy Jaworze (druk VI/549).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałą podjęto następującym stosunkiem głosów:
za: 7, przeciw: 0, wstrzymało się: 0.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych położonych na terenie Miasta na prawach powiatu Żory za cenę niższą niż wartość rynkowa (druk VI551/). Proszę wnioskodawcę o wprowadzenie do dokumentu

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Pan Andrzej Figas - Województwo Śląskie nabyło własność nieruchomości gruntowych, położonych na terenie Miasta na prawach powiatu Żory na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego nr 1/2009 z dnia 23 kwietnia 2009 r., znak: IF/III/5340/2/09 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „*Budowa odcinka Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna*” na terenie miejscowości Żory, Etap II w km 0 + 0000,00 do 0+280,00 oraz km 0+605,00 do 5+350,68 wraz ze skrzyżowaniami oraz powiązaniem komunikacyjnymi z istniejącym układem drogowym”.

W dniu 17 listopada 2010 r. Województwo Śląskie oraz Miasto Żory zawarły porozumienie, na mocy którego uzgodniły, że nieruchomości, które stały się w związku z realizacją ww. inwestycji własnością Województwa Śląskiego, a które nie znalazły się w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 935, zostaną po dokonaniu ich podziału, przekazane w drodze darowizny przez Województwo Śląskie Miastu Żory, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Działając w oparciu o ww. porozumienie w latach 2010 – 2019 Prezydent Miasta Żory przeprowadził niezbędne postępowania podziałowe i wystąpił do Województwa Śląskiego o przekazanie na rzecz Miasta w drodze darowizny 43 działek ewidencyjnych. Mając na uwadze regulację zawartą w art. 14 ust. 1 w zw. z art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (u.g.n.) pozwalającą na zbywanie nieruchomości (m. in.) pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego bez wymogu stosowania procedury przetargowej oraz za cenę niższą niż ich wartość rynkowa, pismem z dn. 7 grudnia 2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego złożył Prezydentowi Miasta Żory propozycję sprzedaży na rzecz Miasta Żory wszystkich wnioskowanych do tej pory nieruchomości w drodze bezprzetargowej za 1 % ich wartości rynkowej. Propozycja Zarządu jest uzasadniona tym, iż wnioskowane działki znajdują się na obszarze Miasta na prawach powiatu Żory, nie zostały wykorzystane przy realizacji drogi wojewódzkiej nr 935, pozostają w zarządzie Prezydenta Miasta Żory, który poniósł koszty związane z wypłatą odszkodowań poprzednim właścicielom nieruchomości. Natomiast z perspektywy Województwa Śląskiego przedmiotowe nieruchomości, z uwagi na ich ilość, położenie i powierzchnię są trudne do prawidłowego i racjonalnego zagospodarowania oraz efektywnego administrowania w ramach wojewódzkiego zasobu nieruchomości. Pismem z dnia 27.12.2021 r. Prezydent Miasta Żory wyraził zgodę na zakup przedmiotowych nieruchomości w drodze bezprzetargowej za 1 % ich wartości rynkowej. Na podstawie operatów szacunkowych, sporządzonych w marcu 2022 r. określono wartość rynkową prawa własności 43 nieruchomości gruntowych, odpowiadającą łącznej kwocie w wysokości: 3 629 579, zł netto. Natomiast 1 % ww. wartości rynkowej odpowiada kwocie 36 295,79 zł. Przedmiotowa transakcja podlega opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Cena sprzedaży nieruchomości gruntowych wskazanych w załączniku do uchwały wynosi zatem 36 295,79 zł plus podatek VAT.

Na podstawie § 8 pkt 1 Zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania, zgody Sejmiku wymaga zbycie prawa własności nieruchomości przekraczającej kwotę 1 000 000,00 zł. Na podstawie art. 14 ust. 5 u.g.n. Sejmik Województwa Śląskiego wyraża zgodę na dokonanie sprzedaży nieruchomości za cenę niższą niż ich wartość rynkowa na rzecz innej jednostki samorządu terytorialnego. Rekomenduje się wyrażenie zgody na sprzedaż przedmiotowych nieruchomości w trybie bezprzetargowym za 1 % ich wartości rynkowej.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – otwieram dyskusję i od razu mam tylko pytanie dlaczego tak tanio?

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Pan Andrzej Figas – Prezydent Miasta Żory wyraził zgodę na zakup przedmiotowych nieruchomości w drodze bezprzetargowej za 1 % ich wartości rynkowej. Prezydenta Miasta Żory, poniósł koszty związane z wypłatą odszkodowań poprzednim właścicielom nieruchomości.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – wykazujemy zmniejszoną czujność w przekazywaniu nieruchomości jednostkom samorządu terytorialnego. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie do przedstawionego dokumentu?. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję podjęcie uchwały o następującym brzmieniu: (proszę o głosowanie jawnie):

Uchwała nr OWK.6.0014-0059/22 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych położonych na terenie Miasta na prawach powiatu Żory za cenę niższą niż wartość rynkowa (druk VI/551).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:
za: 6, przeciw: 0, wstrzymało się: 1.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie zadania własnego Województwa Śląskiego pn. "Zarządzanie przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich" (druk VI/547). Proszę wnioskodawcę o wprowadzenie do dokumentu

Zastępca Dyrektora Departamentu Komunikacji Regionalnej Pan Maciej Stanek - ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w art. 19 ust. 2 pkt 1-4 określa organy, które są zarządcami dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych: są nimi - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zarząd województwa, zarząd powiatu, wójt (burmistrz, prezydent miasta). Jednakże w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych jest prezydent miasta – zgodnie z art. 19 ust. 5 ww. ustawy. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego za pośrednictwem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach dokonał inwentaryzacji przystanków komunikacyjnych położonych przy drogach wojewódzkich znajdujących się w zarządzie Województwa Śląskiego i będących jego własnością. Zidentyfikowano 1388 przystanków położonych w ciągu dróg wojewódzkich na terenie 103 gmin, poza obszarem miast na prawach powiatu. Przeprowadzono konsultacje ze wspomnianymi 103 gminami dotyczące zamiaru przyjęcia od Województwa Śląskiego zadania zarządzania przystankami, zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich. Przekazywane zadanie zarządzania przystankami polega w szczególności na określaniu warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych dla operatorów i przewoźników wykonujących przewozy osób w publicznym transporcie zbiorowym oraz ewentualnym ustalaniu stawek opłat za korzystanie z tych przystanków – w uchwale własnego organu stanowiącego, jak również do uzgadniania

warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych dla operatorów i przewoźników oraz pobierania opłat za korzystanie z tych przystanków – jeżeli opłaty takie zostały uchwalone. W trakcie ww. konsultacji 74 gminy wyraziły chęć przejęcia przedmiotowego zadania (wykaz gmin stanowi załącznik do niniejszej uchwały). Natomiast na terenie pozostałych 29 gmin przystankami komunikacyjnymi położonymi w ciągu dróg wojewódzkich zarządzać będzie Województwo Śląskie. Wojewódzka jednostka samorządu terytorialnego będąca właścicielem przystanków komunikacyjnych położonych przy drogach wojewódzkich, może przekazać gminie przystanki komunikacyjne w zarządzanie na podstawie porozumienia, które zawierają ze sobą właściwe jednostki samorządu terytorialnego. Po przyjęciu przez Sejmik Województwa Śląskiego przedmiotowej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie zadania własnego Województwa Śląskiego, nastąpi proces zawierania porozumień z poszczególnymi gminami, po uchwaleniu stosownych uchwał przez organy stanowiące gmin. Powierzenie przedmiotowego zadania nie będzie skutkowało przekazywaniem środków finansowych Gminom zawierającym porozumienie na realizację zadania własnego Województwa Śląskiego. Natomiast gminy przejmujące niniejsze zadanie własne Województwa Śląskiego będą miały możliwość, zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, pobierać opłaty za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych. Decyzja o pobieraniu opłaty lub jej nie pobieraniu będzie leżeć po stronie gmin przejmujących zadanie. Należy zaznaczyć, że zadania związane z budową, przebudową i remontem wiat przystankowych lub innych budynków służących pasażerom, posadowionych na miejscu przeznaczonych do wsiadania i wysiadania pasażerów lub przylegających do tego miejsca, usytuowanych w pasie drogowym dróg publicznych bez względu na kategorię tych dróg (czyli również dróg wojewódzkich), jest zadaniem własnym gminy – zgodnie z ww. art. 18 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, również w przypadku braku zawarcia porozumienia dotyczącego przejęcia zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi z zarządzającym daną drogą. Równocześnie zapisy art. 3 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakładają na gminy obowiązek utrzymania czystości i porządku na przystankach komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina oraz które są położone na jej obszarze przy drogach publicznych bez względu na kategorię tych dróg. Wobec tych faktów zasadnym wydaje się, że to w gestii gminy docelowo powinny się znaleźć sprawy związane z zarządzaniem przystankami zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich, a znajdującymi się na obszarze tej gminy. Przekazanie zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich spowoduje skupienie całości zadań związanych z zarządzaniem i ewentualnym pobieraniem opłat w rękach jednego podmiotu. Zarządzanie przystankami komunikacyjnymi na terenie danej gminy przez jeden organ, oprócz ujednoczenia standardu przystanków, przyniesie również korzyść dla przewoźników i operatorów publicznego transportu zbiorowego, którzy będą uzgadniać zasady korzystania z jednym zarządcą przystanków. Natomiast prace związane z utrzymaniem nawierzchni drogi, chodnika i zatoki przystankowej stanowią zadanie zarządcy drogi, na podstawie art. 20 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, zatem w przypadku dróg wojewódzkich na terenie województwa śląskiego – Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach. Zgodnie z art. 18 pkt. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.), do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy podejmowanie uchwał w sprawie powierzenia zadań samorządu województwa innym jednostkom samorządu terytorialnego. Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie zadania własnego Województwa Śląskiego pn. ”Zarządzanie przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich” jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – mam pytanie co z gminami, które nie są zainteresowane?

Zastępca Dyrektora Departamentu Komunikacji Regionalnej Pan Maciej Stanek - tymi przystankami w tych gminach będzie zarządzało Województwo Śląskie.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski – Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie do przedstawionego dokumentu?

Pani radna Renata Caban - mam pytanie, my zarządzamy do tej pory naszymi przystankami czy był robiony bilans bądź przegląd jak wyglądają wpływy od przewoźników zatrzymujących się na tych przystankach oraz jakie są koszty ich utrzymania? Czy na tym zarabiamy, czy tracimy?

Zastępca Dyrektora Departamentu Komunikacji Regionalnej Pan Maciej Stanek – gminy z mocy ustawy utrzymują te przystanki i nie zmieni się to po przyjęciu uchwały natomiast zarządzanie przystankami oznacza

regulowany jest przepływ przewoźników przez te przystanki. Powierzenie gminie tego zadania spowoduje, że będą mogły regulować swoją politykę transportową a my nie ponosimy żadnych kosztów ale nie mamy żadnych wpływów. Biorąc pod uwagę, że gminy utrzymują te przystanki, budują wiaty i są organizatorem transportu na terenie swojej gminy, po przyjęciu tej uchwały będą miały wpływ na to kto będzie jeździł na terenie ich gminy. Biorąc pod uwagę szacunkowe koszty utrzymania oraz fakt że nie możemy pobierać opłat z tytułu zatrzymywania się przewoźników te koszty się nie bilansują.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski – Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie do przedstawionego dokumentu?

Pani radna Urszula Koszutska –zastanawiam się czy to jest korzystne dla naszego województwa, że się wyzbywamy i wyprzedajemy majątek. Czy to jest dobra tendencja? Czy to nie spowoduje zubożenia naszego województwa?

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski – przepraszam bardzo, ale jaki ma to związek z tym tematem, bo my nie rozmawiamy o sprzedaży, za to o wywłaszczaniu na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego. Na pewno jeśli chodzi o akty prawne, to mogą fachowcy rozwiązać wątpliwości.

Wicemarszałek Województwa, Pan Dariusz Starzycki - brak zasięgu....

Pani radna Urszula Koszutska – Czy sprzedaż nieruchomości po zaniżonej kwocie oraz oddanie gminie zarządzania przystankami nie spowoduje zubożenia naszego województwa?

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski - byłoby prościej zadawać pytanie we właściwej chwili. Pyta Pani o stanowisko Zarządu można również zadać pytanie w formie interpelacji. Ponieważ występują kłopoty z zasięgiem i Pan marszałek nie może odpowiedzieć zapytuje czy ktoś z Państwa radnych ma jeszcze pytania do tej konkretnej uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję podjęcie uchwały o następującym brzmieniu: (proszę o głosowanie jawnie):

Uchwała nr OWK.6.0014-0056/22 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie zadania własnego Województwa Śląskiego pn. "Zarządzanie przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich"(druk VI/547).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:
za: 6, przeciw: 0, wstrzymało się: 1.

Ad 5.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski - przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Czy ktoś chciałby zabrać głos?.

Pan radny Marek Bieniek – chciałbym poruszyć następującą kwestię. Kończy się 2022 rok i występują kłopoty z węglem dla odbiorców indywidualnych. Pojawiła się możliwość pozyskiwania drewna do kominków. Czy nie należałoby się pochylić nad uchwałą antysmogową i przedłużyć sezon grzewczy palenia drewnem w kominkach do 2023 roku?

Wicemarszałek Województwa Pan Dariusz Starzycki – wystąpienie Pana radnego dotyczy uchwały antysmogowej. Funkcjonuje zespół, który zajmuje się realizacją uchwały antysmogowej. Temat palenia drewnem w kominkach podlega analizie tego zespołu, w związku z pojawiającymi się głosami odnośnie przedłużenia terminu. Założenia uchwały są związane z ochroną powietrza i są bardzo precyzyjne. Na tę chwilę nie na takiej decyzji jeśli chodzi o kominki i uchwała obowiązuje w obecnym kształcie.

Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski – zalecałbym ostrożność jeśli chodzi o niedobory energetyczne oraz odrobinę spokoju, aż sytuacja rynkowa się wyjaśni. Póki co gazu nam nie brakuje i powinniśmy wierzyć w zapewnienia rządu, że wystarczy nam paliw kopalnych. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos. Nie widzę, zatem dziękuję za dyskusję, zamykam posiedzenie Komisji. Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

*Protokół sporządziła:
Beata Zaczyńska*

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego

Zbigniew Przedpełski