

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.281.2.2022.MW  
FR-RKPR.KW-00686/22  
Dotyczy projektu nr 0152/19

**Pan  
Mieczysław Kieca  
Prezydent Miasta Wodzisławia  
Śląskiego  
Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego  
ul. Bogumińska 4  
44-300 Wodzisław Śląski**



**Dotyczy projektu pn. Budowa dróg na terenach po KWK 1 Maja  
w Wodzisławiu Śląskim.**

Szanowny Panie Prezydencie,

Przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach  
13 - 27 października 2022 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia  
zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju  
Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.281.2.2022.MW  
Dotyczy projektu nr 0152/19

## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

**Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Wodzisław Śląski

**Tytuł projektu:** Budowa dróg na terenach po KWK 1 Maja w Wodzisławiu Śląskim

**Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA):** UDA-RPSL.06.01.00-24-0152/19-00

**Data przeprowadzenia kontroli:** 13 – 27 października 2022 r.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

### **1. Zespół kontrolujący:**

Maja Wróbel – Główny Specjalista

Kinga Powroźnik – Główny Specjalista

### **2. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,

### **3. Użyte skróty:**

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320) ,
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 971 ze zm.).

### **4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

#### **4.1 Zamówienia**

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami).

#### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie nadzoru inwestorskiego dla zadania pn.: „Budowa dróg na terenach po KWK 1 Maja wraz z oświetleniem i odwodnieniem”.

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IZ.27.10.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2020-08-10 r. pod nr 561611-N-2020

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 81 074,74 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa UM/15/2020 z 10.09.2020 r./ Inżynier Nadzoru Drogowego Jarosław Matyszczyk/ 13 500,00 zł brutto

##### 4.1.1.a

###### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie opublikował w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o warunkach udziału w postępowaniu, przy jednoczesnym wskazaniu ich w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ).

###### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 Pzp.

###### Uzasadnienie

W SIWZ wskazano wymagania dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zapisu takiego nie uwzględniono w ogłoszeniu. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego „nie zamieszczenie informacji o warunkach udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia numer 561611-N-2020 jest wynikiem omyłkowego ominięcia w trakcie tworzenia ogłoszenia”.

Warunki udziału w postępowaniu zostały wskazane w dokumentacji zamówienia, publikowanej wraz z ogłoszeniem o zamówieniu. W dokumentach zamówienia udostępniono adres strony internetowej zapewniającej nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

##### 4.1.1.b

###### Opis stanu faktycznego

W dokumentacji postępowania występują rozbieżności dotyczące dokumentu wymaganego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

###### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 pkt 6 Pzp.

###### Uzasadnienie

W ogłoszeniu o zamówieniu określono, że wykonawca zobowiązany jest jedynie do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

W SIWZ wymagano złożenia oświadczenia oraz (na wezwanie zamawiającego) wykazu robót budowlanych wraz z dowodami określającymi, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie.

Wykaz robót nie jest dokumentem adekwatnym do przedmiotu zamówienia, ponieważ mamy tu do czynienia z usługami. Zamawiający wyjaśnił, że „omyłkowo wpisano wykaz robót budowlanych”.

Nie żądano odrębnego wykazu osób, jednakże w druku oferty zamawiający wymagał wskazania osób, które będą pełnić funkcję inspektora nadzoru branży drogowej oraz funkcję inspektora nadzoru branży elektrycznej i energetycznej (wraz ze wskazaniem numerów ich uprawnień, wskazania specjalności i wskazania okręgowej izby do której przynależą oraz wskazania ilości lat doświadczenia inspektora nadzoru).

Wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu wskazali w formularzu oferty osoby mające pełnić funkcje inspektorów wraz z wymaganymi danymi.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

##### 4.1.1.c

###### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wezwał wykonawców (poza wybranym) do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

###### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1a Pzp.

## Uzasadnienie

Oferty wykonawców Inżynier Nadzoru Drogowego Jarosław Matyszczuk; IMPERO Stefan Fiszer; Nadzory i Obsługa Inwestycji Budowlanych Piotr Nowak; Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.; KABIS CONSULTING zawierały ceny, które były niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia jedynie wykonawcę Inżynier Nadzoru Drogowego Jarosław Matyszczuk. Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego „wezwanie zostało wystosowane do składającego najkorzystniejszą ofertę, w myśl przepisu art. 24aa ustawy Pzp”. Zamawiający błędnie zastosował wskazany przepis. W pierwszej kolejności powinien zbadać oferty pod kątem wystąpienia okoliczności skutkujących ich odrzuceniem, w tym wystąpienia rażąco niskiej ceny. Zamawiający jednak wezwał do wyjaśnień tylko tego wykonawcę, którego oferta miała największą liczbę punktów. Wykonawca złożył wyjaśnienia, które zostały przyjęte. Wykonawca wykonał przedmiot zamówienia. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

### 4.1.1.d

#### Opis stanu faktycznego

Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty jedynie na BIP.

#### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 92 ust. 1 Pzp.

#### Uzasadnienie

Zamawiający 04.09.2020 r. poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (w tym o wykonawcy, który został wykluczony) jedynie poprzez zamieszczenie informacji na BIP, z pominięciem przesłania informacji poszczególnym wykonawcom.

Tym samym naruszył art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, wskazujący obowiązek niezwłocznego poinformowania o wyborze wszystkich wykonawców.

Biorąc pod uwagę udostępnienie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania, naruszenie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

### 4.1.1.e

#### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie uwzględnił w ogłoszeniu o zamówieniu zmiany terminu realizacji zamówienia.

#### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 38 ust. 4 a pkt 1 Pzp oraz w konsekwencji art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz §15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.06.01.00-24-0152/19-00.

#### Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) 10.08.2020 r. Termin składania ofert w postępowaniu został wyznaczony na 21.10.2020, godz: 10:00. W ogłoszeniu i SIWZ (w tym w załącznikach do SIWZ: druk oferty, wzór umowy) wskazano termin realizacji umowy do 30.10.2021 r.

Zamawiający 19.08.2020 r. zmienił wzór umowy. Zmiana dotyczyła terminu realizacji umowy. Zamiast dotychczasowego zapisu „od dnia podpisania niniejszej umowy do 30.10.2021 r.” wprowadził zapis „Termin pełnienia nadzoru: od dnia podpisania niniejszej umowy do ukończenia wszelkich czynności związanych z przeprowadzeniem protokołu odbioru końcowego zadania, o którym mowa w ust. 1.” Zamawiający wyjaśnił, że „nie zamieszczenie informacji o zmianie terminu realizacji zamówienia jest wynikiem omyłkowego ominięcia. Dodatkowo informujemy, że ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz zmieniony wzór umowy zostały zamieszczone na stronie zamawiającego w tym samym czasie.”

Zamawiający zmienił ogłoszenie o zamówieniu 19.08.2020 r. przedłużając termin na składanie ofert do 25.10.2020, godz: 10:00. Nie wprowadził jednak do treści ogłoszenia nowego terminu realizacji zadania, do czego był zobowiązany na podstawie art. 38 ust. 4 a pkt 1 Pzp.

Termin realizacji zamówienia jest niezbędnym elementem zarówno ogłoszenia o zamówieniu (art. 41 pkt 6 Pzp), jak też SIWZ (art. 36 ust. 1 pkt 4 Pzp). Zmiana SIWZ, polegająca na przedłużeniu terminu realizacji zadania jest zmianą prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, gdyż stanowi jego obligatoryjną część. Jest to jeden z istotniejszych elementów, mający wpływ na decyzję wykonawców o udziale w postępowaniu. Dostęp do informacji o zamówieniu został utrudniony potencjalnym wykonawcom, czerpiącym informacje w pierwszej kolejności z BZP.

Zamawiający nie wprowadził zmiany w pozostałej dokumentacji zamówienia, w tym druku oferty. W rezultacie wykonawcy, którzy brali udział w postępowaniu, złożyli oferty w treści których wskazano, że „zamówienie wykonam w terminie wymaganym przez zamawiającego, tj. do dnia 30.10.2021 r.”. Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż treść ofert złożonych w postępowaniu była niezgodna z treścią zmienionego SIWZ. Wszyscy wykonawcy znajdowali się w tej samej sytuacji. Nie doszło więc do ich nierównego traktowania. Z tego względu oraz biorąc pod uwagę, że umowa na wykonanie robót budowlanych wskazywała termin realizacji do 30.09.2021 r., roboty budowlane prowadzone były do 16.09.2021 r. i odebrane zostały 24.09.2021 r. z udziałem wykonawcy (inspektora nadzoru branży drogowej), naruszenie dot. art. 89 ust. 1 Pzp nie skutkuje finansowo.

Beneficjent pismem z 08.11.2022 r. wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. IZ po analizie wniesionych zastrzeżeń podtrzymuje ustalenia z kontroli.

Zamawiający nie dopełnił obowiązku zamieszczenia zmiany ogłoszenia wprowadzającej modyfikację w zakresie terminu realizacji umowy. Termin wykonania zamówienia jest istotnym elementem ogłoszenia, wpływającym na decyzję o ubieganiu się o zamówienie.

Art. 38 ust. 4 a pkt 1 Pzp jest jednoznaczny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. Gdyby zamieszczenie informacji o zmianie na stronie internetowej było wystarczające, nie zostałby wprowadzony w ustawie Pzp obowiązek nakazujący zamieszczenie ogłoszenia o zmianie.

Nie bez znaczenia jest też wpływ braku wprowadzenia zmiany do dokumentów postępowania. Zmianę zamieszczono jedynie na stronie internetowej prowadzonego postępowania, poprzez modyfikację wzoru umowy, co wprowadzało wykonawców w błąd.

W kwestii argumentu, że „żaden z potencjalnych wykonawców biorących udział w postępowaniu nie złożył zapytania dotyczącego terminu wykonania umowy” IZ stwierdza, że jest to uprawnienie wykonawców, a nie ich obowiązek. Nie można wnioskować po braku zapytań wykonawców, że postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo. Również decyzja wybranego wykonawcy o podpisaniu umowy, nie świadczy o prawidłowości działania zamawiającego.

Po analizie argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta, ustalenia z kontroli pozostają bez zmian.

### Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 9 pn. Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej lub

brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi lub

brak przekazania/publikacji wyjaśnień / dodatkowych informacji.

Lit. D. Nie przekazano wszystkim oferentom ani nie opublikowano wyjaśnień lub dodatkowych informacji (związanych z kryteriami kwalifikacji lub kryteriami udzielenia zamówienia) dostarczonych przez instytucję zamawiającą.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

### Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.e	9	10%

### Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa<sup>1</sup>,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1634 tj. ze zm.).

### Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 17.10.2022 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień oraz dokumentów dot. kontrolowanego zamówienia;
- wyjaśnienia oraz dokumenty przekazane przez Beneficjenta za pomocą ePUAP 21.10.2022 r.
- Pismo Beneficjenta z 08.11.2022 r. (wpływ 10.11.2022 r.) wniesienie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.06.01.00-24-0152/19-00 z 29.04.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

### Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel  
Kinga Powroźnik

### Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

### Zatwierdził:

Monika Duda- Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

<sup>1</sup> Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).