



Województwo  
Śląskie



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.223.1.2022.MS  
Dotyczy projektu nr 0314/20

Pan  
Ryszard Rudnik  
Dyrektor Szpitala Rejonowego  
im. Dr Józefa Rostka w Raciborzu  
ul. Gamowska 3  
47- 400 Racibórz

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

**Dotyczy kontroli projektu pn. Wsparcie podmiotów leczniczych z terenu województwa śląskiego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19. - RPO WSL 2014-2020 dla Szpitala Rejonowego im dr Józefa Rostka w Raciborzu**

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 9.05 – 12.10.2022 roku kontroli projektu *Wsparcie podmiotów leczniczych z terenu województwa śląskiego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19. - RPO WSL 2014-2020 dla Szpitala Rejonowego im dr Józefa Rostka w Raciborzu*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [magdalena.skowron@slaskie.pl](mailto:magdalena.skowron@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [magdalena.skowron@slaskie.pl](mailto:magdalena.skowron@slaskie.pl).

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli projektu *Wsparcie podmiotów leczniczych z terenu województwa śląskiego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19. - RPO WSL 2014-2020 dla Szpitala Rejonowego im dr Józefa Rostka w Raciborzu*.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.223.1.2022.MS  
Dotyczy projektu nr 0314/20

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Szpital Rejonowy im. dr Józefa Rostka w Raciborzu

**Tytuł projektu:** Wsparcie podmiotów leczniczych z terenu województwa śląskiego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19. – RPO WSL 2014-2020 dla Szpitala Rejonowego im. dr Józefa Rostka w Raciborzu

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.01.00-24-0314/20-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-0314/20-00 z 29 lipca 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Wsparcie podmiotów leczniczych z terenu województwa śląskiego w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19. – RPO WSL 2014-2020 dla Szpitala Rejonowego im. dr Józefa Rostka w Raciborzu.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Agnieszka Moćko	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 9.05 – 12.10.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 30.05.2022 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w zakresie zamówienia nr 3/2021,
- e-mail z 8.6.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 15.06.2022 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w zakresie zamówień nr 3/2021, 1/2021, BU 33/2021, BU 52/2021,
- e-maile z 27 i 28.6.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 12.07.2022 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w zakresie zamówień nr 3/2021, 1/2021,
- e-mail z 19.07.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 2.08.2022 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w zakresie rzeczowym projektu,
- e-mail z 8.08.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 18.08.2022 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w zakresie zamówienia nr 1/2021,
- e-mail z 31.08.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-maile przedstawiciela IZ RPO WSL z 14.09.2022 r. i 15.09.2022 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów w zakresie zamówienia nr 1/2021 oraz BU 33/2021,
- e-mail z 20.09.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,

- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 4.10.2022 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień w zakresie zamówienia nr 3/2021,
- e-mail z 10.10.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. odpowiedź.

### 3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu) na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, zdjęć i informacji zamieszczonych w systemie LSI 2014.
3. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.
4. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. – dalej „ustawa Pzp”), jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

##### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa sprzętu medycznego*

Zamówienie podzielone na 4 pakiety:

Pakiet 1 – *Łóżko szpitalne szt. 30*

Pakiet 2 – *Aparat do znieczulenia ogólnego szt. 1*

Pakiet 3 – *Urządzenie do terapii wysokimi przepływami (HFNC) szt. 8*

Pakiet 4 – *Aparat USG szt. 3*

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *1/2021*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji w BZP: *2021/BZP 00006756/01 z 11.02.2021 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *podstawowy bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp*

Szacunkowa wartość zamówienia: *900 000,00 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *1/1/2021* /data zawarcia – *4.03.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *Formed Sp. z o.o.* /wartość brutto – *234 754,20 zł*) – pakiet 1

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *1/2/2021* /data zawarcia – *4.03.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *Dräger Polska Sp. z o.o.* /wartość brutto – *172 800,00 zł*) – pakiet 2

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *1/3/2021* /data zawarcia – *4.03.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *NZ TECHNO Sp. z o.o.* /wartość brutto – *80 799,98 zł*) – pakiet 3

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *1/4/2021* /data zawarcia – *4.03.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *Intimex Sp. z o.o. Sp. K.* /wartość brutto – *349 950,00 zł*) – pakiet 4

##### 4.1.1.a

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ (zestawienie parametrów wymaganych i granicznych dla części 4 zamówienia – Aparat USG) bardzo ściśle i jednoznacznie określił parametry techniczne, które musi cechować urządzenie dostarczane w ramach niniejszego zamówienia. Przy czym, co istotne w udzielonym zamówieniu dla pakietu 4 wpłynęła 1 oferta złożona przez firmę Intimex Sp. z o.o. Sp. K.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL zwróciła się 18 sierpnia 2022 r. do Beneficjenta z prośbą o wskazanie innego produktu (innego producenta), który spełni wszystkie wskazane w załączniku 1 wymogi opisane w zakładce: pa.p.4poz.1, pa.p.4poz.2 i pa.p.4poz.3. W odpowiedzi z 31 sierpnia 2022 r. Beneficjent poinformował, że nie dysponuje przedmiotowymi informacjami, a zakup aparatów USG miał na celu zaspokojenie bieżących potrzeb szpitala. Beneficjent wskazał również, że nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku medycznym oraz jako gospodarz postępowania określa zakres zarówno przedmiotowy jak i podmiotowy, charakteryzujący cel, jaki zamierza osiągnąć udzielając zamówienia. Dodatkowo stwierdził, iż zadane pytanie firmy SONOlife Sp. z o.o. (pismo z 10.02.2021 r.) wskazujące, że parametry techniczne oferowanego sprzętu aparatu USG wskazują na jednego producenta (General Electric Healthcare) nie jest pytaniem, o którym mowa w art. 135 ustawy Pzp, a jedynie próbą narzucenia Zamawiającemu dopuszczenia własnego opisu przedmiotu zamówienia przez potencjalnego wykonawcę postępowania.

Wątpliwości w kwestii opisu przedmiotu zamówienia oprócz firmy SONOlife Sp. z o.o., wskazała również firma MIRO Sp. z o.o. w zapytaniu z 10.02.2021 r. np.:

- pytanie 5 pkt 32 „ze względu na fakt, że zapis ten preferuje jednego producenta GE prosimy o dopuszczenie alternatywnego rozwiązania polegającego na wielostopniowy dynamicznym ogniskowaniu transmisyjnym do 3 stopni spośród 8 stopni”,
- pytanie 6 pkt 33 „ze względu na fakt, że zapis ten preferuje jednego producenta GE prosimy o dopuszczenie alternatywnego rozwiązania w postaci ręcznego pomiaru płodu FL, HC, AC, BPD, HL”,
- pytanie 7 pkt 34 „ze względu na fakt, że zapis ten preferuje jednego producenta GE prosimy o dopuszczenie alternatywnego rozwiązania w postaci pełnego pakietu kalkulacji ginekologicznej bez wbudowanego algorytmu ułatwiającego ocenę ryzyka występowania zmian nowotworowych w jajniku u pacjentek ginekologicznych według zaleceń norm towarzystwa IOTA”.

Reasumując, Beneficjent nie przedstawił innego modelu aparatu USG niż ten dostarczony przez wykonawcę, który jest zgodny z parametrami określonymi w Załączniku 1 do SWZ. Dodatkowo, zadawane pytania przez wykonawców specjalizujących się w dostawie tożsamego sprzętu nie potwierdzają, aby na rynku istniał produkt równoważny.

Tym samym należy uznać, że Zamawiający sformułował opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, który umożliwiał dostarczenie jednego produktu, co doprowadziło do znaczącego ograniczenia konkurencji.

Należy wskazać, że mimo iż Zamawiający dopuścił zastosowanie ofert równoważnych (o czym świadczy ogólny zapis zawarty w Rozdziale XIX ust. 1 SWZ, który zarazem nie wypełnia dyspozycji określonej w art. 99 ust. 6 ustawy Pzp), to jednak sposób opisanie aparatu USG sprawia, że wybór każdego innego aparatu niż rzeczywiście dostarczony przez wykonawcę będzie prowadził do pogorszenia wskazanych w Załączniku 1 parametrów. W konsekwencji, dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia ma charakter dyskryminujący, gdyż – pomimo braku odniesień do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia – zawiera opis parametrów technicznych, które wskazują na aparat jednego producenta, czyli ten, który został w ramach niniejszego zamówienia dostarczony. Zatem, de facto, dopuszczenie w przedmiotowym postępowaniu zastosowania ofert równoważnych miało charakter jedynie pozorny.

Zgodnie z dyspozycją art. 99 ust. 4 ustawy Pzp „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”. W związku z tym, zakazany jest opis przedmiotu zamówienia, który pomimo braku użycia znaków towarowych będzie wskazywał na urządzenie jednego producenta. Sytuacja taka ma miejsce m.in. wtedy, kiedy

Zamawiający określa parametry urządzenia w sposób, który powoduje, że tylko sprzęt jednego producenta jest możliwy do dostarczenia.

Tym samym Beneficjent dopuścił się naruszenia art. 99 ust. 4 i 6 w zw. z art. 16 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. 2020 poz. 2371) – dalej: rozporządzenie) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 – *Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców*. Pomniejszenie dotyczy umowy nr 1/4/2021 z 4.03.2021 r. zawartej z wykonawcą Intimex Sp. z o.o. Sp. K.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

#### **4.1.1.b**

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ (zestawienie parametrów wymaganych i granicznych dla części 2 zamówienia – Aparat do znieczulenia ogólnego) bardzo ściśle i jednoznacznie określił parametry techniczne, które musi cechować monitor wchodzący w skład niniejszego zamówienia. Przy czym, co istotne w udzielonym zamówieniu dla pakietu 2 wpłynęła 1 oferta złożona przez firmę Dräger Polska Sp. z o.o.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL zwróciła się 18 sierpnia 2022 r. do Beneficjenta z prośbą o wskazanie innego produktu (innego producenta), który spełni wszystkie wskazane w załączniku 1 wymogi opisane w zakładce: pa.p.2poz.1. W odpowiedzi z 31 sierpnia 2022 r. Beneficjent poinformował, że nie dysponuje przedmiotowymi informacjami, a zakup aparatu miał na celu zaspokojenie bieżących potrzeb szpitala. Podkreślając przy tym, iż zakup monitora, o wymaganych parametrach opisany w SWZ jest kompatybilny z tym posiadanym na Oddziale Intensywnej Terapii, co usprawnia pracę personelu medycznego oraz eliminuje zagrożenie utraty życia po stronie pacjenta.

Beneficjent wskazał również, że nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku medycznym oraz jako gospodarz

postępowania określa zakres zarówno przedmiotowy jak i podmiotowy, charakteryzujący cel, jaki zamierza osiągnąć udzielając zamówienia.

Wątpliwości w kwestii opisu przedmiotu zamówienia wskazała również firma GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. w zapytaniu z 17.02.2021 r. np.:

- pytanie 36 pkt 88 „*czy Zamawiający dopuści monitory wykorzystujące protokół TCP/IP i inny niż multicast typ transmisji? Transmisja multicast jest charakterystyczna dla monitorów pacjenta tylko jednego producenta – firmy Dräger, a wymóg ten całkowicie uniemożliwia złożenie oferty innym konkurentom*”,

- pytanie 44 pkt 98 „*czy Zamawiający dopuści kardiomonitor bez opisanej w punkcie 98 funkcji do precyzyjnej analizy ilościowej i jakościowej zmian parametrów? Opisana funkcja to tzw. narzędzie do analizy (z ang. Analysis Tool) charakterystyczna dla monitorów IACS firmy Dräger (wcześniej Lung Recruitment Tool)*”,

- pytanie 82 pkt 161 „*czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu opisanego w punkcie 161 pomiaru temperatury wewnętrznej za pomocą czujnika montowanego na czole? Opisany wymóg jednoznacznie specyfikuje technologię Tcore firmy Dräger dostępną wyłącznie w monitorach tego producenta, a postawienie wymogu wyłącznie w formie możliwości rozbudowy niepotrzebnie ogranicza uczciwą konkurencję, nie dając jednocześnie Zamawiającemu żadnej wartości klinicznej*”.

Reasumując, Beneficjent nie przedstawił aparatu z innym monitorem niż ten dostarczony przez wykonawcę, który jest zgodny z parametrami określonymi w Załączniku 1 do SWZ. Dodatkowo, zadawane pytania przez wykonawcę specjalizującego się w dostawie zamawianego asortymentu nie potwierdzają, aby na rynku istniał produkt równoważny.

Tym samym należy uznać, że Zamawiający sformułował opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, który umożliwiał dostarczenie jednego produktu, co doprowadziło do znaczącego ograniczenia konkurencji.

Należy wskazać, że mimo iż Zamawiający dopuścił zastosowanie ofert równoważnych (o czym świadczy ogólny zapis zawarty w Rozdziale XIX ust. 1 SWZ, który zarazem nie wypełnia dyspozycji określonej w art. 99 ust. 6 ustawy Pzp), to jednak sposób opisanie monitora sprawia, że wybór każdego innego urządzenia niż rzeczywiście dostarczony przez wykonawcę będzie prowadził do pogorszenia wskazanych w Załączniku 1 parametrów. W konsekwencji, dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia ma charakter dyskryminujący, gdyż – pomimo braku odniesień do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia – zawiera opis parametrów technicznych, które wskazują na monitor jednego producenta, czyli ten, który został w ramach niniejszego zamówienia dostarczony. Zatem, de facto, dopuszczenie w przedmiotowym postępowaniu zastosowania ofert równoważnych miało charakter jedynie pozorny.

Zgodnie z dyspozycją art. 99 ust. 4 ustawy Pzp „*przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów*”. W związku z tym, zakazany jest opis przedmiotu zamówienia, który pomimo braku użycia znaków towarowych będzie wskazywał na urządzenie jednego producenta. Sytuacja taka ma miejsce m.in. wtedy, kiedy Zamawiający określa parametry urządzenia w sposób, który powoduje, że tylko sprzęt jednego producenta jest możliwy do dostarczenia.

Tym samym Beneficjent dopuścił się naruszenia art. art. 99 ust. 4 i 6 w zw. z art. 16 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 – *Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców*. Pomniejszenie dotyczy umowy nr 1/2/2021 z 4.03.2021 r. zawartej z wykonawcą Dräger Polska Sp. z o.o.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

#### **4.1.1.c**

Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych w postępowaniu ofertach w dniu 19.05.2021 r. Z kolei otwarcie ofert zostało wyznaczone na 19.02.2021 r. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”. Tym samym Zamawiający przekroczył wymagany 7- dniowy termin na przesłanie ww. informacji. Biorąc pod uwagę fakt, że ogłoszenie ma charakter sprawozdawczo-informacyjny, stwierdzone uchybienie uznaje się za formalne, nie wywierające skutków finansowych.

#### **4.1.1.d**

Realizacja umowy (dla pakietu 2) zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym, zakończyła się 12.03.2021 roku. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych 29.04.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00043167/01 czyli w 48 dniu po wykonaniu umowy.

Z kolei realizacja umowy (dla Pakietu 3) zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym, zakończyła się 18.03.2021 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych 29.04.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00043167/01 czyli w 41 dniu po wykonaniu umowy.

Jak wynika z art. 448 ustawy Pzp, Zmawiający w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdział 2. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy z przekroczeniem terminu, o którym mowa w powołanym przepisie ustawy, co stanowi naruszenie art. 448 ustawy Pzp. Jednakże w związku z tym, że ogłoszenie o wykonaniu umowy ma charakter sprawozdawczo-informacyjny, stwierdzone uchybienie uznaje się za formalne, nie wywierające skutków finansowych.

#### **4.1.1.e**

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołanie do normy bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji warunków zamówienia zawarto ogólne sformułowanie dopuszczającego stosowanie norm równoważnych.

W załączniku nr 1 do SWZ (zestawienie parametrów wymaganych i granicznych) w formularzach nr: pa.p.1poz.1 i pa.p.1poz.2 (dotyczących odpowiednio łóżek szpitalnych – elektrycznych i manualnych), Zamawiający w pozycji wyposażenie 28/38 umieścił zapis:

„(...) *Poręcze boczne spełniające normę bezpieczeństwa EN 60601-2-52,*  
 (...) *Certyfikat Oeko-Tex Standard 100 (min. dla pianki materaca)*”.

Przepis art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do m.in. konkretnych norm i znaków towarowych. Celem ww. przepisów jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia. Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim winien towarzyszyć zwrot "lub równoważny/a". Biorąc pod uwagę fakt, że powołanie się na normę wynika z przepisów prawa, stwierdzone uchybienie uznaje się za formalne, nie wywierające skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.a	11	10% - część 4 zamówienia
4.1.1.b	11	10% - część 2 zamówienia

#### 4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa sprzętu komputerowego*

Zamówienie podzielone na 4 pakiety:

Pakiet 1 – *Zestawy komputerowe wraz z monitorem oraz oprogramowaniem*

Pakiet 2 – *Urządzenie wielofunkcyjne*

Pakiet 3 – *Monochromatyczne urządzenie wielofunkcyjne*

Pakiet 4 – *Drukarki monochromatyczne*

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *3/2021*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2021/BZP 00007417/01 z 15.02.2021 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *podstawowy bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych*

Szacunkowa wartość zamówienia: *221 951,21 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *3/1/2021* /data zawarcia – *24.03.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *F.H.U. Horyzont* /wartość brutto – *177 120,00 zł*) – pakiet 1

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *3/2/2021* /data zawarcia – *9.03.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *BIURO SERWIS ADAM TENDERA* /wartość brutto – *17 835,00 zł*) – pakiet 2

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *3/3/2021* /data zawarcia – *9.03.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *F.H.U. KONTRAKT Adam Goik* /wartość brutto – *11 647,98 zł*) – pakiet 3

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *3/4/2021* /data zawarcia – *9.03.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *eSales Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. K.* /wartość brutto – *21 033,00 zł*) – pakiet 4

#### 4.1.2.a

Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych w postępowaniu ofertach w dniu 19.05.2021 r. Z kolei otwarcie ofert zostało wyznaczone na 25.02.2021 r. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”. Tym samym Zamawiający przekroczył wymagany 7- dniowy termin na przesłanie



ww. informacji. Biorąc pod uwagę fakt, że ogłoszenie ma charakter sprawozdawczo-informacyjny, stwierdzone uchybienie uznaje się za formalne, nie wywierające skutków finansowych.

#### 4.1.2.b

Realizacja umowy (dla pakietu 2) zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym, zakończyła się w 17.03.2021 roku. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych 29.04.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00043280/01 czyli w 43 dniu po wykonaniu umowy.

Z kolei realizacja umowy (dla Pakietu 3) zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym, zakończyła się 19.03.2021 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych 29.04.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00043291/01 czyli w 41 dniu po wykonaniu umowy.

Jak wynika z art. 448 ustawy Pzp, Zmawiający w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdział 2. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy z przekroczeniem terminu o którym mowa w powołanym przepisie ustawy, co stanowi naruszenie art. 448 ustawy Pzp. Jednakże w związku z tym, że ogłoszenie o wykonaniu umowy ma charakter sprawozdawczo-informacyjny, stwierdzone uchybienie uznaje się za formalne, nie wywierające skutków finansowych.

#### 4.1.2.c

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla części 1 (zestawy komputerowe) w pozycji oprogramowanie posłużył się znakiem towarowym: *Windows 10 Pro oraz Office Home & Business 2019*. Dodatkowo, Zamawiający w Rozdziale XIX ust. 1 SWZ dopuścił składanie przez wykonawcę ofert z produktami równoważnymi. Jednocześnie przy samym wskazanym znaku towarowym Zamawiający nie zamieścił słów „lub równoważne” oraz nie wskazał w postępowaniu kryteriów równoważności.

Z uwagi na brak zapisów o których mowa powyżej zwrócono się do Beneficjenta o wyjaśnienie tej kwestii.

W odpowiedzi, pismem z dnia 6.10.2022 r. Zamawiający wskazał, że „w Szpitalu Rejonowym w Raciborzu pracuje się na ok. 300 komputerach. Wszystkie komputery wyposażone są w oprogramowanie systemowe Microsoft Windows. Każdy użytkownik przed rozpoczęciem pracy na komputerze zmuszony jest do poświadczenia swojej tożsamości logując się do komputera za pośrednictwem usługi Active Directory, a usługa ta jest usługą prawidłowo współpracującą tylko z oprogramowaniem Microsoft Windows. Logowanie użytkowników, polityki bezpieczeństwa oraz szereg innych wykorzystywanych w Szpitalu usług wykorzystuje protokół LDAP (Lightweight Directory Access Protocol), w który to właśnie wyposażone jest oprogramowanie Microsoft Windows. Dodatkowo powszechnie wykorzystywanym w Szpitalu oprogramowaniem jest Microsoft Office, które to niezbędne jest, aby szpitalny system medyczny HIS (Hospital Information System) jakim jest Asseco InfoMedica oraz Asseco AMMS prawidłowo generowała się dokumentacja medyczna pacjentów.

*Postępowanie przetargowe dotyczyło dostawy 50 stanowisk komputerowych co nie stanowi nawet połowy posiadanego sprzętu komputerowego w Szpitalu. W celu zachowania ciągłości działania oraz prawidłowego działania wszystkich szpitalnych systemów informatycznych, nie było możliwości, aby dostarczone komputery były wyposażone w inne oprogramowanie systemowe niż Microsoft Windows ponieważ nie współpracowały by z resztą sprzętu oraz oprogramowania wykorzystywanego w Szpitalu Rejonowym w Raciborzu.”*

Biorąc pod uwagę wyjaśnienie Beneficjenta oraz fakt, że wszystkie urządzenia (serwery, stacje robocze, komputery) muszą ze sobą bezkonfliktowo współpracować a taką współpracę mogą zapewnić jedynie systemy operacyjne Microsoft dostosowane do posiadanego już oprogramowania Zamawiającego, Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do użytych nazw własnych w dokumentacji

postępowania. Niemniej w myśl art. 99 ust. 5 ustawy Pzp przy użyciu nazw własnych należy dodać słowa „lub równoważne” oraz określić kryteria równoważności (art. 99 ust. 6 ustawy). Brak powyższych zapisów przy nazwach własnych narusza ww. przepisy. Z uwagi na ogólny zapis w SWZ o dopuszczalności ofert równoważnych, naruszenie art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp ma charakter formalny, niewywołujących skutków finansowych.

#### 4.1.2.d

Wykonawca – Biuro Serwis Adam Tandra (oferta nr 7) dla pakietu nr 2 złożył najkorzystniejszą ofertę zamieszczając podpis elektroniczny na formularzu do przesłania ofert na portalu ePuap, z kolei samą ofertę wykonawca opatrzył podpisem własnoręcznym.

W myśl z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

W opinii Prezesa UZP „*Jak podpisać ofertę w postaci elektronicznej*” ([www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)) zwrócono szczególną uwagę na przypadki, gdy „w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP. Wówczas przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „**PODPISZ I WYŚLIJ**”). Niestety wielu wykonawców nie zauważa, że podpis ten składany jest wyłącznie na Formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty, a w konsekwencji podpis na tym Formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na Formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny, za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest więc równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą”.

Dodatkowo należy podkreślić, że wydrukowanie i odręczne podpisanie oferty przez wykonawcę, a następnie zrobienie jego skanu, nie wypełnia przesłanki określonej w rozdziale XII ust. 2 pkt 2 SWZ „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (...)”.

Tym samym, oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Co istotne w niniejszym postępowaniu, nieodrzucona oferta firmy Biuro Serwis Adam Tandra była najkorzystniejsza w pakiecie nr 2 zamówienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264) obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 – *Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.* Pomniejszenie dotyczy umowy nr 3/2/2021 z 9.03.2021 r. zawartej z wykonawcą BIURO SERWIS ADAM TENDERA.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.2.d	14	25% - część 2 zamówienia

#### 4.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: *Dostawa sprzężarek (instalacja gazów medycznych)*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *BU 52/2021*

Umowa z wykonawcą (numer umowy – *nie zawarto* /data zawarcia – *nie dotyczy* /nazwa wykonawcy – *Airtech s.c.* /wartość brutto – *37 490,40 zł*).

Do powyższego zamówienia Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag.

#### 4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa sprzętu laboratoryjnego*

Zamówienie podzielone na 4 części:

*Część 1 - Pipety automatyczne 20 szt.*

*Część 2 - Komora laminarna szt. 1*

*Część 3 - Densytmotr szt. 2*

*Część 4 - Sumator hematologiczny szt. 2*

Rodzaj zamówienia: *Dostawa*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *BU 33/2021*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *brak ogłoszenia w Bazie Konkurencyjności*

Szacunkowa wartość zamówienia: *78 997,27 zł*

Umowa z wykonawcą (numer umowy – *BU-33/1/2021*/data zawarcia – *19.04.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *ERES MEDICAL Sp. z o.o.* /wartość brutto – *44 916,00 zł*) – dotyczy części 1, 3 i 4

Umowa z wykonawcą (numer umowy – *BU-33/2/2021*/data zawarcia – *19.04.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *PHU SELMA IMPORT EXPORT Anna Selma* /wartość brutto – *49 938,00 zł*) – dotyczy części 2

#### 4.1.4.a

Beneficjent przedstawił notatkę „wniosek o wyrażenie zgody na wydatkowanie środków publicznych z budżetu szpitala bez zastosowania przepisów ustawy Pzp”, gdzie w pkt 4 szacunkowa wartość zamówienia podano wartość 78 997,27 zł netto.

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 1 lit. b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej Wytyczne), obowiązujących w momencie wszczęcia postępowania, „*Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez Beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku:*

*- Beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości niższej*

niż kwoty określone w art. 2 ust. 1 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT)”.  
Natomiast zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 12 Wytycznych, w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe poprzez umieszczenie go w bazie konkurencyjności, a w przypadku zawieszenia działalności bazy potwierdzonego odpowiednim komunikatem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego – skierowaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę. Upublicznienie zapytania ofertowego oznacza wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu.

Instytucja Zarządzająca w toku kontroli zwróciła się do Beneficjenta z zapytaniem dlaczego przedmiotowe postępowanie nie zostało przeprowadzone zgodnie z sekcją 6.5.2 Wytycznych.

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił, iż „niestety ze względu na COVID oraz przemianowanie szpitala na jednoimienny, częstą pracę zdalną, dodatkowo ograniczony kontakt pomiędzy działami – doszło do dezinformacji co do dofinansowania projektu ze środków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Zamówienie zostało wykonane zgodnie z naszą wewnętrzną instrukcją tj. było zamieszczone na stronie Zamawiającego- każdy potencjalnie zainteresowany mógł przystąpić do postępowania”. W kontrolowanym zamówieniu Beneficjent pomimo właściwego oszacowania wartości dokonał nieprawidłowego wyboru procedury postępowania. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej zapytanie ofertowe z dniem 26.03.2021 r. W odpowiedzi na zaproszenie, wpłynęły trzy oferty (w tym po jednej dla pakietu 1, 2, 3 oraz dwie dla pakietu 4).

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż przedmiotowe postępowanie zostało przez Zamawiającego przeprowadzone z naruszeniem zasad wynikających z Wytycznych.

W konsekwencji nastąpiło uchybienie sekcji 6.5.2 pkt 1b oraz pkt 12 Wytycznych, Zamawiający naruszył zapisy § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie z 29 lipca 2020 roku o numerze UDA-RPSL.10.01.00-24-0314/20-00, poprzez niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z wytycznych i umowy o dofinansowanie.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 1 pn. *Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu).*

Jednocześnie, rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

#### **4.1.4.b**

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia nie stosując nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Podstawowym zastosowaniem Wspólnego Słownika Zamówień jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób ułatwiający wykonawcom ubiegającym się o zamówienie wyszukiwanie takich postępowań, którymi są zainteresowani ze względu na zakres prowadzonej działalności. Zamawiający zobowiązany jest zatem podać odpowiedni kod CPV

odnoszący się do udzielanego zamówienia by umożliwić potencjalnym Wykonawcą wyszukanie postępowania m.in. w Bazie Konkurencyjności. Przedmiotowe zaniechanie podlega uchybieniu sekcji 6.5.2 pkt 7 Wytucznych.

Jednakże z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie opublikował zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności, której celem jest umożliwienie szybkiego i łatwego wyszukiwania zapytań ofertowych m.in. poprzez wpisywanie kodów CPV Instytucja Zarządzająca uznaje powyższe uchybienie za formalne bez skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.4.a	1	25% od wartości całego zamówienia

#### 4.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz dokumentacji fotograficznej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

#### 4.3 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

#### 4.4 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

#### 5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.a	11	10% - część 4 zamówienia
4.1.1.b	11	10% - część 2 zamówienia
4.1.2.d	14	25% - część 2 zamówienia
4.1.4.a	1	25% od wartości całego zamówienia

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku

kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wnioski oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Jednocześnie IZ RPO WSL informuje, że przedmiotowa kontrola, z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne koronawirusem SARS-CoV-2, została przeprowadzona jedynie na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta w systemie LSI 2014, wobec powyższego wypłata środków unijnych jest warunkowa. Zastrzega się, że po ustąpieniu czynników ryzyka epidemicznego będzie przeprowadzona dodatkowa kontrola na miejscu realizacji projektu. Wówczas w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu środków, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

#### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

#### Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron

Agnieszka Moćko

#### Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

#### Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego